CRUZ ROJA ESPAÑOLA
150 ANIVERSARIO

INFORME sobre la 2013 vulnerabilidad social

ÍNDICE

Cada vez más cerca de las personas

Cruz Roja Española

CRUZ ROJA ESPAÑOLA
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS E INNOVACIÓN SOCIAL

Edita:
Cruz Roja Española
Reina Victoria, 26
28003 Madrid

Fotografías del archivo de Cruz Roja Española
Diseño y maquetación: Carmen de Hijes
ISSN: 2341-3557

© CRUZ ROJA ESPAÑOLA. MADRID, 2014

Este proyecto ha sido financiado por la Fundación Cruz Roja Española. La Fundación nació en 1993 con la participación de 23 de las principales empresas españolas, con un objetivo principal: ayudar a Cruz Roja Española a realizar su labor asistencial y de apoyo a los más vulnerables.

Su fin principal es el de apoyar a Cruz Roja Española, colaborar con ella y contribuir a la consecución de sus fines benéficos, promoviendo y fomentando la cooperación entre empresas y particulares con las actividades desarrolladas por la misma, así como fomentar la aportación de recursos destinados a financiar sus actividades, de acuerdo con sus programas de actuación.

Empresas que integran el Patronato de la Fundación:

BANCO DE ESPAÑA
BBVA
IBERDROLA FUNDACION
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.
ONCE
SANTANDER
VODAFONE FUNDACION

Prefacio

Cruz Roja Española desarrolla análisis sobre la Vulnerabilidad Social desde el año 2006. Se trata de una prioridad estratégica para la Institución que permite conocer los factores que configuran las situaciones de riesgo de exclusión social de la población atendida a través de los programas sociales, en todo el Estado.

Este conocimiento permite a Cruz Roja responder a demandas sociales emergentes, reorientar sus proyectos y actividades, sensibilizar a la sociedad y aportar conocimientos sobre la vulnerabilidad social –la antesala de la exclusión– tanto a quienes se dedican a la investigación, como a quienes son responsables de la toma de decisiones en materia de protección social.

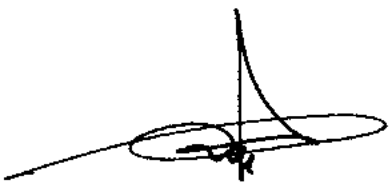
El Informe 2013 contiene una radiografía social de la población atendida, no sólo a nivel de datos sociodemográficos, sino también de los distintos factores que suponen riesgos de exclusión en ámbitos como el económico, el personal, el familiar, el social y el de vivienda. Este análisis se efectúa a nivel estatal y autonómico –por primera vez– y también en función de los distintos sectores de población que participan en los programas de Cruz Roja, lo que nos permite subrayar el carácter diferencial de las distintas problemáticas analizadas con una perspectiva regional y sectorial.

El incremento de la vulnerabilidad en el contexto de crisis, está muy condicionado por el aumento del riesgo en el ámbito económico, que incluye factores como el desempleo, los bajos ingresos, etc…y que es el que tiene mayor valor para todos los colectivos analizados, excepto para las personas mayores para las que figura en segundo lugar (detrás de los problemas de salud) aunque ha crecido de forma importante, sobre todo entre quienes tienen responsabilidades familiares sobrevenidas.

Cuando Cruz Roja comenzó la serie de Informes sobre la Vulnerabilidad social el peso de los distintos factores de riesgo difería de forma notable en función de los sectores de población analizados. En este momento, como veremos, el riesgo económico tiene carácter transversal. La radiografía que muestra el informe coincide con los principales motivos de demanda que se hacen a Cruz Roja, como reflejan los datos de las Memorias correspondientes a los ejercicios 2011/2012 en los que se observa el incremento en el número de personas atendidas en proyectos de lucha contra la pobreza y la exclusión social, distribución de alimentos, etc. Para responder a este crecimiento de la vulnerabilidad, Cruz Roja está desarrollando una estrategia de gran alcance para contener situaciones de privación material y apoyar los esfuerzos de las personas y las familias en un contexto de precarización social creciente, cuya extensión en el tiempo puede conducir a una cronificación de situaciones de pobreza y exclusión.[1]

Estamos inmersos en una tarea colectiva en la que hay que aunar esfuerzos. Como parte de la iniciativa social, creemos que nuestro papel es reforzar nuestro compromiso con la sociedad, atendiendo a nuestra misión humanitaria y a nuestra visión de una sociedad inclusiva.

Juan Manuel Suárez del Toro
Presidente de Cruz Roja Española



1 El Informe completo se puede consultar o descargar en www.sobrevulnerables.es

Índice general

INTRODUCCIÓN 15

EVALUACIÓN DE LOS DATOS EMPLEADOS EN ESTE INFORME 16

PARTE 1 LA SITUACIÓN DE LAS PERSONAS VULNERABLES 20

PERFIL GENERAL DE LA PERSONA VULNERABLE ATENDIDA. Análisis por Comunidades Autónomas 21

MEDIDAS DE LA VULNERABILIDAD 36

FACTORES DE RIESGO EN CADA ÁMBITO 37
- Económico 38
- Social 42
- Ambiental / vivienda 45
- Familiar 48
- Personal 50

INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD 53
- Características y distribución del indicador global de vulnerabilidad 54
- Indicador Global de Vulnerabilidad por Comunidades Autónomas 59
- Indicador Global de Vulnerabilidad por sexo, origen, situación ocupacional, nivel de estudios y estado civil 61
- Ámbitos de riesgo 64
- Análisis de los ámbitos por sexo, origen, situación ocupacional, nivel de estudios y estado civil 65
- Indicador Global de Vulnerabilidad por ámbitos, por Comunidades Autónomas 70
- Indicador Global de Vulnerabilidad según la convivencia 78
- Las personas en situación de riesgo residencial 83
- Principales problemas de las personas con mayor nivel de riesgo indicador global de vulnerabilidad superior a 50 84

PARTE 2 ANÁLISIS DE LOS COLECTIVOS VULNERABLES 87

- Personas mayores de 65 a 79 años 88
- Personas mayores de 80 y más años 100
- Personas inmigrantes 112
- Personas desempleadas 128
- Personas sin ingresos 139
- Personas atendidas en el Programa de mujeres en dificultad social 150
- Personas atendidas en el Programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social 160
- Personas del Programa de atención a la drogodependencia 171
- Personas con discapacidad o diversidad funcional 183
- Personas que participan en el Programa de afectados por VIH-Sida 193
- Personas reclusas y ex reclusas 203
- Nivel de vulnerabilidad de la infancia y juventud atendidas por Cruz Roja 212

Índice de figuras

Figura A. Composición porcentual de la muestra según programas 17
Figura 1. Pirámide de población de las personas atendidas 24
Figura 2. Distribución del número de hijos e hijas a cargo 25
Figura 3. Distribución porcentual del número de factores de riesgo presentes por persona 37
Figura 4. Categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas por la Cruz Roja Española 54
Figura 5. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad moderado (0-19) 55
Figura 6. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad muy alto y extremo (35 -100), 57
Figura 7. Indicador Global de Vulnerabilidad según nivel de estudios 63
Figura 8. Indicador Global de Vulnerabilidad según estado civil 63
Figura 9. Indicador de Vulnerabilidad por ámbitos 64
Figura 10. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del sexo 65
Figura 11. Grupos según la edad, por distintos tipos de riesgo 67
Figura 12. Grupos según origen geográfico, por distintos tipos de riesgo 68
Figura 13. Grupos según nivel de estudios, por distintos tipos de riesgo 69
Figura 14. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) 89
Figura 15. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad en las personas mayores atendidas (65 a 79 años) 92
Figura 16. Factores de riesgo más frecuentes entre las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) 95
Figura 17. Porcentajes de participación de las personas mayores (65 a 79 años) en diferentes programas 97
Figura 18. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores de 80 años 100
Figura 19. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas de 80 y más años 104
Figura 20. Principales problemas señalados por las Personas Mayores de 80 años 107
Figura 21. Porcentajes de participación de las personas mayores (80 y más años) en diferentes programas 108
Figura 22. Pirámide de edades por sexos para las personas inmigrantes atendidas 112
Figura 23. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos 117
Figura 24. Distribución de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por área geográfica de origen 119
Figura 25. Factores de riesgo más frecuentes en las personas inmigrantes 121
Figura 26. Porcentajes de participación de las personas inmigrantes en diferentes programas de Cruz Roja 124
Figura 27. Pirámide de edades por sexos para las personas desempleadas 128
Figura 28. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos 132
Figura 29. Factores de riesgo más frecuentes en las personas desempleadas 134
Figura 30. Porcentajes de participación de las personas desempleadas en diferentes programas 138
Figura 31. Pirámide de edades por sexos para las personas sin ingresos 139
Figura 32. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos 143
Figura 33. Factores de riesgo más frecuentes en las personas sin ingresos 145
Figura 34. Porcentajes de participación de las personas sin ingresos en diferentes programas de Cruz Roja 148
Figura 35. Pirámide de edades para las mujeres del Programa 151
Figura 36. Distribución de los niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad de las mujeres del Programa 154
Figura 37. Factores de riesgo más frecuentes en las mujeres atendidas en el programa de mujeres en dificultad social 156
Figura 38. Porcentajes de participación en otros programas de las mujeres atendidas en el Programa de mujeres en dificultad social 157
Figura 39. Pirámide de edades por sexos para las personas atendidas en el Programa de Lucha contra pobreza y exclusión social 161
Figura 40. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión 165
Figura 41. Factores de riesgo más frecuentes en las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social 167
Figura 42. Porcentajes de participación de las personas del Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión en diferentes programas de Cruz Roja 168

Figura 43. Pirámide de edades por sexos para las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 172
Figura 44. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 176
Figura 45. Factores de riesgo más frecuentes en las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 179
Figura 46. Porcentajes de participación en diferentes programas de Cruz Roja ____ 180
Figura 47. Pirámide de edades por sexos para las personas con discapacidad o diversidad funcional ____ 184
Figura 48. Distribución de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad Social de las personas ____ 187
con discapacidad o diversidad funcional ____ 187
Figura 49. Factores de riesgo más frecuentes de las personas con discapacidad o diversidad funcional (en %) ____ 189
Figura 50. Porcentajes de participación de las personas con discapacidad o diversidad funcional en diferentes programas de Intervención Soci
Figura 51. Pirámide de edades por sexos de las personas del Programa de VIH-SIDA ____ 193
Figura 52. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa de VIH-SIDA ____ 197
Figura 53. Factores de riesgo más frecuentes en las personas del Programa de VIH-SIDA ____ 199
Figura 54. Porcentajes de participación en diferentes programas de Intervención Social ____ 202
Figura 55. Pirámide de edades por sexos de las personas reclusas y ex reclusas ____ 203
Figura 56. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad ____ 206
Figura 57. Factores de riesgo más frecuentes en las personas reclusas y ex reclusas ____ 208
Figura 58. Porcentajes de participación de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja en diferentes programas de Intervención Social ____ 211
Figura 59. Pirámide de edades por sexos para personas atendidas menores de 18 años ____ 212
Figura 60. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad ____ 215
Figura 61. Factores de riesgo más frecuentes en la infancia atendida (% sobre el total) ____ 216

Índice de mapas

Mapa 1. Porcentaje de mujeres atendidas por Comunidades Autónomas 22
Mapa 2. Media de edad por Comunidades Autónomas 23
Mapa 3. Personas españolas atendidas por Comunidades Autónomas (% sobre total) 30
Mapa 4. Área de origen mayoritaria (Magreb y América Latina), entre las personas de origen extranjero atendidas, por Comunidades Autónomas 31
Mapa 5. Personas de América Latina atendidas por Comunidades Autónomas (% sobre total) 32
Mapa 6. Personas del Magreb atendidas por Comunidades Autónomas (% sobre total) 33
Mapa 7. Personas del África Subsahariana atendidas por Comunidades Autónomas (%sobre total) 34
Mapa 8. Personas atendidas que están desempleadas por Comunidades Autónomas (% s/total) 35
Mapa 9. Personas sin ingresos entre la población atendida, por Comunidades Autónomas (% sobre total) 40
Mapa 10. Personas atendidas con ingresos menores de 500 euros, por Comunidades Autónomas (% s/total) 41
Mapa 11. Personas atendidas con baja cualificación laboral, por Comunidades Autónomas (% sobre el total) 43
Mapa 12. Personas atendidas con fracaso escolar, por Comunidades Autónomas (% sobre el total) 44
Mapa 13. Personas atendidas con vivienda temporal, por Comunidades Autónomas (% sobre el total) 46
Mapa 14. Personas atendidas que se encuentran sin hogar, por Comunidades Autónomas (% sobre el total) 47
Mapa 15. Personas con familia monoparental por Comunidades Autónomas (% s/total) 49
Mapa 16. Personas atendidas en situación de dependencia, por Comunidades Autónomas (% sobre el total) 52
Mapa 17. Personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad moderado (0-19) según Comunidades Autónomas (% s/total) 56
Mapa 18. Personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad muy alto y extremo (35 -100), por Comunidades Autónomas (% s/total) 58
Mapa 19. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas por Comunidades Autónomas 60
Mapa 20. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito económico por Comunidades Autónomas 71
Mapa 21. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito social por Comunidades Autónomas 72
Mapa 22. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito de la vivienda por Comunidades Autónomas 73
Mapa 23. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito familiar por Comunidades Autónomas 74
Mapa 24 . Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito personal por Comunidades Autónomas 75
Mapa 25. Grupos de Comunidades Autónomas, según perfiles de vulnerabilidad similares 77
Mapa 26. Porcentaje de personas atendidas con familias numerosas, por Comunidades Autónomas (% sobre el total 81
Mapa 27. Personas atendidas con Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50, por Comunidades Autónomas (% sobre el total) 85
Mapa 28. Personas con riesgo económico superior a 50 por Comunidades Autónomas (% sobre total) 86

Índice de tablas

Tabla A. Comparación reparto por programas entre algunas Comunidades Autónomas y España (datos Memorias) 16
Tabla B. Composición numérica y porcentual de la muestra según programas 17
Tabla C. Tamaños muestrales para los análisis parciales por colectivos 18
Tabla 1. Distribución por sexo de las personas que acuden a programas de Intervención Social de Cruz Roja 21
Tabla 2. Edad de las personas atendidas (N= 33.346) 24
Tabla 3. Estado civil de las personas participantes en Cruz Roja (% sobre total). N = 14.987 25
Tabla 4. Número de hijos e hijas a cargo 25
Tabla 5. Area geográfica de origen (% sobre total de extranjeros) (N = 11.672) 26
Tabla 6. Países de origen (% sobre total de extranjeros) (N = 11.672) 26
Tabla 7. Situación ocupacional (% sobre total) (N = 13.698) 27
Tabla 8. Nivel de estudios (% sobre total) (N = 5.090) 27
Tabla 9. Perfil general de las personas en situación de vulnerabilidad social atendidas 28
Tabla 10. Porcentaje de personas españolas atendidas por Cruz Roja por Comunidades Autónomas 29
Tabla 11. Factores del Cuestionario Social en cada uno de los ámbitos 36
Tabla 12. Número de factores de riesgo presentes en cada persona 37
Tabla 13. Número de factores de riesgo económicos presentes simultáneamente por persona 38
Tabla 14. Factores que presentan las personas atendidas 38
Tabla 15. Distribución por sexo de los factores de riesgo económico entre quienes han señalado problemas en este ámbito 39
Tabla 16. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente por persona (N=34.796) 42
Tabla 17. Factores que presentan las personas 42
Tabla 18. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social (análisis por sexos) 43
Tabla 19. Número de factores de riesgo ambientales y de vivienda presentes simultáneamente (N= 34.796) 45
Tabla 20. Factores que presentan las personas atendidas 45
Tabla 21. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda (análisis por sexos) 46
Tabla 22. Número de factores de riesgo familiar presentes simultáneamente (N= 34.796) 48
Tabla 23. Factores que presentan las personas atendidas 48
Tabla 24. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar (análisis por sexos) 48
Tabla 25. Número de factores de riesgo personales presentes simultáneamente (N= 34.796) 50
Tabla 26. Factores que presentan las personas atendidas 50
Tabla 27. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal (análisis por sexos) 51
Tabla 28. Categorización del Indicador Global de Vulnerabilidad 53
Tabla 29. Distribución del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas por la Cruz Roja en España 54
Tabla 30. Indicador Global de Vulnerabilidad por Comunidades Autónomas 59
Tabla 31. Grado de dispersión interna del Indicador Global de Vulnerabilidad por Comunidades Autónomas 61
Tabla 32. Comparativa del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos 61
Tabla 33. Indicador Global de Vulnerabilidad según origen geográfico 62
Tabla 34. Indicador Global de Vulnerabilidad según situación de empleo 62
Tabla 35. Estadísticos descriptivos para los cinco ámbitos 64
Tabla 36. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del sexo 65
Tabla 37. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función de la edad 66
Tabla 38. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del origen geográfico 67
Tabla 39. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del nivel de estudios 69
Tabla 40. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, según se esté empleado/a o desempleado/a 70
Tabla 41. Indicador Global de Vulnerabilidad. Valores mínimos y máximos por Comunidades Autónomas y por ámbito de riesgo 70
Tabla 42. Rasgos medios de los grupos de Comunidades Autónomas similares, según sus perfiles de vulnerabilidad 76
Tabla 43. Valores del Indicador de Vulnerabilidad por ámbitos, en función del estado civil 78

Tabla 44. Valores del Indicador de Vulnerabilidad por ámbitos, en función del tipo de convivencia 79
Tabla 45. Porcentaje de hombres y mujeres entre las familias monoparentales 79
Tabla 46. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias monoparentales 80
Tabla 47. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias numerosas (tres o más hijos) 80
Tabla 48. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias monoparentales y numerosas 82
Tabla 49. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias numerosas, 82
en situación de desempleo superior a dos años 82
Tabla 50. Indicador Global de Vulnerabilidad de los ámbitos de riesgo, en función del problema
en el ámbito de vivienda 83
Tabla 51. Características socioeconómicas de las personas con Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50 84
Tabla 52. Sexo y edad de los mayores atendidos (de 65 a 79 años) 88
Tabla 53. Estado civil de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 1.649) 89
Tabla 54. Nivel de estudios de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 238) 89
Tabla 55. Situación ocupacional de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 1.568) 90
Tabla 56. Nº de hijos a cargo de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 359) 90
Tabla 57. Nº de personas dependientes a cargo de los mayores atendidos (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 237) 90
Tabla 58. Origen geográfico (grandes áreas) de los mayores atendidos (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 6.835) 91
Tabla 59. Perfil promedio de la persona mayor atendida de 65 a 79 años 91
Tabla 60. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, por sexo 92
Tabla 61. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente por persona mayor atendida (65 a 79 años) 93
Tabla 62. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) en las personas mayores
atendidas (de 65 a 79 años) 96
Tabla 63. Indicador Global de Vulnerabilidad por ámbitos, según nivel de estudios, en las personas mayores
atendidas (de 65 a 79 años) 96
Tabla 64. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años),
por ámbitos y por Comunidades Autónomas 97
Tabla 65. Problemas más frecuentes de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años),
por Comunidades Autónomas 98
Tabla 66. Sexo y edad de las personas mayores atendidas de 80 años 100
Tabla 67. Estado civil de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=3.181) 101
Tabla 68. Nivel de estudios de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=375) 101
Tabla 69. Situación ocupacional de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=3.407) 101
Tabla 70. Nº de hijos a cargo de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=461) 102
Tabla 71. Nº de personas dependientes a cargo de los mayores atendidos de 80 y más años
(% sobre total) (N=327) 102
Tabla 72. Perfil de la persona mayor de 80 y más años, y comparación con el perfil
de la persona mayor de 65 a 79 años 102
Tabla 73. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, desagregado por sexo,
de las personas de 80 y más años. 103
Tabla 74. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente en las personas
mayores atendidas (80 y más años) 105
Tabla 75. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) en las personas
mayores atendidas (80 y más años) 106
Tabla 76. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas mayores atendidas (80 y más años),
por ámbitos y por Comunidades Autónomas 108
Tabla 77. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%)
en las personas mayores atendidas (80 y más años) 110
Tabla 78. Grado de dependencia de las personas mayores atendidas (N=337/692) 111
Tabla 79. Tipo de discapacidad de las personas mayores atendidas (N=122/259) 111
Tabla 80. Sexo y edad de las personas inmigrantes atendidas 112
Tabla 81. Media de edad y porcentaje de mujeres según áreas geográficas de origen 113
Tabla 82. Estado civil de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 25.075) 113
Tabla 83. Nivel de estudios de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 18.348) 113

Tabla 84. Situación ocupacional de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 21.101) 114
Tabla 85. Nº de hijos a cargo de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 15.989) 114
Tabla 86. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 36.686) 114
Tabla 87. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes (% sobre el total de extranjeros) (N = 36.686) 115
Tabla 88. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes en Cruz Roja y en el total de España (según padrón de 2012) (% sobre el total de extranjeros extracomunitarios) 115
Tabla 89. Perfil promedio de la persona de origen inmigrante atendida 116
Tabla 90. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, por sexo 116
Tabla 91. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, según áreas geográficas 118
Tabla 92. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente en las personas inmigrantes 119
Tabla 93. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) de las personas inmigrantes 122
Tabla 94. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del Magreb 122
Tabla 95. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del África Subsahariana 123
Tabla 96. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de América Latina 123
Tabla 97. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Europa del Este 123
Tabla 98. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Europa (UE15) 123
Tabla 99. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Asia (Extremo Oriente) 123
Tabla 100. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Asia (Cercano y Medio Oriente) 123
Tabla 101. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos de riesgo de la población inmigrante, según nivel de estudios 124
Tabla 102. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas inmigrantes atendidas, por ámbitos y por Comunidades Autónomas 126
Tabla 103. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) en las personas inmigrantes atendidas 127
Tabla 104. Sexo y edad de las personas desempleadas 128
Tabla 105. Estado civil de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 25.235) 129
Tabla 106. Nivel de estudios de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 10.995) 129
Tabla 107. Nº de hijos a cargo de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 17.997) 129
Tabla 108. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 32.079) 130
Tabla 109. Origen geográfico (principales países) de las personas desempleadas (% sobre total de extranjeros) 130
Tabla 110. Perfil promedio de la persona desempleada atendida 130
Tabla 111. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las personas desempleadas 131
Tabla 112. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente en las personas desempleadas 133
Tabla 113. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) entre las personas desempleadas atendidas 135
Tabla 114. Indicadores de Vulnerabilidad Social de las personas desempleadas, según nivel de estudios 135
Tabla 115. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas desempleadas atendidas, por ámbitos y por Comunidades Autónomas 136
Tabla 116. Problemas más frecuentes por Comunidades Autónomas en las personas desempleadas 137
Tabla 117. Sexo y edad de las personas sin ingresos 139
Tabla 118. Estado civil de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 19.718) 140
Tabla 119. Nivel de estudios de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 7.925) 140
Tabla 120. Nº de hijos a cargo de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 11.951) 140
Tabla 121. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 32.549) 141
Tabla 122. Origen geográfico (principales países) de las personas sin ingresos (% sobre total de extranjeros) 141
Tabla 123. Perfil promedio de la persona sin ingresos atendida por Cruz Roja 141
Tabla 124. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las personas sin ingresos 142
Tabla 125. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente por persona sin ingresos 144
Tabla 126. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) entre las personas sin ingresos 146

Tabla 127. Indicadores de vulnerabilidad social, global y por ámbitos, según nivel de estudios de las personas sin ingresos 146
Tabla 128. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas sin ingresos atendidas, por ámbitos y por Comunidades Autónomas 147
Tabla 129. Factores de riesgo por Comunidades Autónomas 149
Tabla 130. Edad de las mujeres del Programa 150
Tabla 131. Distribución por tramos de edades de las mujeres del Programa 150
Tabla 132. Estado civil de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=2.089) 151
Tabla 133. Nivel de estudios de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=1.283) 151
Tabla 134. Situación ocupacional de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=1.962) 152
Tabla 135. Nº de hijos a cargo de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=1.778) 152
Tabla 136. Origen geográfico (grandes áreas) de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=3.077) 152
Tabla 137. Origen geográfico (principales países) de las mujeres del Programa (% sobre total de extranjeros) (N=3.077) 152
Tabla 138. Perfil promedio de las mujeres atendidas en el Programa de Mujeres en Dificultad Social 153
Tabla 139. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las mujeres atendidas en el Programa de Mujeres en Dificultad Social 153
Tabla 140. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente por persona en las mujeres atendidas en el programa 155
Tabla 141. Indicadores de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, según nivel de estudios de las mujeres en dificultad 156
Tabla 142. Indicador Global de Vulnerabilidad de las mujeres en dificultad atendidas, por ámbitos y CCAA 157
Tabla 143. Factores de riesgo más frecuentes por Comunidades Autónomas en las mujeres en dificultad 159
Tabla 144. Sexo y edad de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y exclusión social 160
Tabla 145. Estado civil de las personas atendidas en el Programa Lucha contra la pobreza y exclusión social (% sobre total) (N = 24.094) 161
Tabla 146. Nivel de estudios de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (% sobre total) (N=7.526) 162
Tabla 147. Situación ocupacional de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (% sobre total) (N=22.431) 162
Tabla 148. Nº de hijos a cargo de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (% sobre total) (N=22.018) 162
Tabla 149. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra pobreza y exclusión social (% sobre total) (N=37.144) 163
Tabla 150. Origen geográfico (principales países) de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (N=37.144) 163
Tabla 151. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Lucha contra la Pobreza y exclusión social 163
Tabla 152. Indicador de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la exclusión 164
Tabla 153. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente en las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión 166
Tabla 154. Indicador de Vulnerabilidad Social, global y por ámbitos, según el nivel de estudios de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión 168
Tabla 155. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión, por ámbitos y por Comunidades Autónomas 169
Tabla 156. Factores de riesgo más frecuentes entre las personas atendidas en el Programa de lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social, por Comunidades Autónomas 170
Tabla 157. Sexo y edad de los las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia 171
Tabla 158. Estado civil de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=1889) 172
Tabla 159. Nivel de estudios de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=930) 172
Tabla 160. Situación ocupacional de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia 173

Tabla 161. Nº de hijos a cargo de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 173
Tabla 162. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=3.537) ____ 174
Tabla 163. Origen geográfico (principales países) de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre el total de extranjeros) (N=3.537) ____ 174
Tabla 164. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 174
Tabla 165. Indicador de Vulnerabilidad, global y por ámbito, de las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 175
Tabla 166. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente por persona atendida en el Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 177
Tabla 167. Indicadores de vulnerabilidad social, global y por ámbitos, según nivel de estudios correspondientes a de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 180
Tabla 168. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia, por ámbitos y por Comunidades Autónomas ____ 181
Tabla 169. Factores de riesgo más frecuentes por Comunidades Autónomas entre las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia ____ 182
Tabla 170. Sexo y edad de las personas discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja ____ 183
Tabla 171. Estado civil de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas (% sobre total) (N=1.432) ____ 184
Tabla 172. Nivel de estudios de las personas con discapacidad o diversidad funcional (% sobre total) (N=272) ____ 184
Tabla 173. Situación ocupacional de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja (% sobre total) ____ 185
Tabla 174. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas con discapacidad atendidas por Cruz Roja (% sobre total) (N=4.318) ____ 185
Tabla 175. Origen geográfico (principales países) de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja (% sobre el total de extranjeros) (N=4.318) ____ 185
Tabla 176. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Atención a la Discapacidad. ____ 186
Tabla 177. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos, de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja ____ 186
Tabla 178. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente por persona con discapacidad o diversidad funcional ____ 188
Tabla 179. Indicador de Vulnerabilidad Social, global y por ámbitos, de las personas con discapacidad o diversidad funcional, por ámbitos y por Comunidades Autónomas ____ 191
Tabla 180. Factores más frecuentes por Comunidades Autónomas en las personas con discapacidad o diversidad funcional ____ 191
Tabla 181. Sexo y edad de las personas del Programa con VIH-SIDA ____ 193
Tabla 182. Estado civil de las personas del Programa de VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980) ____ 194
Tabla 183. Nivel de estudios de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980) ____ 194
Tabla 184. Situación ocupacional de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980) ____ 194
Tabla 185. Nº de hijos a cargo de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980) ____ 195
Tabla 186. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.949) ____ 195
Tabla 187. Origen geográfico (principales países) de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980) ____ 195
Tabla 188. Perfil general de la persona del Programa VIH-SIDA ____ 196
Tabla 189. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa VIH-SIDA, por ámbitos. ____ 196
Tabla 191. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente por persona del Programa VIH-SIDA ____ 198
Tabla 192. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa VIH-SIDA, por ámbitos y Comunidades Autónomas ____ 200
Tabla 193. Factores de riesgo presentes simultáneamente por persona del Programa VIH-SIDA ____ 201
Tabla 194. Sexo y edad de las personas reclusas y ex reclusas ____ 203
Tabla 195. Estado civil de las personas reclusas y ex reclusas (% sobre total) (N=616) ____ 204
Tabla 196. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas reclusas y ex reclusas (% sobre total) (N=1.288) ____ 204
Tabla 197. Origen geográfico (principales países) de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja (% sobre el total de extranjeros) (N=1.288) ____ 204

Tabla 198. Perfil general de la persona reclusa y exreclusa 205
Tabla 199. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas reclusas y ex reclusas, por ámbitos. 205
Tabla 200. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente entre las personas reclusas y ex reclusas 206
Tabla 201. Factores de riesgo más frecuentes en reclusos y ex reclusos, por Comunidades Autónomas 209
Tabla 202. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja, por ámbitos de riesgo 210
Tabla 203. Sexo y edad de la infancia y juventud atendidas por Cruz Roja 212
Tabla 204. Estado civil de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 8.004) 213
Tabla 205. Nivel de estudios de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 2.141) 213
Tabla 206. Situación ocupacional de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 8.016) 213
Tabla 207. Origen geográfico (grandes áreas) de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 39.093) 213
Tabla 208. Origen geográfico (principales países) de la infancia y juventud atendidas (% sobre el total de extranjeros) 214
Tabla 209. Programas en los que participan la infancia y juventud atendidas 214
Tabla 210. Perfil general de la infancia y juventud atendidas 214
Tabla 211. Indicador Global de Vulnerabilidad de la infancia y juventud atendidas, por ámbitos 216
Tabla 212. Indicador Global de Vulnerabilidad de la infancia y juventud atendidas, por ámbitos y Comunidades Autónomas 217
Tabla 213. Factores más frecuentes de riesgo de la infancia y juventud atendidas, por Comunidades Autónomas 218

INTRODUCCIÓN

Introducción

Este nuevo Informe es parte de un esfuerzo continuado de investigación aplicada de Cruz Roja Española, que se desarrolla de manera ininterrumpida desde el año 2006.

La noción de "vulnerabilidad social" se plantea como herramienta analítica que permita estudiar lo que ocurre en el espacio de marginación, de pobreza y de dificultades sociales, cuyos límites son difusos y móviles.

Cuando "medimos la vulnerabilidad social", estamos expresando con datos estadísticos cómo se manifiestan la desigualdad y la falta de oportunidades en cuanto al empleo y rentas, la educación, la salud, el bienestar, la vivienda y el ambiente de las personas atendidas por Cruz Roja.

Cruz Roja cuenta con una amplia base de datos de personas que acuden en busca de apoyo ante diversas dificultades sociales, económicas, personales, familiares y de vivienda. La Aplicación de Intervención Social (AIS) recoge sus datos personales con una doble finalidad: la obtención de datos estadísticos y la mejora de la calidad de la intervención. La AIS se actualiza miles de veces diariamente. Los casi 10 años de funcionamiento de esta aplicación nos han permitido contar con una fuente permanentemente actualizada de información sobre los principales factores que condicionan el riesgo social de las personas que atendemos, así como sobre la evolución de muchas tendencias sociales.

En este Informe 2013 estudiamos las principales variables que componen la vulnerabilidad social, a través del análisis de los ámbitos de riesgo (económico, social, vivienda, familiar y personal) y de los principales problemas que las personas afectadas destacan en cada uno de ellos. Analizamos los grupos o colectivos vulnerables, tomando como base a las personas que participan en los distintos Programas de Intervención Social (Personas Mayores, Infancia, Drogodependencias, Mujeres en situación de dificultad social, Inmigrantes, Personas que participan en el Programa de Lucha contra la pobreza, etc.). La información general procede del registro personal de la base de datos de Cruz Roja y los datos sobre vulnerabilidad, del Cuestionario Social (CS), que contiene información sobre más de 220 variables para cada registro individual.

Una innovación: el análisis por Comunidades Autónomas

La diferencia fundamental que tiene este texto con los informes pasados es que la selección de la muestra de personas sobre la que se realiza el análisis está estratificada no sólo por programas, sino también por Comunidades Autónomas, lo que nos permite descender la investigación al ámbito regional y ofrecer comparativas territorializadas, además de los datos de nivel estatal. Este cambio es necesario, ya que el retrato de la vulnerabilidad social dista de ser homogéneo en el Estado español. Sin embargo, dificulta la comparación con los informes anteriores.

El presente informe se estructura en dos partes. En la primera, analizamos el perfil general de las personas que participan en los Proyectos de Intervención Social; calculamos sus "medidas de vulnerabilidad": el Indicador Global de Vulnerabilidad y el nivel de riesgo por ámbitos, así como los problemas más frecuentes en cada uno de ellos. En la segunda parte, estudiamos cada uno de los grupos o colectivos vulnerables y medimos su vulnerabilidad, calculando el Indicador Global, los ámbitos de riesgo y los principales problemas señalados por estas personas.

En muchos casos, se realizan análisis por Comunidades Autónomas, con el fin de comparar los perfiles, los niveles de vulnerabilidad y los factores de riesgo y evaluar las diferencias que presentan a nivel interterritorial, subrayando las más destacadas.

Evaluación de los datos empleados en este Informe

Hemos utilizado una base inicial de **274.119 registros**, a fecha de diciembre de 2012, que corresponden a aquellas personas que han tenido alguna actividad en los Programas de Intervención social y Empleo de Cruz Roja, en los últimos 18 meses.

Como se ha dicho a fin de obtener una imagen fiel de la realidad, se ha procedido a realizar un **muestreo doblemente estratificado** sobre dicha base de datos, con el fin de extraer una muestra en la que se produzca el reparto entre **programas y** entre **Comunidades Autónomas.**

Una de las principales razones (común con informes anteriores) es que, en dichos datos, los porcentajes de reparto de las personas participantes de Cruz Roja en los diferentes Programas de Intervención Social que aparecen en la Memoria 2012 (Cruz Roja Española, 2013) difieren de los presentes en los registros iniciales. Esto provoca que la base de datos inicial pierda representatividad con respecto a la realidad, puesto que hay colectivos infrarrepresentados, mientras que otros están sobrerrepresentados.

Además, hay que tener en cuenta que la importancia relativa de cada programa no es la misma en todas las Comunidades Autónomas, según la información proporcionada por las Memorias Autonómicas de Cruz Roja. Como ejemplo de las diferencias territoriales, la Tabla A muestra los porcentajes por programas existentes en las Memorias 2012 de Asturias, Madrid y Andalucía, con respecto a los datos nacionales. Vemos que, en Asturias, el 61 % de las personas pertenecen al programa de mayores, el 16% están en el programa de lucha contra la pobreza y tan sólo el 6,8% están en el de inmigrantes. En Andalucía, el porcentaje de personas mayores atendidas es muy inferior a la media, en tanto que las que figuran en los programa de inmigrantes y de lucha contra la pobreza representan porcentajes muy superiores.

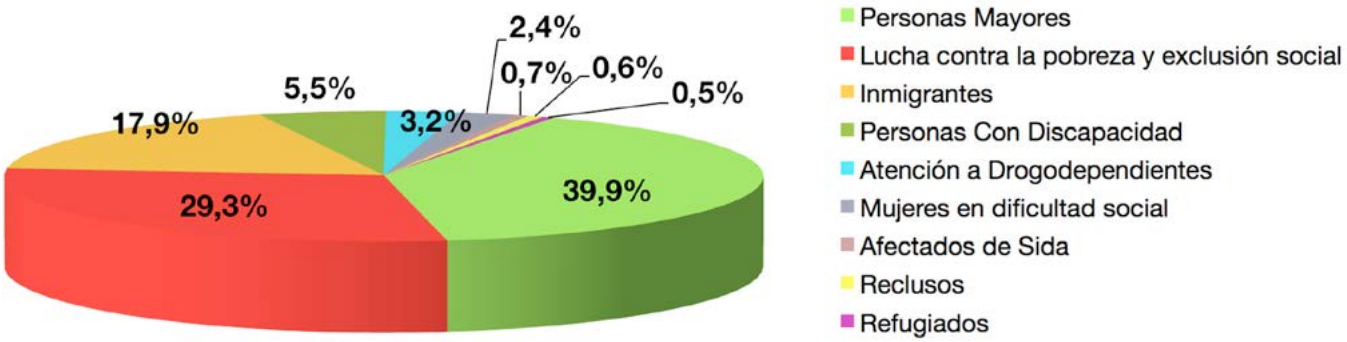
Tabla A. Comparación reparto por programas entre algunas Comunidades Autónomas y España (datos Memorias)

Programa	Asturias	Madrid	Andalucía	% Memoria Cruz Roja 2012
Afectados de Sida	0,0	0,4	1,4	0,7
Atención a Drogodependientes	3,3	3,6	2,7	3,2
Inmigrantes	6,8	27,2	34,7	18,3
Lucha contra la pobreza y exclusión social	16,5	33,2	45,1	29,0
Mujeres en dificultad social	6,8	8,0	1,9	2,5
Personas Con Discapacidad	3,9	1,0	3,0	5,5
Personas Mayores	61,5	24,2	10,0	39,6
Reclusos	1,1	0,2	0,4	0,9
Refugiados	0,0	2,2	0,9	0,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

La muestra elegida se ha seleccionado realizando un muestreo con estratificación doble, según programa y según Comunidad Autónoma. Esto da lugar a la consideración de 153 estratos (9 programas x 17 Comunidades Autónomas). Se ha empleado afijación proporcional para determinar el número de componentes a seleccionar dentro de cada estrato, selección que se ha hecho mediante muestreo aleatorio simple. Así se logra una muestra que reproduce a escala más pequeña los repartos porcentuales entre programas y Comunidades Autónomas que aparecen en la Memoria General y en las Memorias Autonómicas de 2012. Dicha muestra podrá ser tomada como la más fiel aproximación a la realidad.

De esta forma se ha obtenido una **muestra formada por 34.796 personas adultas**, cuya composición porcentual por programas aparece en la la Figura A y Tabla B.

Figura A. Composición porcentual de la muestra según programas



La muestra de 34.796 personas representa una **fracción de muestreo del 5,5% del total** de 633.284[1] personas adultas atendidas en los programas de Intervención Social de Cruz Roja y cumple con los criterios de representatividad exigibles, habiéndose logrado un tamaño óptimo[2] y consistente.

Esta muestra ha sido la utilizada para **obtener el perfil general** y conocer quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social. Con ella, se logra obtener el perfil de la persona atendida en los proyectos de Intervención Social, y analizar los niveles de riesgo derivados del Cuestionario Social.

Tabla B. Composición numérica y porcentual de la muestra según programas

Programa	nº personas	%
Personas Mayores	13.872	39,9
Lucha contra la pobreza y exclusión social	10.203	29,3
Inmigrantes	6.228	17,9
Personas Con Discapacidad	1.917	5,5
Atención a Drogodependientes	1.105	3,2
Mujeres en dificultad social	826	2,4
Afectados de Sida	235	0,7
Reclusos	226	0,6
Refugiados	184	0,5
Total	**34.796**	**100,0**

1 Esta cifra corresponde a las personas atendidas que han completado el Cuestionario Social, representando el 70% del total. El total de personas atendidas en estos programas en los últimos 18 meses es de 900.000, por lo que el margen de error para el 95% de NC es de 0,1%. El total general de personas que reciben alguna prestación de Cruz Roja (por ejemplo, alimentos o kits higiénicos de forma ocasional, los usuarios grupales y las personas que reciben ayuda de Cruz Roja mediante otras entidades asociadas al programa de distribución de alimentos de emergencia, llega a 2.381.218. Sobre este grupo de personas no se dispone de la información suficiente para realizar un análisis estadístico, tarea que queda pendiente para futuras ediciones del Informe.

2 Se estima un margen de error máximo al estimar una proporción poblacional de +/- 0,53% al 95% de confianza (suponiendo p=q=0,5)

En el caso de análisis más específicos para cada uno de los colectivos (mayores, inmigrantes, etc.) y con el objetivo de maximizar el tamaño muestral de cada grupo, se ha procedido a realizar un nuevo muestreo estratificado por Comunidades Autónomas para cada uno de los programas, partiendo de la base de datos inicial de 274.119 registros.[3]

Tabla C. Tamaños muestrales para los análisis parciales por colectivos

Programa	tamaño muestral	% sobre base datos
Afectados de Sida	2.073	60,6
Atención a Drogodependientes	2.250	24,3
Inmigrantes	28.032	39,6
Lucha contra la pobreza y exclusión social	33.450	34,0
Mujeres en dificultad social	2.050	30,3
Personas Con Discapacidad	3.523	30,3
Personas Mayores	24.460	35,6
Reclusos	2.367	100,0
Refugiados	1.795	61,9
Total	100.000	36,5
Sobre Memoria general		15,8

Para estudiar el perfil general de los **niños y jóvenes atendidos en los programas de Intervención Social, se ha procedido a analizar el conjunto de los 41.832 registros** de la base de datos de menores de 18 años.

3 La opción alternativa de filtrar los componentes de cada colectivo a partir de la muestra de 34.796 se ha desechado, porque en muchos casos hacía imposibles los análisis por Comunidades Autónomas, ya que quedaban tamaños muestrales demasiado pequeños. La tabla E presenta los tamaños muestrales resultantes para el análisis de cada colectivo junto con el porcentaje que suponen sobre el total de personas de las que se dispone en la base de datos inicial. Globalmente se analizan 100.000 personas, que suponen el 36,5% de dicha base de datos y el 15,8% de las personas atendidas por Intervención Social de Cruz Roja según datos de la Memoria 2012.

PARTE 1:

LA SITUACIÓN DE LAS PERSONAS VULNERABLES

Principales problemas que tienen las personas en situación vulnerable atendidas por Cruz Roja

1. Perfil general de la persona vulnerable: se analizan el Indicador Global de Vulnerabilidad Social* y los indicadores por ámbitos de riesgo, así como los factores o problemas más frecuentes a los que se enfrentan las personas atendidas.
También se detalla la situación de **las personas con mayor riesgo**, y se aportan datos en función de la estructura familiar o grupos de convivencia.

2. **Perfil general de la persona en cada uno de los colectivos vulnerables:** se analizan el Indicador global y por ámbitos, junto a los factores de riesgo más frecuentes, en cada colectivo.

PARTE 2:

ANÁLISIS DE LOS COLECTIVOS VULNERABLES

- Personas mayores (grupo de edad de 65 a 79 años)
- Personas mayores (grupo de edad de 80 y más años)
- Personas inmigrantes
- Personas desempleadas
- Personas sin ingresos
- Mujeres atendidas en el Programa de Mujeres en Dificultad Social
- Personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social.
- Personas del Programa de Atención a la Drogodependencia
- Personas en situación de dependencia
- Personas del Programa de Atención al VIH-SIDA
- Personas reclusas y ex reclusas
- Infancia y juventud

* El Indicador Global de Vulnerabilidad es la media aritmética del nivel de riesgo individual, obtenido por las personas atendidas por Cruz Roja Española. Dicho nivel de riesgo individual es un valor numérico (expresado de 0 a 100) al que se llega después de haber calculado las puntuaciones obtenidas en cada ámbito de riesgo (económico, personal, social, familiar y ambiental o de vivienda), al completar el Cuestionario Social.

Parte 1

LA SITUACIÓN DE LAS PERSONAS VULNERABLES

Principales problemas que tienen las personas en situación vulnerable atendidas por Cruz Roja

Perfil general de la persona vulnerable atendida

En este apartado se hace un análisis descriptivo de las personas en situación de vulnerabilidad, describiendo los ámbitos y los factores de riesgo social. Ello permite construir, caracterizar y analiza el Indicador Global de Vulnerabilidad.

En este informe se establece una comparación entre Comunidades Autónomas tanto en lo que se refiere al de dicho Indicador Global de Vulnerabilidad como a de los niveles de riesgo por ámbitos, así como a las características de las personas en situación de vulnerabilidad y las problemáticas que afrontan.

Para realizar el análisis del perfil general se emplea la información procedente del Cuestionario Social, con una muestra de 34.796 registros, estratificada según los porcentajes correspondientes a cada uno de los programas en cada una de las 17 Comunidades Autónomas, tal y como se ha comentado anteriormente (Tabla A).

SEXO

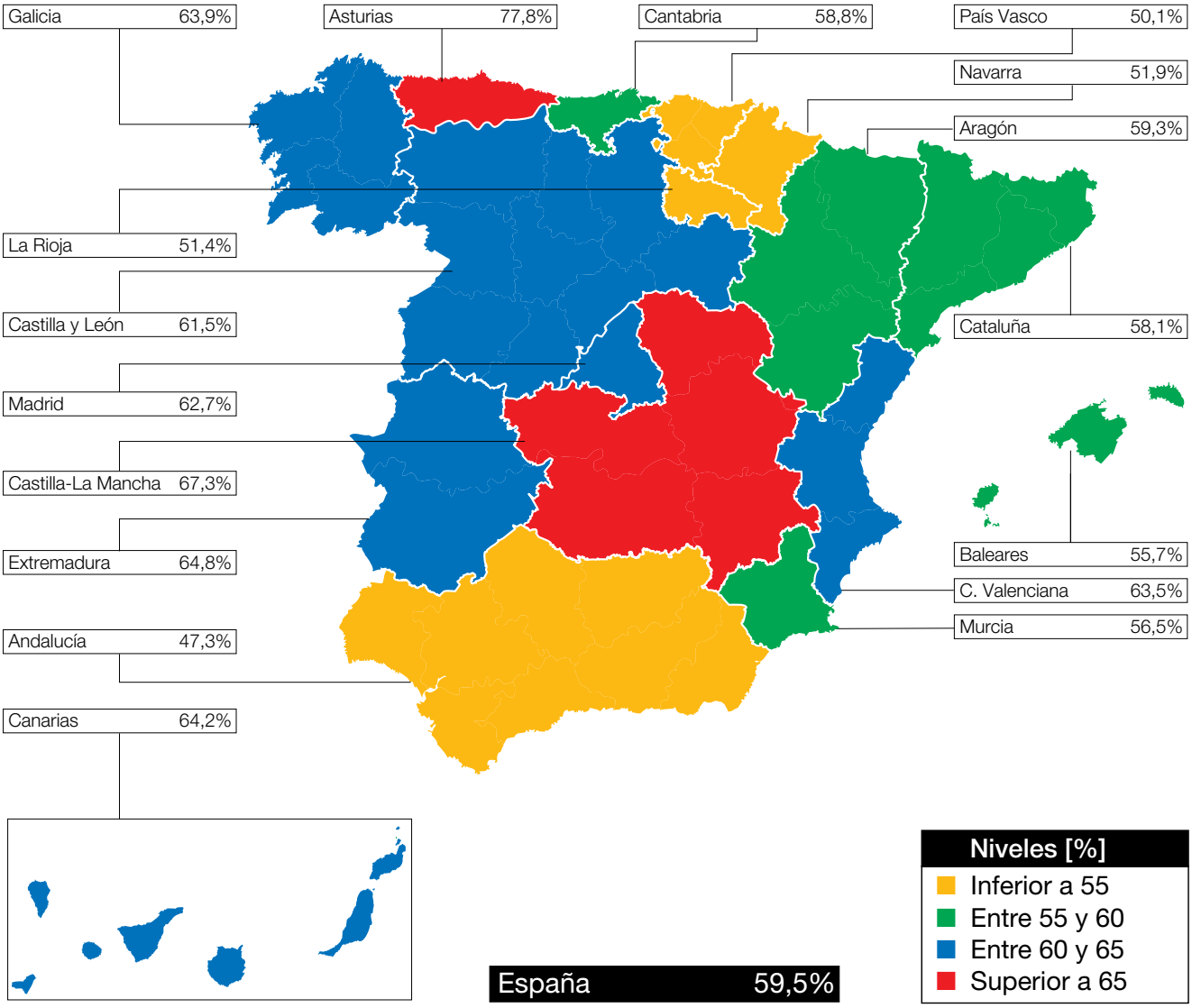
La Tabla 1 muestra cómo, entre la población atendida a nivel estatal, el porcentaje de mujeres es claramente superior al de hombres: seis mujeres por cada cuatro hombres.

Tabla 1. Distribución por sexo de las personas que acuden a programas de Intervención Social de Cruz Roja

Sexo	N	%
Mujer	20.709	59,5
Hombre	14.087	40,5
Total	34.796	100

El Mapa 1 presenta el porcentaje de mujeres atendidas en cada Comunidad Autónoma. Puede apreciarse que existe una gran disparidad, que oscila entre un mínimo del 47% en Andalucía a un máximo del 77% en Asturias.

Mapa 1. Porcentaje de mujeres atendidas por Comunidades Autónomas



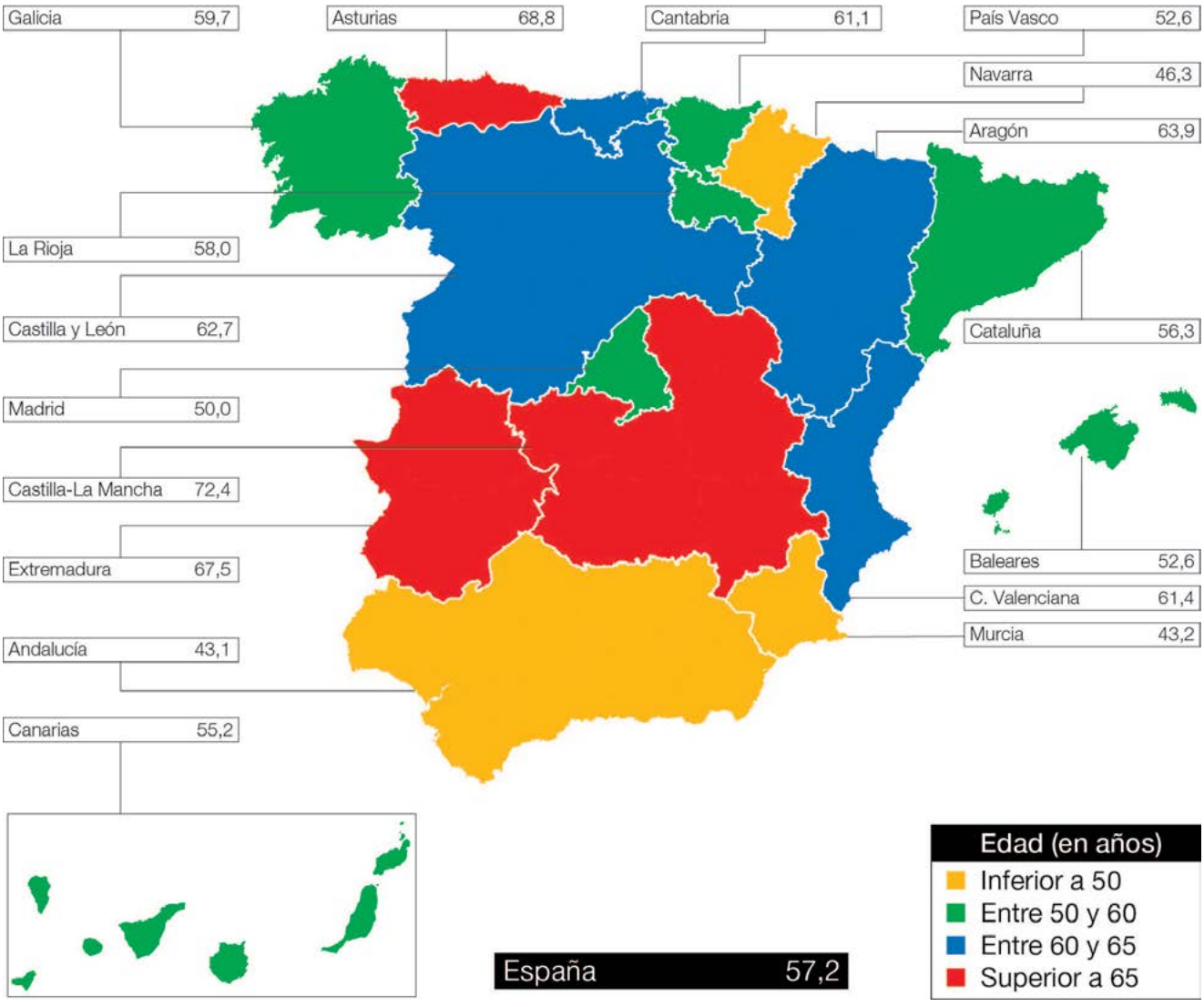
EDAD

En la Tabla 2 se observa que el 43% de las personas que participan en los programas tiene entre 25 y 49 años, constituyendo este segmento de edad el que aglutina un mayor porcentaje, le sigue el grupo con una edad superior a los 80 años, con un 28%, y, después, se encuentra el grupo de edad de mayores entre 65 y 79 años con un 13,9%. El segmento de personas entre 50 y 64 años así como el de jóvenes entre 18 y 24 años presentan porcentajes bastante inferiores.

La media de edad se sitúa en 57,2 años con una desviación típica de 23,1 años. La mediana es de 52 años.

El Mapa 2 muestra la media de edad por Comunidades Autónomas y permite apreciar la heterogeneidad existente entre territorios, que oscila entre los 42 años en Murcia o Andalucía, a los 72 años en Castilla – La Mancha. Se pone de manifiesto que aquellos territorios que atienden a una población más envejecida son los que tienen un mayor porcentaje de mujeres (coeficiente de correlación =0,71).

Mapa 2. Media de edad por Comunidades Autónomas

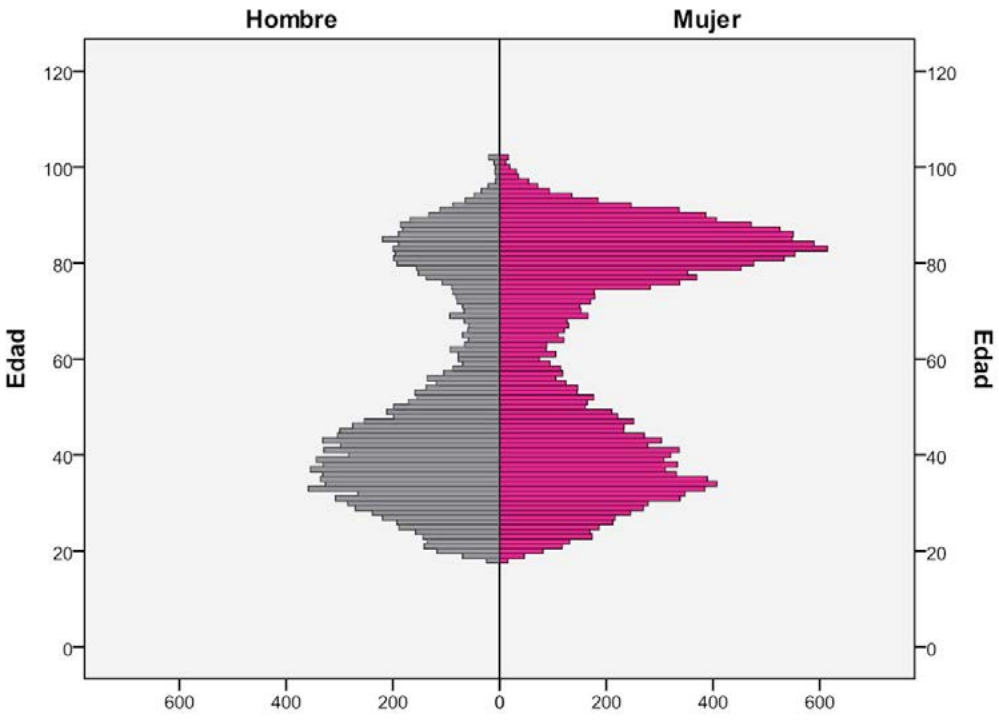


Si se realiza una comparación por sexos se observa que, en conjunto, hay más mujeres que hombres en todos los tramos de edad. La pirámide de población que presenta la Figura 1 permite apreciar dichos rasgos y destaca el hecho de la presencia de dos segmentos de edad mayoritarios: personas entre 25 y 49 años, y personas mayores de 65 años.

Tabla 2. Edad de las personas atendidas (N= 33.346)

Edad	N	%
De 18 a 24 años	1.518	4,6
De 25 a 49 años	14.324	43,0
De 50 a 64 años	3.519	10,6
De 65 a 79 años	4.635	13,9
De 80 años o más	9.350	28,0

Figura 1. Pirámide de población de las personas atendidas



ESTADO CIVIL

Uno de cada dos personas está casada o convive en pareja, un 28% está soltera, un 11,8% viuda y un 11,6% divorciada o separada (Tabla 3). Hay más hombres casados o en pareja, y las mujeres se encuentran viudas en una proporción muy superior a la de los hombres.

Tabla 3. Estado civil de las personas participantes en Cruz Roja (% sobre total). N = 14.987

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	48,8	51,0	47,1
Soltero	27,8	36,4	21,0
Viudo	11,8	4,1	17,9
Divorciado/Separado	11,6	8,5	14,0

HIJOS E HIJAS A CARGO

Figura 2. Distribución del número de hijos e hijas a cargo

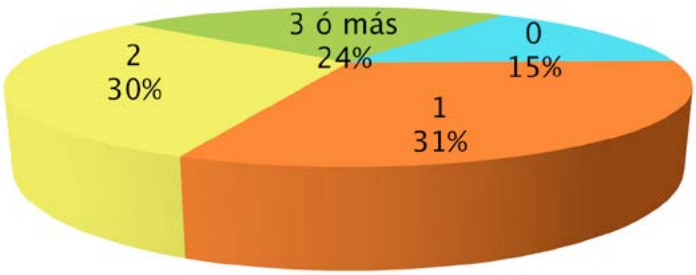


Tabla 4. Número de hijos e hijas a cargo

Número de hijos a cargo	N	%
0	1.421	14,6
1 hijo	3.053	31,4
2 hijos	2.894	29,8
3 o más hijos	2.359	24,3
Total	9.727	100,0

El 31,4% de las personas atendidas tiene un hijo/a a su cargo, cerca del 30% tiene dos, y casi uno de cada cuatro tiene 3 o más; es decir, que un 24,3% tiene familia numerosa (ver Figura 2 y Tabla 4). El número medio de hijos a cargo es de 1,8.

ORIGEN

El 65,5% de las personas atendidas son españolas. Dicho porcentaje es claramente superior en el caso de las mujeres (un 73,4%).

La Tabla 5 muestra el porcentaje de personas inmigrantes atendidas, en función del área geográfica de origen, respecto del total de personas de origen extranjero. Puede observarse que las áreas más representadas son América Latina y el Magreb, con un 30% cada una. Si se analiza el origen geográfico por sexo, se observa que en el caso de los hombres, el tercer origen más frecuente es el África Subsahariana, de donde provienen un 18%, mientras que en el caso de las mujeres, el porcentaje de procedentes de América Latina es muy superior al de hombres, un 44% del total.

Tabla 5. Area geográfica de origen (% sobre total de extranjeros) (N = 11.672)

Área geográfica de origen	Todos	Hombres	Mujeres
	11.672	6.322	5.350
América Latina	31,8	21,5	44,0
Magreb	30,0	33,0	26,4
África Subsahariana	18,1	25,8	8,9
Europa del Este	15,7	14,2	17,5
Europa (UE15)	2,5	2,8	2,0
Asia (Extremo Oriente)	1,3	1,7	0,9
Asia (Cercano y Medio Oriente)	0,5	0,7	0,2
Resto del mundo	0,1	0,1	0,1

Con respecto al país de nacimiento (Tabla 6), el país del que procede un mayor porcentaje de personas extranjeras es Marruecos, seguido de Rumania, Ecuador, Senegal y Bolivia. Las mujeres proceden en un porcentaje ligeramente superior que los hombres de Marruecos y Rumania, siendo estas diferencias mayores en los casos de Ecuador, Bolivia y Colombia. Por el contrario se aprecia que hay mayores porcentajes de hombres que de mujeres procedentes de Senegal y Mali.

Tabla 6. Países de origen (% sobre total de extranjeros) (N = 11.672)

País	Todos	Hombres (6.322)	Mujeres (5.350)
Marruecos	27,3	24,7	26,1
Rumanía	9,7	9,0	10,5
Ecuador	6,0	4,5	7,9
Senegal	5,1	8,1	1,6
Bolivia	5,1	3,1	7,3
Colombia	4,9	3,6	6,5
Mali	3,4	6,0	0,3
Resto del Mundo	39,6	38,4	41,0

El 67,2% está desempleado y tan sólo un 6,7% son trabajadores en activo. Más de un 21% son pensionistas o jubilados (Tabla 7). El porcentaje de desempleados es mayor entre los hombres que entre las mujeres, mientras que el porcentaje de jubilados es superior entre las mujeres que entre los hombres, así como el de personas que declaran ser "amos" o "amas de casa".

Tabla 7. Situación ocupacional (% sobre total) (N = 13.698)

Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	67,2	74,5	61,6
Jubilado	21,2	17,2	24,2
Trabajador en activo	6,7	6,8	6,7
Ama de casa	4,0	0,4	6,8
Estudiante	0,9	1,1	0,7

NIVEL DE ESTUDIOS

El 77,3% de las personas tienen un nivel de estudios secundarios o primarios, un 14,9% no posee estudios y un 7,8% posee estudios universitarios (Tabla 8). Según el sexo, aunque no existen grandes diferencias, se observa un nivel de formación ligeramente superior en las mujeres.

Tabla 8. Nivel de estudios (% sobre total) (N = 5.090)

Nivel de estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	14,9	15,6	14,3
Primarios	33,8	34,6	33,1
Secundarios	43,5	42,5	44,4
Universitarios	7,8	7,3	8,3

PERFIL GENERAL

Resumen de características

Tabla 9. Perfil general de las personas en situación de vulnerabilidad social atendidas

Sexo	El 59,5% son mujeres
Edad	Algo más de la mitad (58,1%) está en edad activa (entre 18 y 65 años). Hay un elevado porcentaje de personas mayores de 65 años (41,9%). La media de edad es de 57,2 años.
Hijos	La mayoría tiene uno o dos hijos, pero hay un 25% con familia numerosa (3 o más hijos)
Origen	El 65,5% de las personas son españolas. Las áreas de origen de las personas extranjeras son, por peso porcentual, Magreb, América Latina, África Subsahariana y Europa del Este. El país de origen predominante es Marruecos (27,3% del total de extranjeros).
Estado civil	El 49% están casados o viven en pareja y el 28% están solteros.
Situación ocupacional	La gran mayoría está en paro (67,2%). El segundo grupo es el de los jubilados (21%)
Estudios	La mayoría tiene estudios secundarios (43,5% del total) y el 7,8% universitarios. El nivel educativo de las mujeres es algo superior al de los hombres.

ANÁLISIS DEL PERFIL GENERAL DE LA PERSONA ATENDIDA
por Comunidades Autónomas

Existen diferencias claras entre Comunidades Autónomas con respecto a los porcentajes de personas españolas (generalmente de edad avanzada) y extranjeras atendidas por la institución en cada una de ellas, y la composición étnica del colectivo de personas extranjeras de cada comunidad varía notablemente entre unas y otras. Así por ejemplo, en algunas comunidades hay altos porcentajes de personas procedentes de América Latina, lo que implica, entre otras cosas, una mayor presencia de mujeres, mientras que en otras comunidades en donde el porcentaje de personas extranjeras procedentes del África Subsahariana es relativamente elevado, la proporción de hombres aumenta y baja la media de edad.

Diferencias por sexo y edad

En las Comunidades Autónomas las diferencias en el porcentaje de mujeres oscilan entre el 47% de Andalucía y el 77% de Asturias. La media de edad de las personas atendidas se sitúa entre los 43 años de Andalucía y Murcia y los 72 años en Castilla-La Mancha. Hay que subrayar que un mayor porcentaje de mujeres va asociado a un mayor porcentaje de personas de edad avanzada.

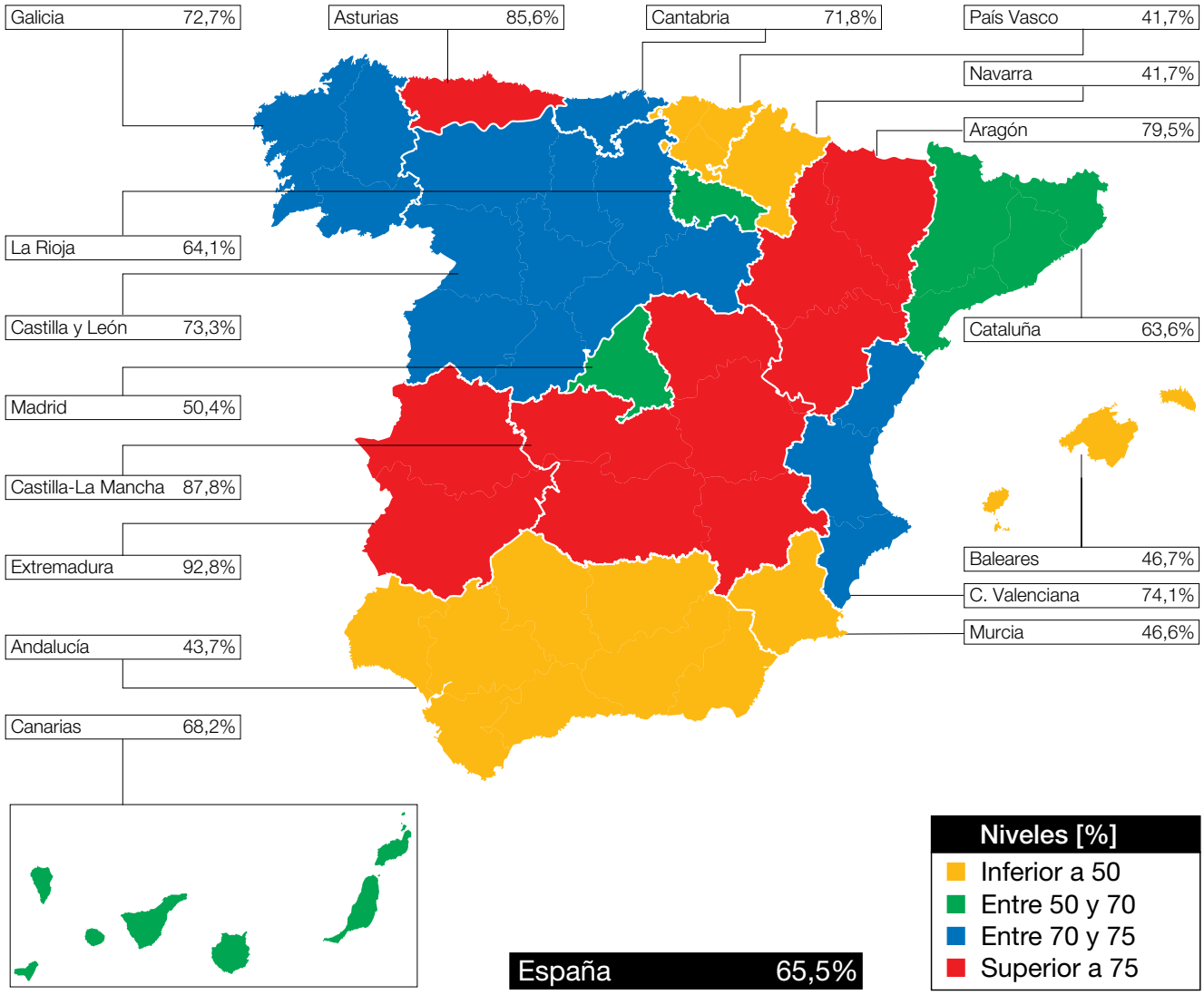
Diferencias por origen

En Extremadura, Castilla-La Mancha y Asturias el porcentaje de personas españolas es superior al 85%, mientras que en el País Vasco, Navarra, Andalucía, Murcia o Baleares hay más personas atendidas de origen extranjero que españolas (Tabla 10 y Mapa 1).

Tabla 10. Porcentaje de personas españolas atendidas por Cruz Roja por Comunidades Autónomas

Comunidades Autónomas	% españoles
País Vasco	41,7
Navarra	41,7
Andalucía	43,7
Murcia	46,6
Baleares	46,7
Madrid	50,4
Cataluña	63,6
La Rioja	64,1
Canarias	68,2
Cantabria	71,8
Galicia	72,7
Castilla y León	73,3
C. Valenciana	74,1
Aragón	79,5
Asturias	85,6
Castilla-La Mancha	87,8
Extremadura	92,8

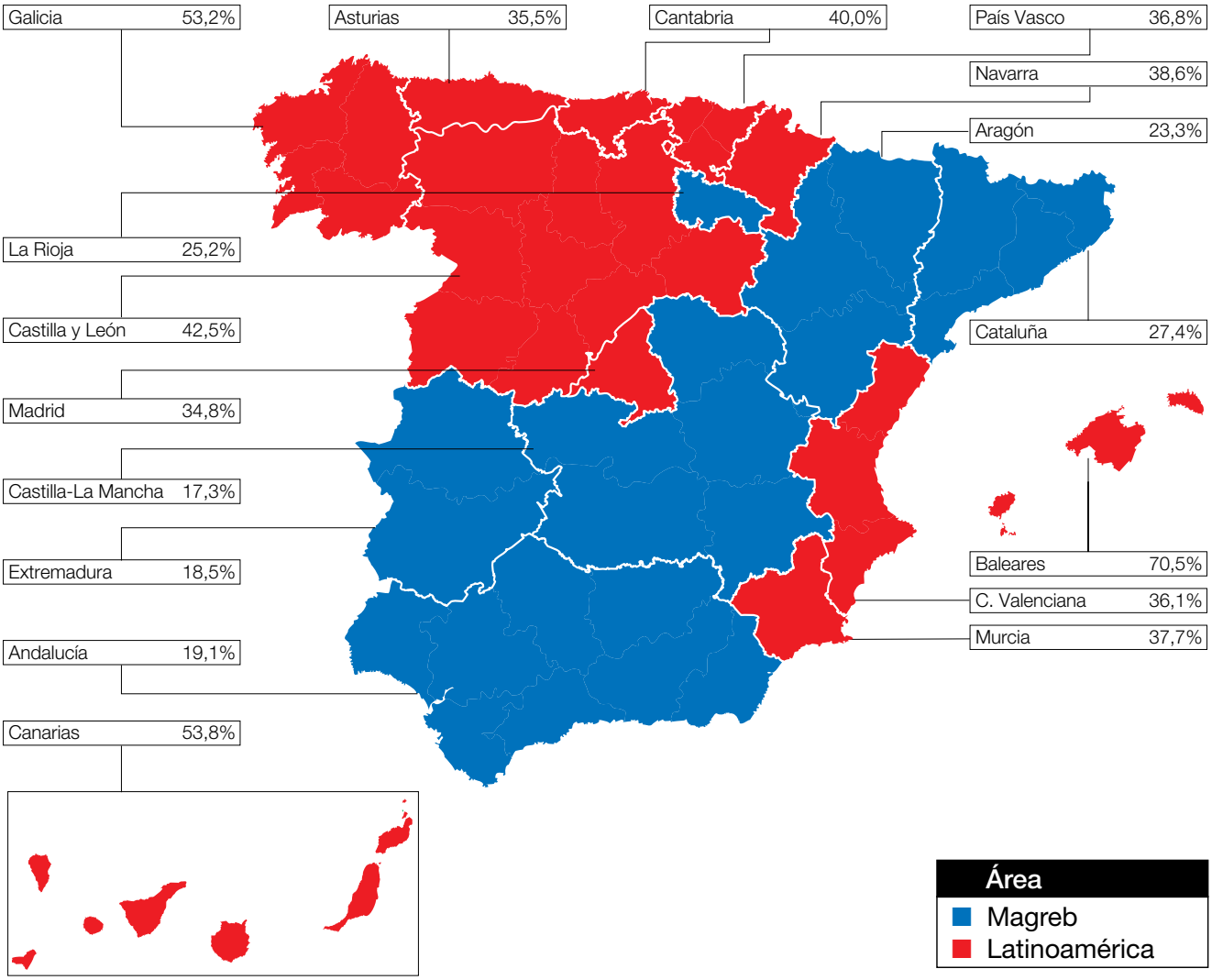
Mapa 3. Personas españolas atendidas por Comunidades Autónomas (% sobre total)



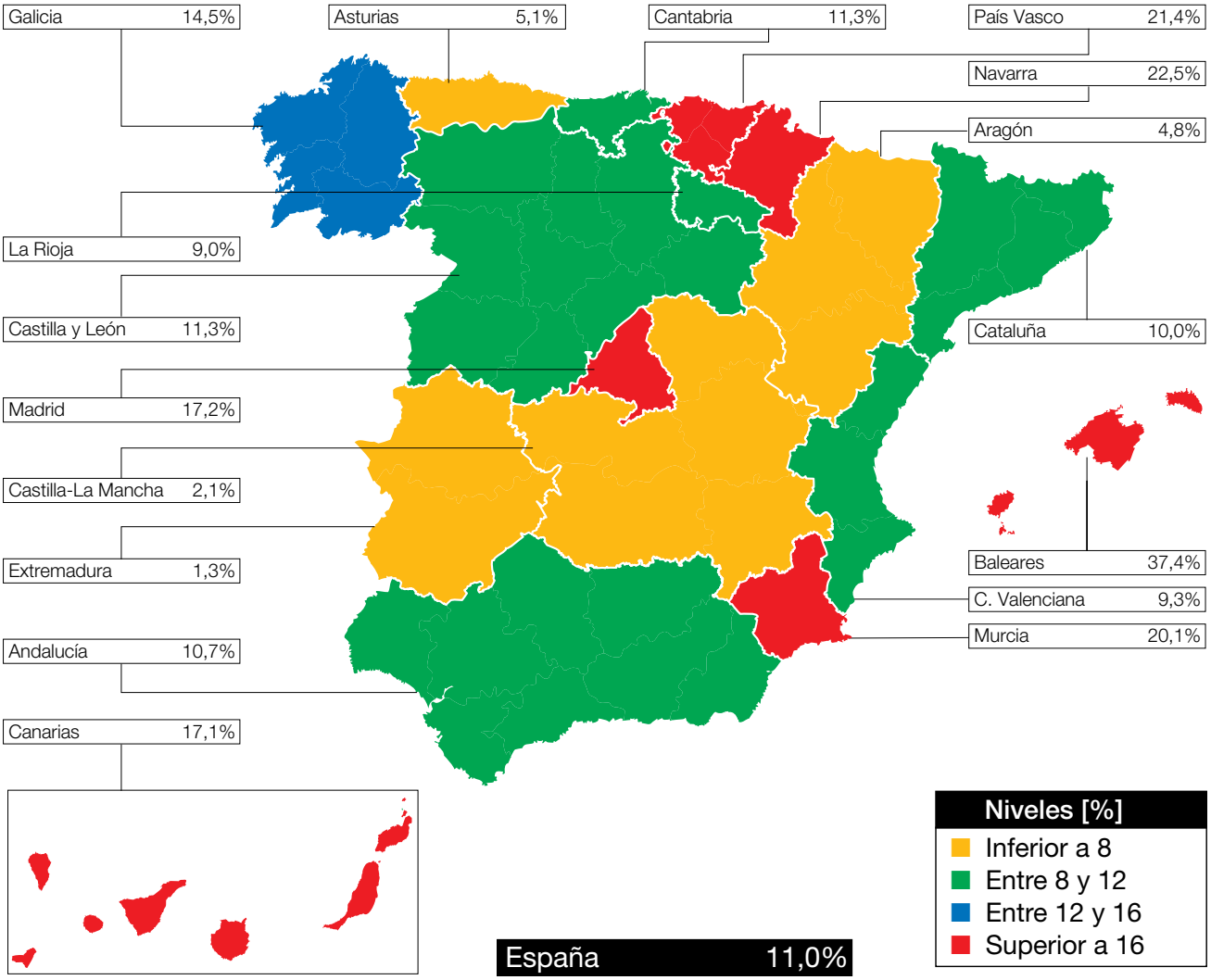
Los Mapas 5, 6 y 7 presentan los porcentajes (sobre el total de personas) de usuarios procedentes de América Latina, el Magreb y el África Subsahariana, respectivamente. Puede apreciarse que existen grandes diferencias entre Comunidades Autónomas. La que presenta un mayor porcentaje de personas de América Latina es Baleares, con un 37,4% mientras que en Extremadura el porcentaje es del 1,3% de personas de esta procedencia.

Respecto a las personas de origen magrebí, los porcentajes oscilan entre el 21,5% de Navarra y el 3,2% de Asturias (sobre total de personas). Finalmente, las personas procedentes del África Subsahariana constituyen un 14,3% en Andalucía y tan sólo el 0,4% en Extremadura.

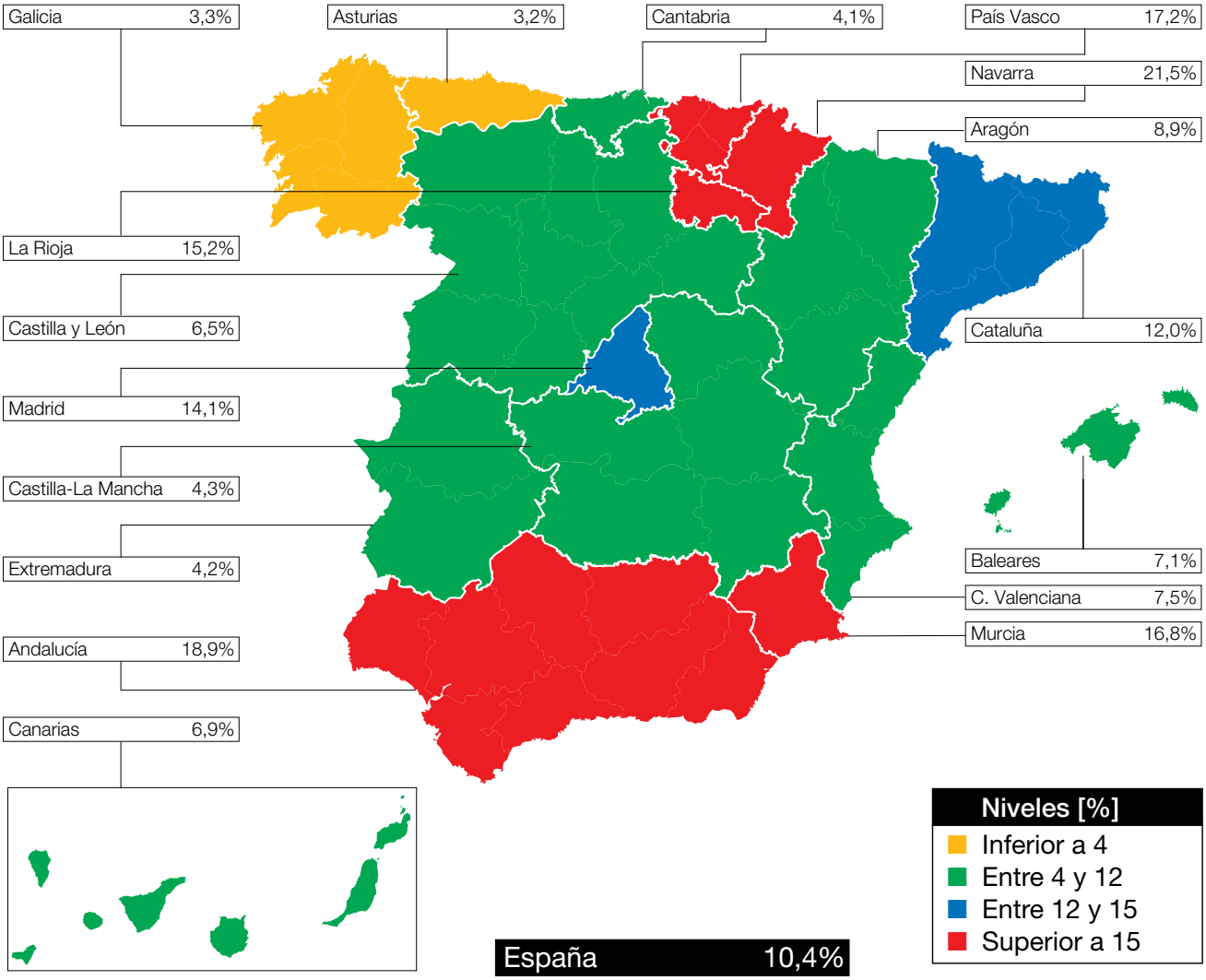
Mapa 4. Área de origen mayoritaria (Magreb y América Latina), entre las personas de origen extranjero atendidas, por Comunidades Autónomas



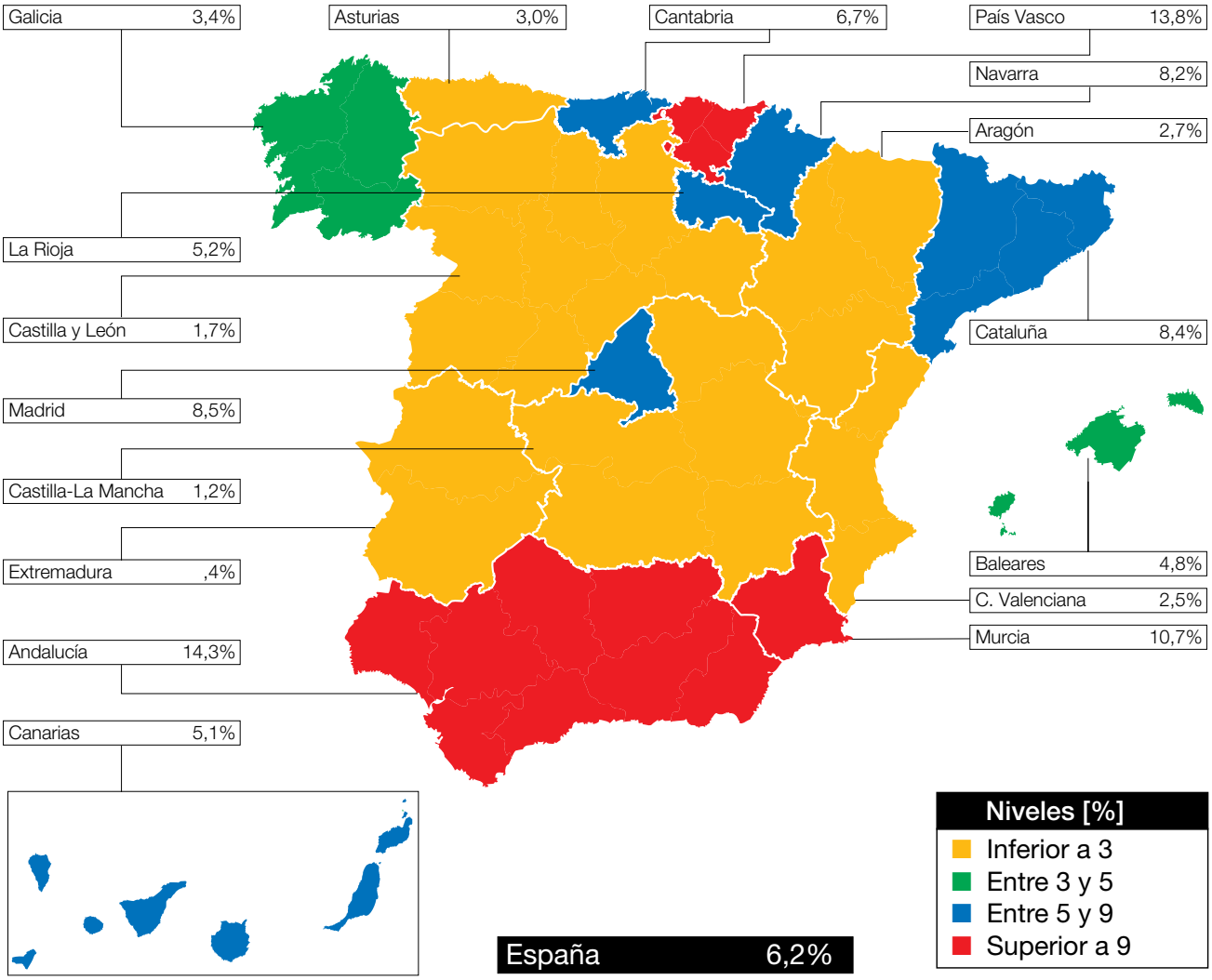
Mapa 5. Personas de América Latina atendidas por Comunidades Autónomas (% sobre total)



Mapa 6. Personas del Magreb atendidas por Comunidades Autónomas (% sobre total)



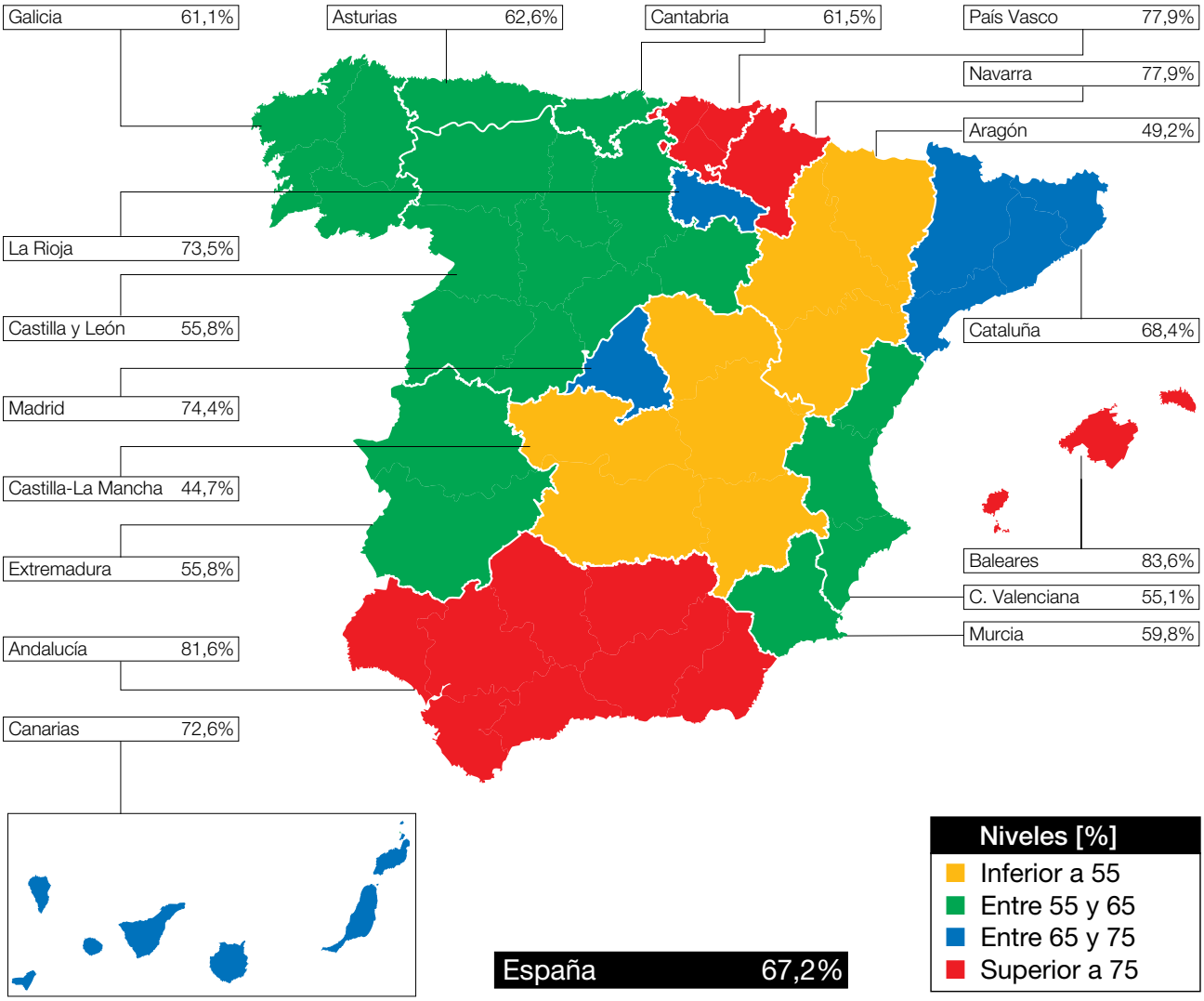
Mapa 7. Personas del África Subsahariana atendidas por Comunidades Autónomas (%sobre total)



SITUACIÓN OCUPACIONAL

Con respecto a la situación ocupacional, el Mapa 8 muestra las diferencias entre CCAA de personas desempleadas.

Mapa 8. Personas atendidas que están desempleadas por Comunidades Autónomas (% s/total)



Las medidas de la vulnerabilidad

El Cuestionario Social se administra a cada persona que acude a los programas de Intervención Social de Cruz Roja. Recoge información acerca de cinco ámbitos: Económico, Social, Familiar, Vivienda/Ambiental y Personal. Dentro de cada uno de ellos se formulan preguntas de naturaleza dicotómica, que recogen la presencia o ausencia de aspectos o factores potenciales de riesgo causantes de la de vulnerabilidad social (Tabla 11).[1]

Tabla 11. Factores del Cuestionario Social en cada uno de los ámbitos

ECONÓMICO	SOCIAL	AMBIENTAL/ VIVIENDA	FAMILIAR	PERSONAL
Sin ingresos	Baja cualificación profesional	Vivienda temporal	Hijos a su cargo (1ó 2)	Extranjero sin permiso
Sin permiso de trabajo	No comprende/habla español	Alquiler sin contrato	Hijos a su cargo (3 ó más)	Dependencia
Ingresos < 500 euros/ mes	Estudios primarios incompletos	Vivienda sin servicios básicos	Otros familiares dependientes	Discapacidad sobrevenida
Sin alta en la Seguridad Social	Analfabetismo	Hacinamiento	Familia monoparental	Depresión
Trabaja sin contrato	Sufre discriminación	Pueblo aislado	Aislamiento involuntario	Extranjero sin documentación
Deudas en país de origen	Víctima maltrato	Barrio sin servicios mínimos	Malos tratos con denuncia	Extranjero con orden de expulsión
Desempleo > 2 años	Fracaso abandono escolar	Sin hogar	Prisión en la familia	Otra enfermedad grave
Percibe pensión no contributiva	Sufre racismo, xenofobia	Institucionalizado	Drogas en la familia	Alzheimer o demencia
Se dedica a actividades ilegales	Víctima persecución	Semi -institucionalizado	Abusos sexuales	VIH Sida
Trabaja por cuenta propia				Drogodependencia desintoxicación
Percibe Renta Mínima				Discapacidad genética
Percibe pensión de viudedad menor de 500 euros				Drogodependencia activa
Prostitución				Enfermedad mental
Parado más de un año*				Alcoholismo
Hogar con todos los miembros en paro****				Hepatitis
				Tuberculosis

* Factores que se han incorporado en 2012.

1 En este año el cuestionario social se ha ampliado en dos nuevos factores pertenecientes al ámbito económico, llevar en el paro más de un año y vivir en un hogar con todos sus miembros en paro.

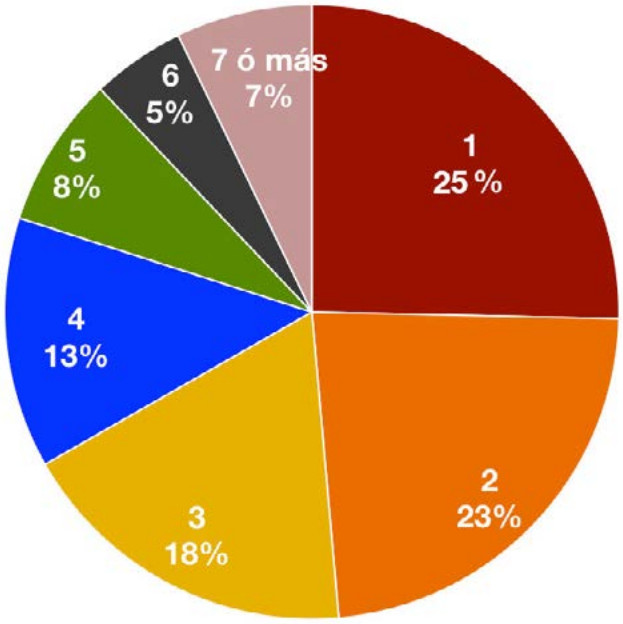
Los factores de riesgo en cada ámbito

El número medio de factores de riesgo presentes simultáneamente en las personas atendidas es de 3,1. El número mínimo es de 1 factor y el máximo asciende a 21. Un tercio de las personas presenta 4 o más problemas o factores de riesgo, al mismo tiempo. El 25% tiene un único factor y el 23% tiene dos factores simultáneamente. A mayor cantidad de factores, mayor riesgo de estar en situación de exclusión social (Tabla 12 y Figura 3).

Tabla 12: Número de factores de riesgo presentes en cada persona

Nº total de factores	N	%
1	8.823	25,4
2	8.087	23,2
3	6.313	18,1
4	4.595	13,2
5	2.774	8
6	1.712	4,9
7 ó más	2.492	7,2

Figura 3. Distribución porcentual del número de factores de riesgo presentes por persona



A continuación se describe el comportamiento de los diferentes factores de riesgo en cada uno de los cinco ámbitos mencionados.

RIESGO ECONÓMICO

La Tabla 13 muestra cuántos factores económicos acumulan, simultáneamente, las personas atendidas.

El 68% de las personas atendidas tiene problemas en el ámbito económico.

Tabla 13. Nº de factores de riesgo económicos presentes simultáneamente por persona

Nº factores	N	%
0	11.119	32,0
1	17.459	50,2
2	4.024	11,6
3	1.654	4,1
4 ó más	540	1,5

En el ámbito económico, el 50,2% de las personas tienen un solo factor de riesgo, mientras que en un 11,6% presentan 2 de forma simultánea. Un 1,5% acumula 4 o más factores riesgo, mientras que un 32% de las personas no señala ninguno.

El factor "carencia de ingresos", que supone un 100%[2] de riesgo en este ámbito, está presente en una cuarta parte de las personas. Otros datos a subrayar (para este 68% de personas que tienen riesgo económico): un 21,3% ingresa menos de 500 euros mensuales, casi un 12% percibe una pensión por viudedad, un 7% lleva más de dos años en situación de desempleo y un 6% no tiene permiso de trabajo. La Tabla 14 muestra también el peso de estos factores sobre el total de personas atendidas.

Tabla 14. Factores que presentan las personas atendidas

Factor de riesgo	% sobre total de personas con riesgo económico
Sin ingresos	25,7
Ingresos < 500 euros/mes	21,3
Percibe pensión de viudedad menor de 500 euros	11,9
Sin permiso de trabajo	6,1
Sin alta en la Seguridad Social	5,3
Percibe Renta Mínima	4,6
Percibe pensión no contributiva	3,4
Trabaja sin contrato	3,1
Hogar con todos los miembros en paro	2,2
Desempleo menos de 1 año	1,4
Se dedica a actividades ilegales	0,7
Trabaja por cuenta propia	0,5
Prostitución	0,5
Deudas contraídas en país de origen	0,5

2 Quien carece de ingresos presenta el 100% de riesgo económico independientemente del número adicional de factores de riesgo que acumule.

Hay determinados factores de riesgo que son más frecuentes en un sexo que en el otro (Tabla 15).

Tabla 15: Distribución por sexo de los factores de riesgo económico entre quienes han señalado problemas en este ámbito

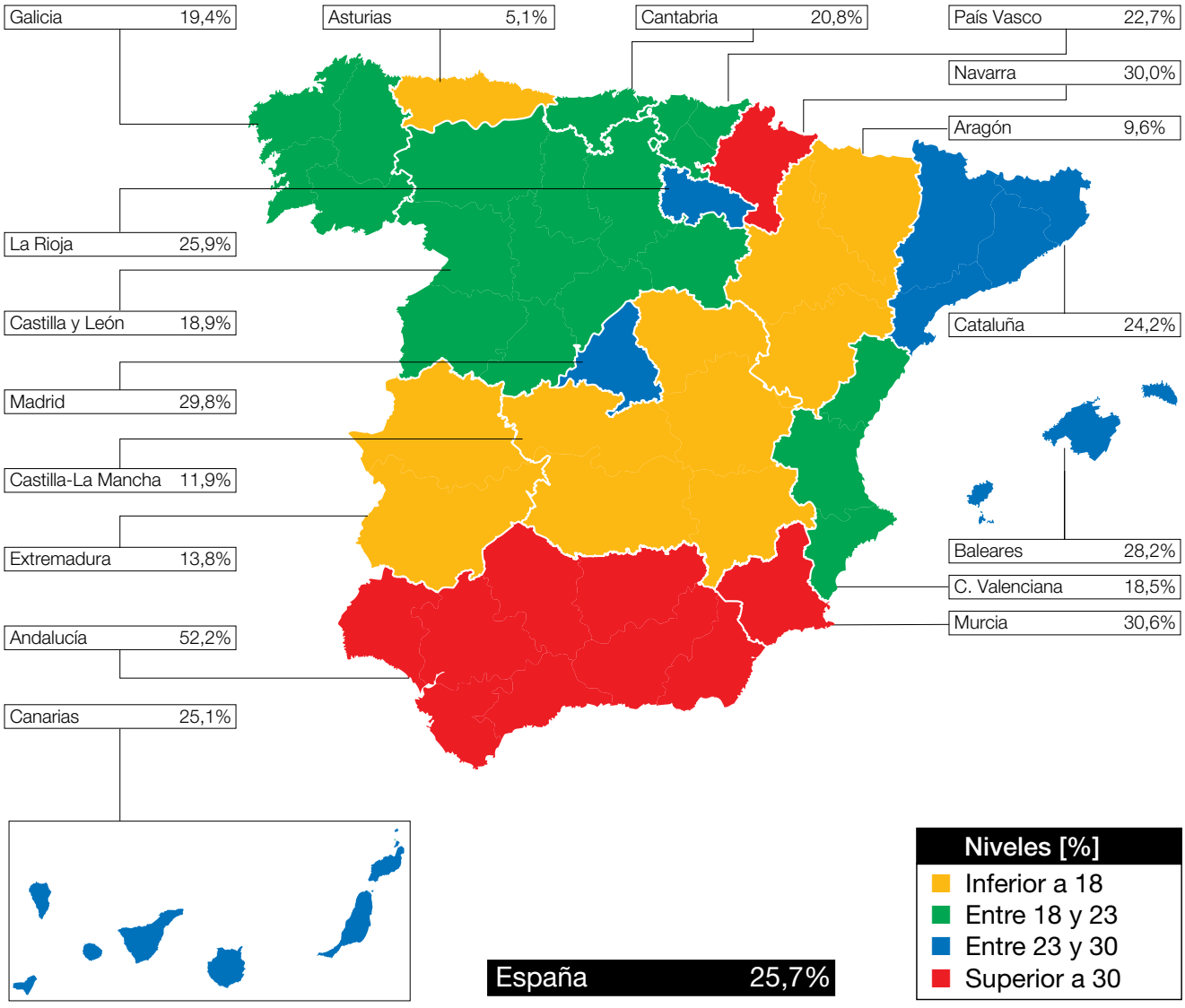
Factor de riesgo	% Hombres	% Mujeres
Sin ingresos	37,40	17,68
Ingresos < 500 euros/mes	19,37	22,60
Percibe pensión de viudedad menor de 500 euros	1,72	18,79
Sin permiso de trabajo	9,48	3,81
Sin alta en la Seguridad Social	7,36	3,95
Percibe Renta Mínima	4,51	4,59
Percibe pensión no contributiva	2,95	3,74
Trabaja sin contrato	3,25	2,94
Hogar con todos los miembros en paro	1,77	2,44
Se dedica a actividades ilegales	1,36	0,20
Trabaja por cuenta propia	0,63	0,48
Prostitución	0,17	0,79
Deudas contraídas en país de origen	0,49	0,55

La falta absoluta de ingresos, la falta de permiso de trabajo, trabajar sin alta en la Seguridad Social o dedicarse a actividades ilegales son factores que aparecen con mayor frecuencia entre los hombres, mientras que tener ingresos inferiores a 500 euros, cobrar pensión de viudedad menor de 500 euros o dedicarse a la prostitución son más frecuentes entre las mujeres. El resto de factores no presentan diferencias relevantes en función del sexo, en las personas que han señalado problemas económicos.

ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

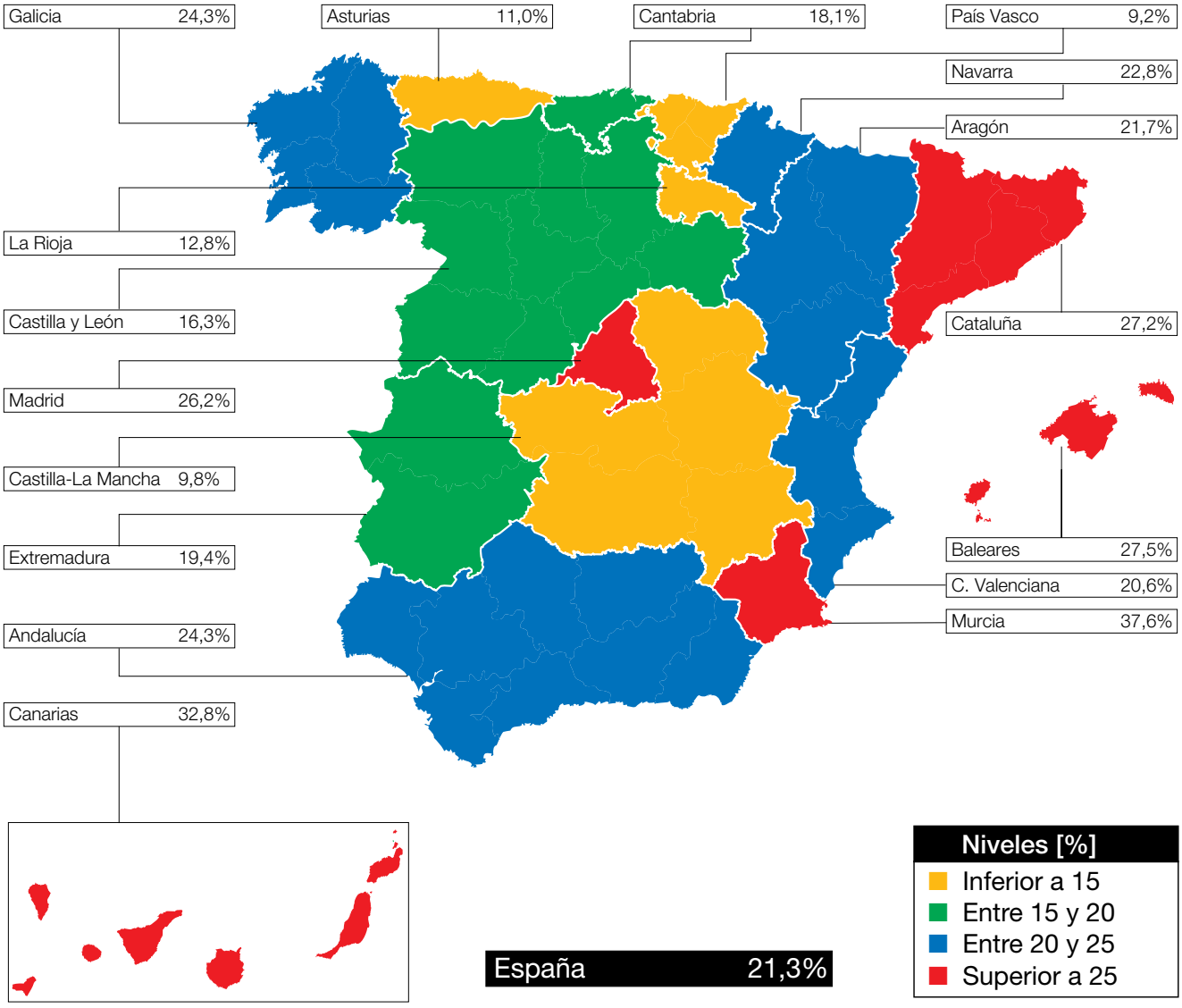
El factor "carencia de ingresos" no tiene una presencia homogénea a nivel territorial entre la población atendida. Oscila entre un valor mínimo del 5,1% en Asturias y un valor máximo del 52,2% en Andalucía (Mapa 9).

Mapa 9. Personas sin ingresos entre la población atendida, por Comunidades Autónomas (% sobre total)



La Comunidad de Murcia tiene el porcentaje más elevado de personas atendidas que ingresan menos de 500 euros mensuales (37,6%), mientras que el País Vasco tiene el porcentaje más bajo (9,2%).

Mapa 10. Personas atendidas con ingresos menores de 500 euros, por Comunidades Autónomas (% sobre el total)



RIESGO SOCIAL

Un 43,3% manifiesta sufrir problemas sociales. La mayoría de estos (un 32%) señala un único factor, mientras que 3,2% reconoce padecer tres o más problemas simultáneamente.

La Tabla 16 muestra el número de factores de tipo social presentes, de forma simultánea en las personas atendidas por Cruz Roja.

Tabla 16. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente por persona (N=34.796)

Nº factores	N	%
0	19.737	56,7
1	11.229	32,3
2	2.731	7,8
3 ó más	1.099	3,2

Los factores más frecuentes se relacionan con deficiencias en la formación, ya sea escolar, de conocimiento del idioma o profesional. Otros factores que se encuadran en el ámbito social, como sufrir persecución, violencia o racismo, aunque tienen una presencia significativa, se señalan menos. La Tabla 17 muestra también el peso de estos factores en el total de la población atendida.

Tabla 17. Factores que presentan las personas

Factor de riesgo	% Sobre total de personas atendidas
Baja Cualificación	21,2
Estudios Primarios	20,2
No Habla Español	6,5
Analfabetismo	4,6
Fracaso Escolar	2,4
Víctima de Maltrato	1,6
Sufre Discriminación	1
Víctima Persecución	0,6
Sufre Racismo	0,4

El análisis por sexos (Tabla 18) revela que existen diferencias apreciables en muchos de los factores. Así, la baja cualificación profesional, el no hablar español o el fracaso escolar son más frecuentes entre los hombres atendidos, mientras que el tener estudios primarios incompletos, el analfabetismo o el ser víctima de maltrato son circunstancias más frecuentes entre las mujeres atendidas.

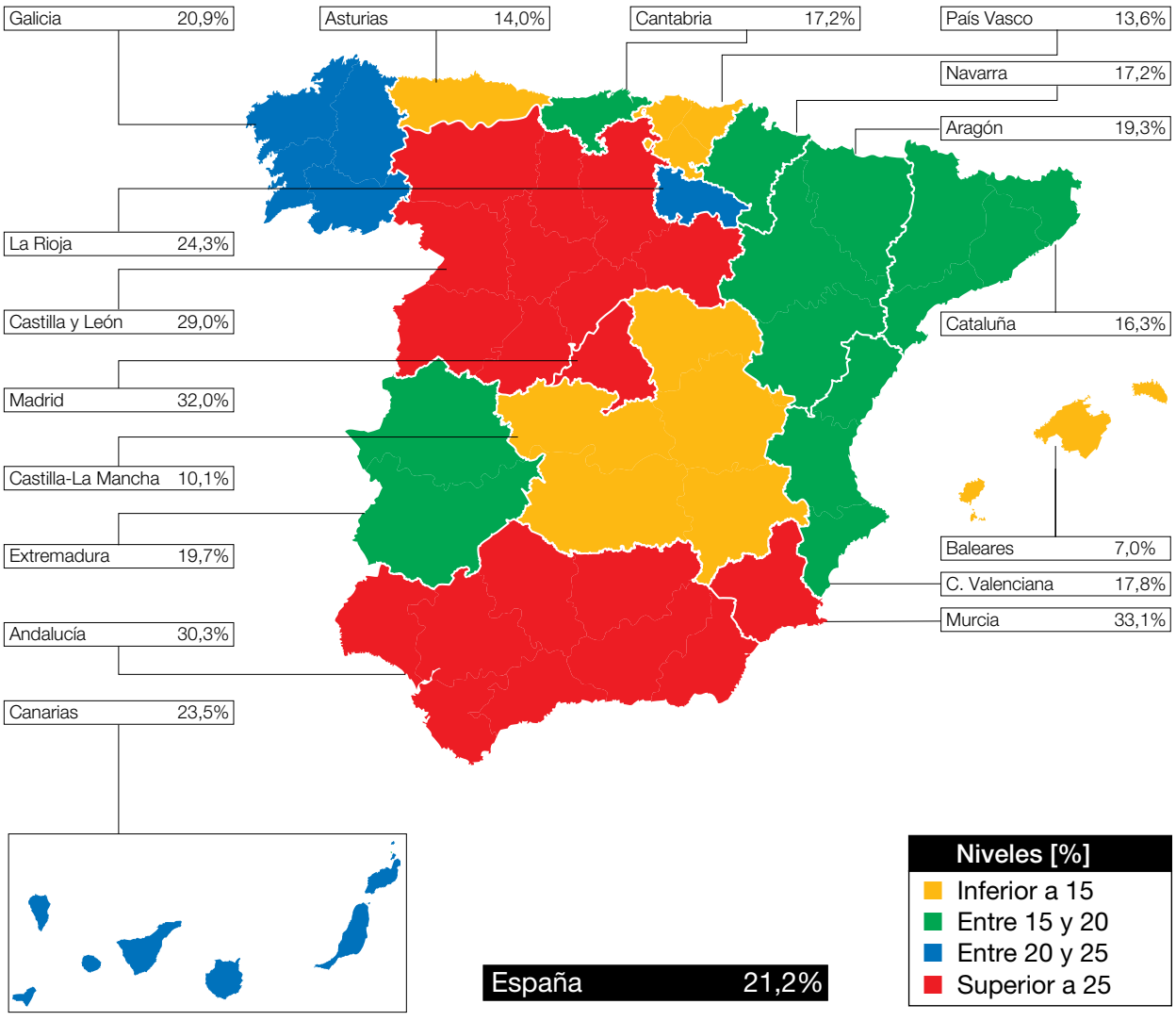
Tabla 18. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social (análisis por sexos)

Factor de riesgo	% Hombres	% Mujeres
Baja Cualificación	24,3	19,2
Estudios Primarios incompletos	18,5	21,4
No Habla Español	9,9	4,2
Analfabetismo	4,0	5,0
Fracaso Escolar	3,4	1,7
Víctima de Maltrato	0,2	2,6
Sufre Discriminación	1,4	0,7
Víctima Persecución	1,0	0,3
Sufre Racismo	0,7	0,2

ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

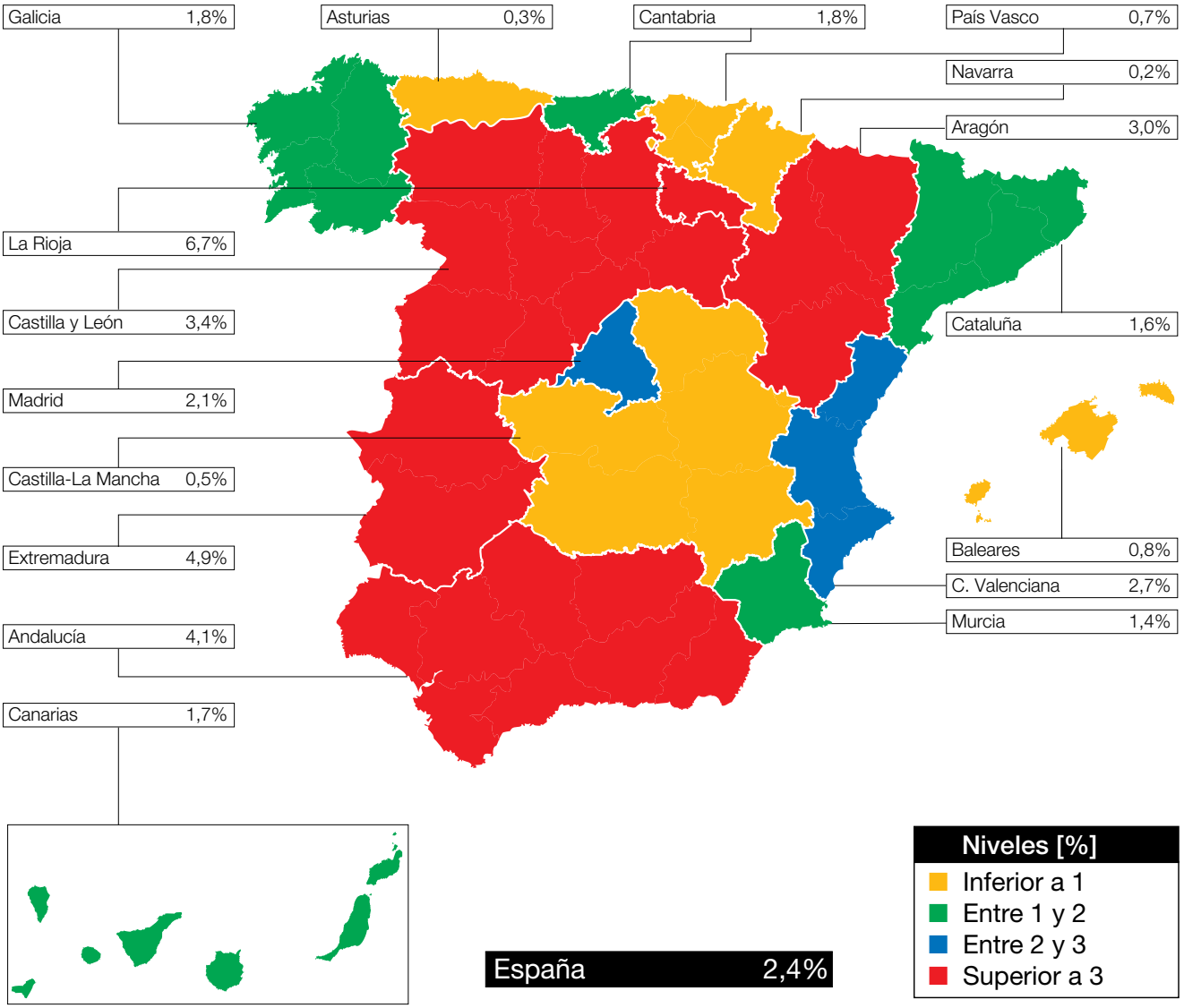
Analizamos la incidencia del factor de riesgo social más frecuente, esto es, la baja cualificación laboral de las personas atendidas para detectar diferencias entre Comunidades Autónomas. Los resultados muestran que existen notables diferencias, que oscilan entre un 7% en Baleares y un 33% en Murcia (Mapa 11).

Mapa 11. Personas atendidas con baja cualificación laboral, por Comunidades Autónomas (% sobre el total)



Considerando el factor del fracaso escolar, se observa que el porcentaje más alto está en La Rioja (6,7%) y el más bajo en Navarra (0,2%).

Mapa 12. Personas atendidas con fracaso escolar, por Comunidades Autónomas (% sobre el total)



RIESGO AMBIENTAL / VIVIENDA

La Tabla 19 recoge el número de factores de riesgo ambiental y de vivienda que aparecen de forma simultánea en las personas que acuden a Cruz Roja.

Aunque un 66,5% no señala problemas en este ámbito, hay un 33,5% que sí los sufre (en un 29,9% sólo aparece un factor y en un 3,6% concurren 2 o más circunstancias simultáneamente).

Tabla 19. Número de factores de riesgo ambientales y de vivienda presentes simultáneamente (N= 34.796)

Nº factores	N	%
0	23.154	66,5
1	10.398	29,9
2 ó más	1.244	3,6

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo en este ámbito se presenta en la Tabla 20.

Tabla 20. Factores que presentan las personas atendidas

Factor de riesgo	% sobre todas las personas atendidas
Vivienda Temporal	14,5
Sin Hogar	8,7
Alquiler sin Contrato	4,2
Institucionalizado	3,4
Hacinamiento	2,6
Vivienda Sin Servicios	1,7
Semi-Institucionalizado	1,3
Barrio Sin Servicios Mínimos	1,0
Pueblo Aislado	0,9

El factor de riesgo más frecuente es tener una vivienda temporal, circunstancia que afecta al 14,5% de las personas que tienen problemas de vivienda. Hay que destacar que, dentro de las personas que han señalado problemas de vivienda, **un 8,7% no tiene hogar** (este es el factor más grave en este ámbito). Considerando el impacto de estos problemas en total la población atendida, hay un 4,86% que vive en una vivienda temporal y un 2,91% que se encuentra sin hogar.

El análisis por sexos muestra que los factores de riesgo ambiental y de vivienda son mucho más frecuentes entre los hombres atendidos que entre las mujeres, sobre todo el sinhogarismo, circunstancia que afecta al 18,4% de los hombres y al 2,2% de las mujeres que señalan este tipo de problemas (Tabla 21).

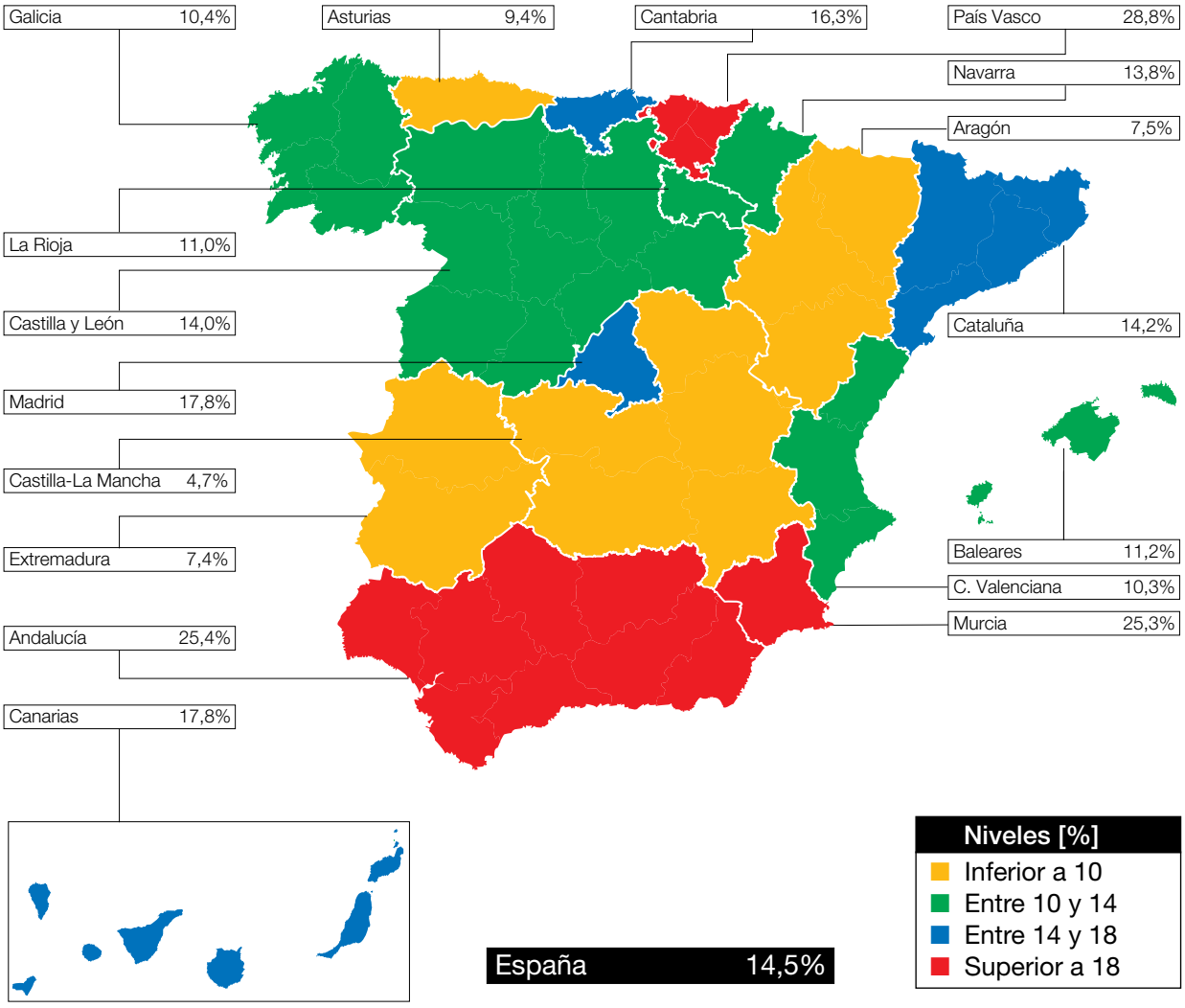
Tabla 21. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda (análisis por sexos)

Factor de riesgo	% Hombres	% Mujeres
Vivienda Temporal	15,7	13,6
Sin Hogar	18,4	2,2
Alquiler sin Contrato	6,0	2,9
Institucionalizado	4,3	2,9
Hacinamiento	3,0	2,3
Vivienda sin Servicios	2,6	1,1
Semi- Institucionalizado	1,4	1,2
Barrio Sin Servicios Mínimos	1,0	1,0
Pueblo Aislado	1,3	,6

ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

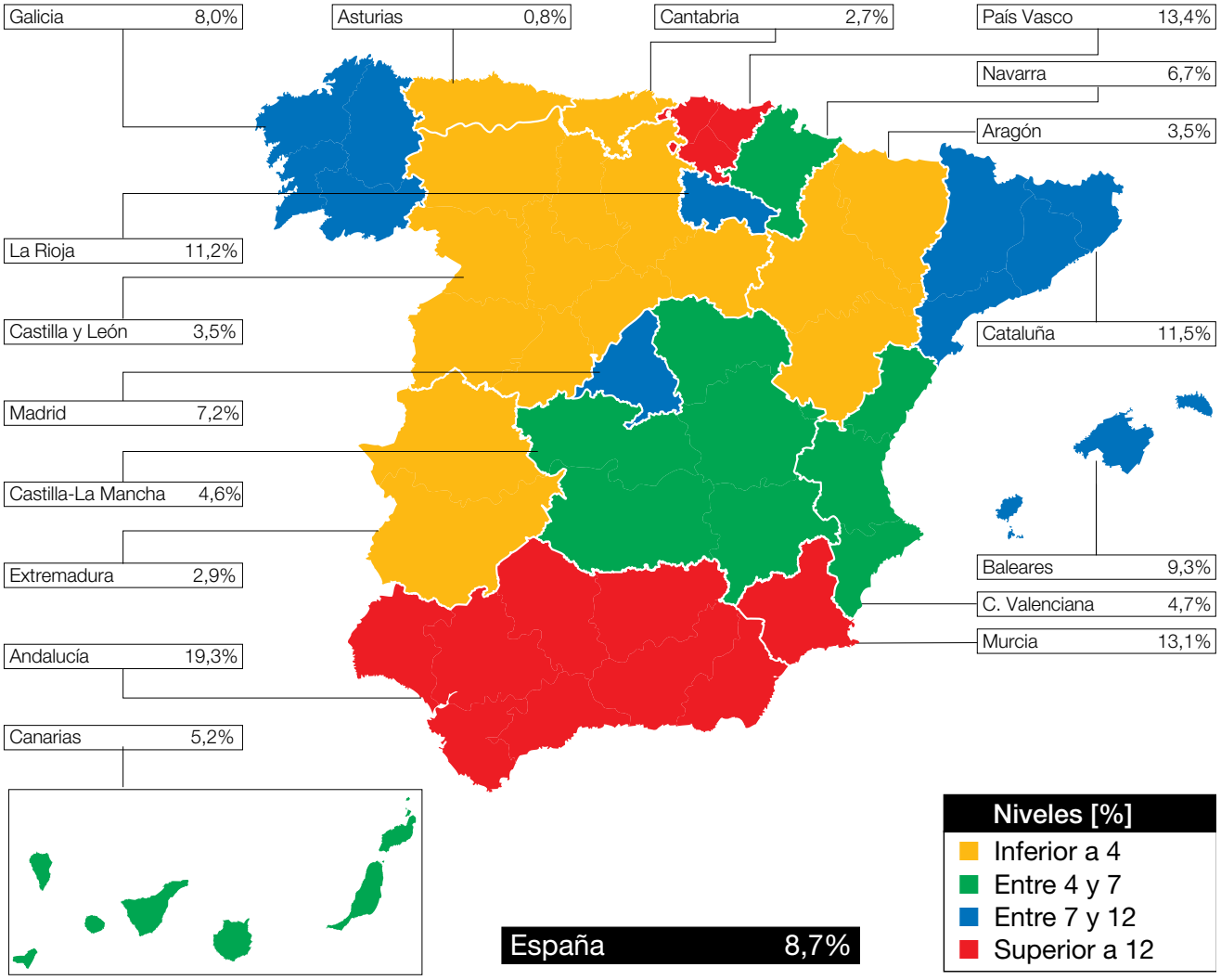
El porcentaje de personas que viven en viviendas temporales oscila entre el 4,7% de Castilla La Mancha, hasta el 28,8% del País Vasco.

Mapa 13. Personas atendidas con vivienda temporal, por Comunidades Autónomas (% sobre el total)



Respecto a la incidencia del sinhogarismo, en Asturias sólo un 0,8% de las personas atendidas se encuentran en esta situación, mientras que en Andalucía llegan al 19,3% (Mapa 14). Centrándonos en el porcentaje de hombres sin hogar, los porcentajes varían desde el 1,1% de Asturias hasta el 31,9% de Andalucía.

Mapa 14. Personas atendidas que se encuentran sin hogar, por Comunidades Autónomas (% sobre el total)



RIESGO FAMILIAR

El 43,8% de la población analizada presenta problemas en el ámbito familiar (el 34,7% presenta sólo uno, y un 1,2% sufre de forma simultánea 3 ó más de estos factores de riesgo).

La Tabla 22 presenta la distribución de factores de riesgo englobados dentro del ámbito familiar y la Tabla 23 muestra cuáles son las dificultades principales en dicho ámbito familiar.

Tabla 22. Número de factores de riesgo familiar presentes simultáneamente (N= 34.796)

Nº factores	N	%
0	19.543	56,2
1	12.084	34,7
2	2.733	7,9
3 ó más	436	1,2

Tabla 23. Factores que presentan las personas atendidas

Factores de riesgo	% sobre total de personas atendidas
Hijos a cargo (1 ó 2)	61,2
Hijos a cargo (Más de 3)	24,3
Familia Monoparental	8,8
Otros Familiares Dependientes	8,4
Aislamiento Involuntario	4,2
Malos Tratos Con Denuncia	1,6
Drogas en la familia	1,1
Prisión en la familia	1,1

Los problemas más señalados son los relativos a las responsabilidades familiares (hijos a cargo). En un orden inferior de magnitud, encontramos factores como tener a cargo otros familiares dependientes, ausencia de pareja y tener que asumir esas cargas familiares de forma no compartida.

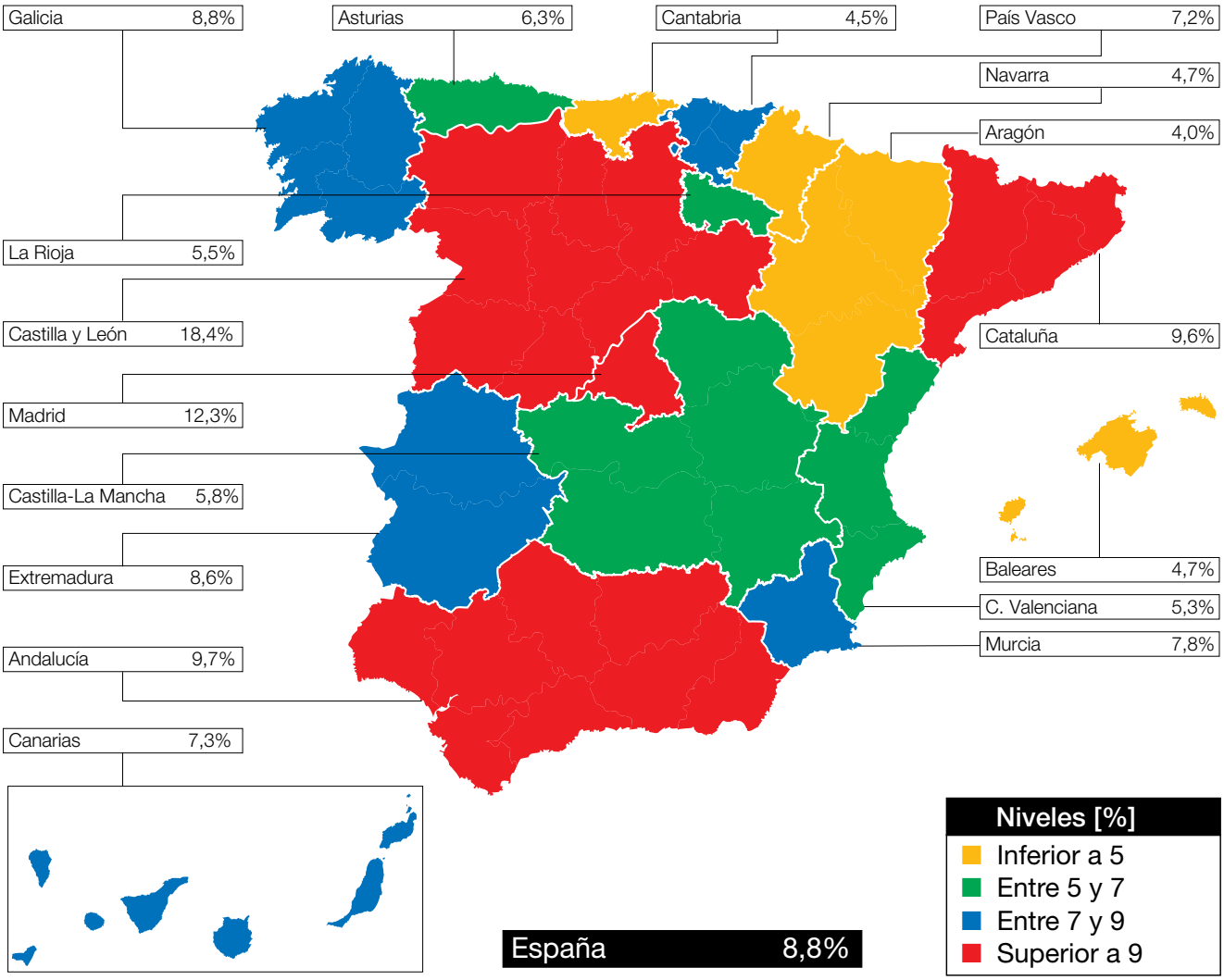
Tabla 24. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar (análisis por sexos)

Factor de riesgo	Hombres	Mujeres
Hijos a cargo (1 ó 2)	54,1	65,1
Hijos a cargo (Más de 3)	23,6	24,6
Familia Monoparental	5,7	10,9
Otros Familiares Dependientes	9,6	7,6
Aislamiento Involuntario	4,6	4,0
Malos Tratos Con Denuncia	0,5	2,3
Drogas en la familia	1,8	0,7
Prisión en la familia	1,6	0,8

ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

A continuación se analiza la distribución de las personas ateesndidas que señalan tener familias monoparentales. Este es el segundo factor de riesgo más frecuente entre los del ámbito familiar. Puede observarse que este porcentaje oscila entre un valor mínimo del 4% en Aragón y un valor máximo del 18,4% en Castilla y León.

Mapa 15. Personas con familia monoparental por Comunidades Autónomas (% s/total)



RIESGO PERSONAL

Un 44,9% de las personas atendidas señala factores de riesgo dentro del ámbito personal. Un 31,2 % de las personas presentan un único factor; en el 9,9% se acumulan simultáneamente dos factores de riesgo, mientras que en un 3,7% se aglutinan tres ó más.

La Tabla 25 presenta la distribución del número de factores de riesgo del ámbito personal.

Tabla 25. Número de factores de riesgo personales presentes simultáneamente (N= 34.796)

Nº factores	N	%
0	19.176	55,1
1	10.856	31,2
2	3.461	9,9
3	1.303	3,7

La frecuencia de aparición de cada una de las circunstancias personales dentro de esta categoría permite determinar las más extendidas entre las personas atendidas (Tabla 26). Destaca la situación de dependencia o enfermedad grave, con unos porcentajes de presencia del 12,1% y el 11,7% respectivamente. Si se considera el total de la población atendida, estos porcentajes son del 5,4% y 5,3% respectivamente.

Tabla 26. Factores que presentan las personas atendidas

Factor de riesgo	% sobre total de personas atendidas dentro de esta categoría
Dependencia	12,1
Otra enfermedad grave	11,7
Discapacidad sobrevenida	8,1
Depresión	7,4
Extranjero sin permiso	7,1
Alzheimer demencia	3,9
Drogodependencia activa	2,1
Drogodependencia en desintoxicación	2
Extranjero sin documentación	1,7
Enfermedad mental	1,6
Discapacidad genética	1,5
Alcoholismo	1,4
Orden expulsión	1,1
Hepatitis	0,8
VIH sida	0,8
Tuberculosis	0,1

Hay diferencias significativas por sexo en la incidencia de todos los factores, con la excepción de la discapacidad genética (Tabla 27). Hay que destacar que todos los factores relacionados con la inmigración irregular presentan una mayor incidencia en los hombres, así como las situaciones relacionadas con las drogas, el alcohol, y la hepatitis. Los problemas de depresión, enfermedades graves o dependencia son más frecuentes entre las mujeres.

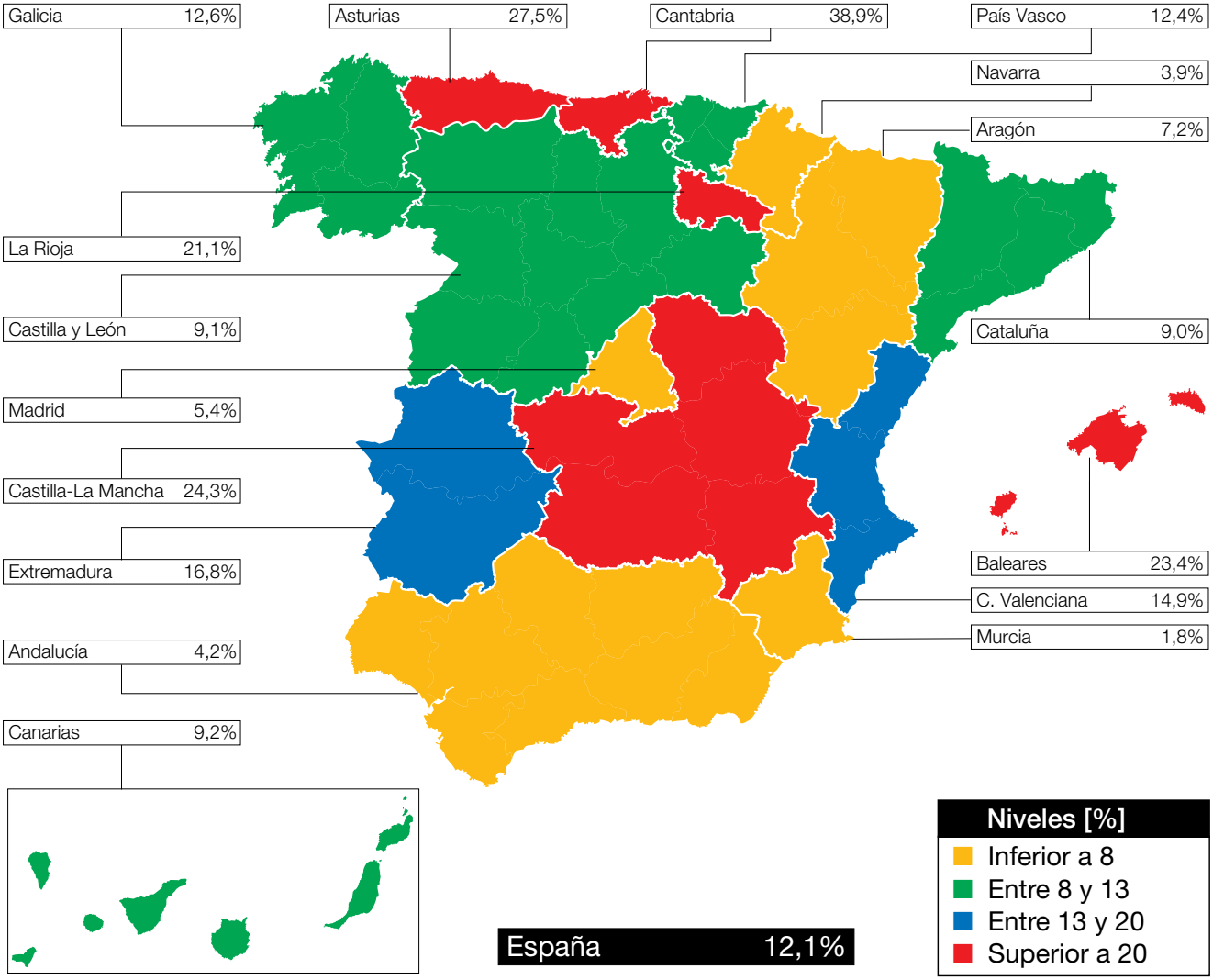
Tabla 27. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal (análisis por sexos)

Factor de riesgo	% Hombres	% Mujeres
Dependencia	9,7	13,8
Otra enfermedad grave	9,4	13,3
Discapacidad sobrevenida	7,3	8,6
Depresión	4,3	9,5
Extranjero sin permiso de trabajo	11,7	3,9
Discapacidad genética	3,9	3,9
Drogodependencia activa	4,4	0,6
Drogodependencia en desintoxicación	4,1	0,5
Extranjero sin documentación de residencia	3,4	0,5
Enfermedad mental	2,0	1,3
Alzheimer demencia	1,8	1,3
Alcoholismo	2,7	0,4
Orden de expulsión	2,5	0,2
Hepatitis	1,5	0,3
VIH sida	1,3	0,4
Tuberculosis	0,2	0,1

ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Los porcentajes de personas atendidas en situación de dependencia varían muchísimo a nivel interterritorial, desde el 1,8% de Murcia hasta el 38,9% de Cantabria (Mapa 16).

Mapa 16. Personas atendidas en situación de dependencia, por Comunidades Autónomas (% sobre el total)



Indicador Global de Vulnerabilidad

Como se ha comentado en el capítulo inicial, la fuente con la que se calcula el **Indicador Global de Vulnerabilidad** de Cruz Roja es el Cuestionario Social, que completan casi todas las personas que acuden a Cruz Roja. Este se administra con el fin de averiguar los principales problemas por los que atraviesan estas personas y aquellas características o condiciones personales que puedan llegar a potenciar la exclusión social. El Cuestionario aporta datos sobre cinco ámbitos diferentes: económico, social, familiar, ambiental/vivienda y personal. Cada uno de estos ámbitos, está subdividido en factores de riesgo. Estos aspectos han sido analizados en el apartado anterior.

En esta parte se efectúa el análisis de la vulnerabilidad contando con la información que cada persona aporta en su Cuestionario. Cada persona obtiene una puntuación referida a 100. La zona de peligro se activa a partir del 50, estableciendo una prioridad en la atención para el personal técnico de referencia. En estos casos, se trata de personas que presentan problemas graves, o varios factores de riesgo de forma simultánea.

El cálculo del indicador (que va del 0 al 100) se efectúa de la siguiente forma:

- **Para el ámbito económico: si está presente el factor "*sin ingresos*", se computa el 100% de riesgo, independientemente de que aparezcan además otros factores. En caso contrario el nivel de riesgo está calculado como el porcentaje de factores presentes sobre el total.**
- **Para el ámbito ambiental/vivienda: si está presente el factor "sin hogar", se asigna un 100% de riesgo, independientemente del resto de factores. En caso contrario, se calcula igual que en el ámbito económico.**
- **Para el resto de ámbitos el criterio para asignar nivel de riesgo ha sido el siguiente: un factor presente, 15%, dos factores, 40% y 3 ó más factores presentes simultáneamente en cada ámbito, 70%.**

EL INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD es la media aritmética de los indicadores individuales de las personas atendidas por Cruz Roja, según su último Cuestionario Social.

Se divide en las siguientes categorías: "moderado", "alto", "muy alto" y "extremo", según el criterio presentado en la Tabla 28.

Tabla 28. Categorización del Indicador Global de Vulnerabilidad

Indicador Global de Vulnerabilidad	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

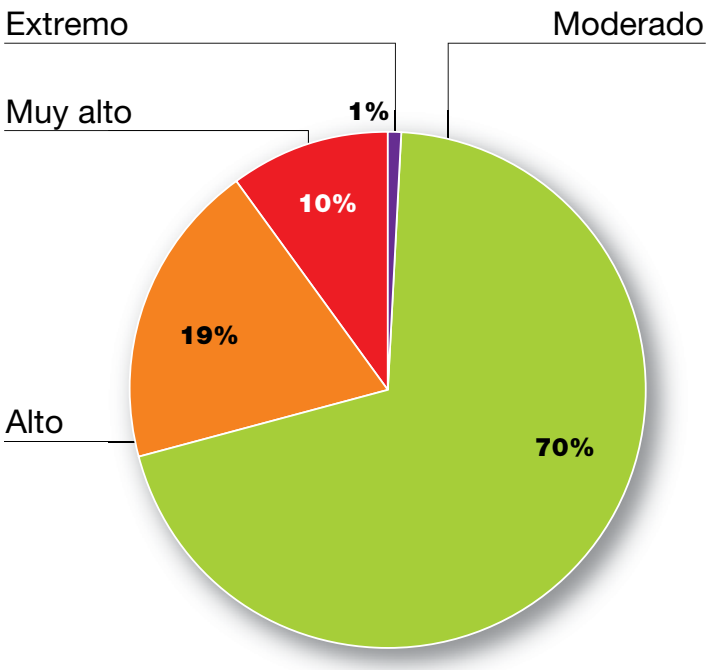
LAS CARACTERÍSTICAS Y DISTRIBUCIÓN DEL INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD

En este Informe, el 70% de las personas presenta un nivel de riesgo moderado, el 19 % riesgo alto, el 10% riesgo muy alto y el 1% riesgo extremo.

Tabla 29. Distribución del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas por la Cruz Roja en España

Nivel	N	%
Moderado	24.264	70
Alto	6.808	19
Muy Alto	3.363	10
Extremo	361	1
Total	34.796	100,0

Figura 4. Categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas por la Cruz Roja Española



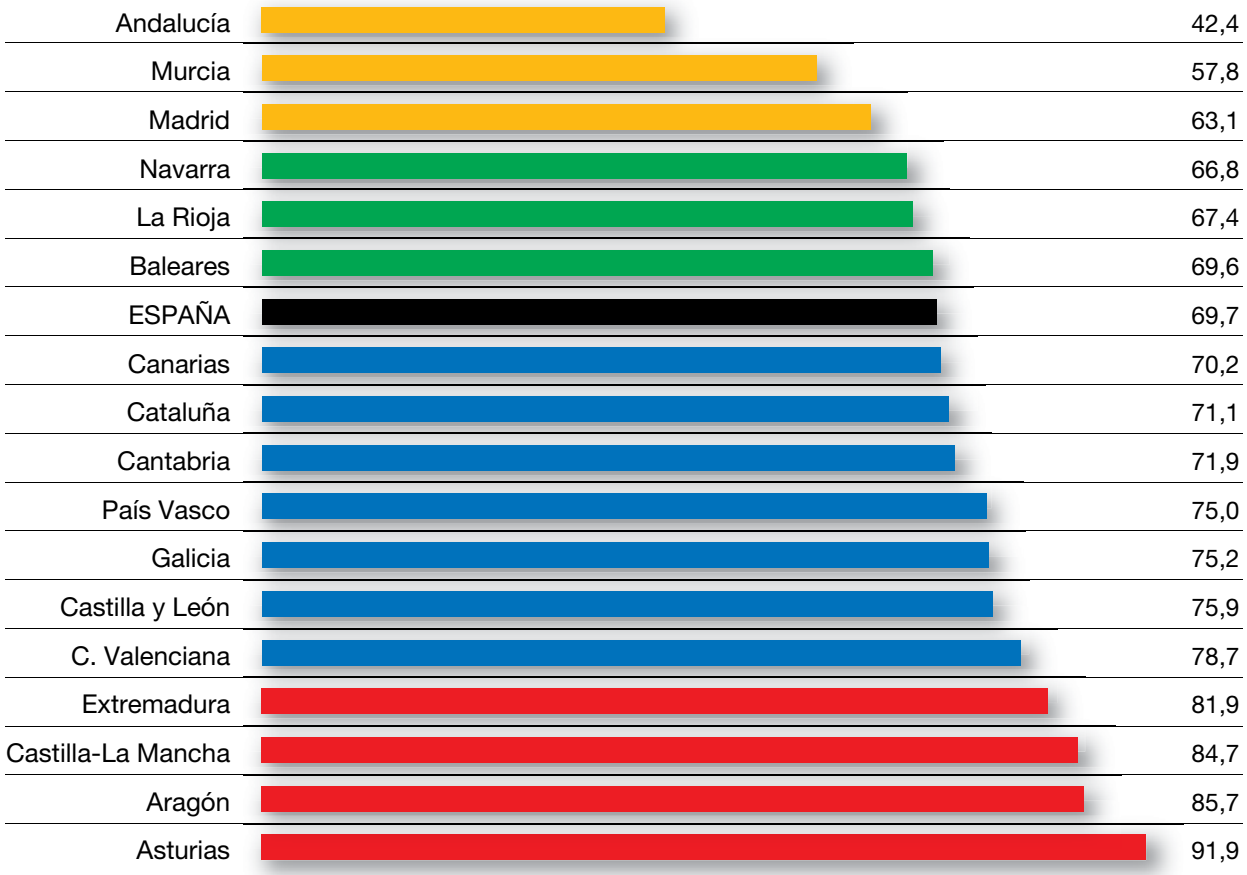
El perfil de la persona con mayor nivel de riesgo es el de un hombre joven, con bajo nivel de estudios, extranjero, y desempleado.[3]

3 Considerando el nivel de riesgo en función de una serie de factores como el sexo, la edad, el nivel de estudios, la situación ocupacional, así como el origen, se observa una asociación signficativa entre las variables, con un grado de confianza del 99%

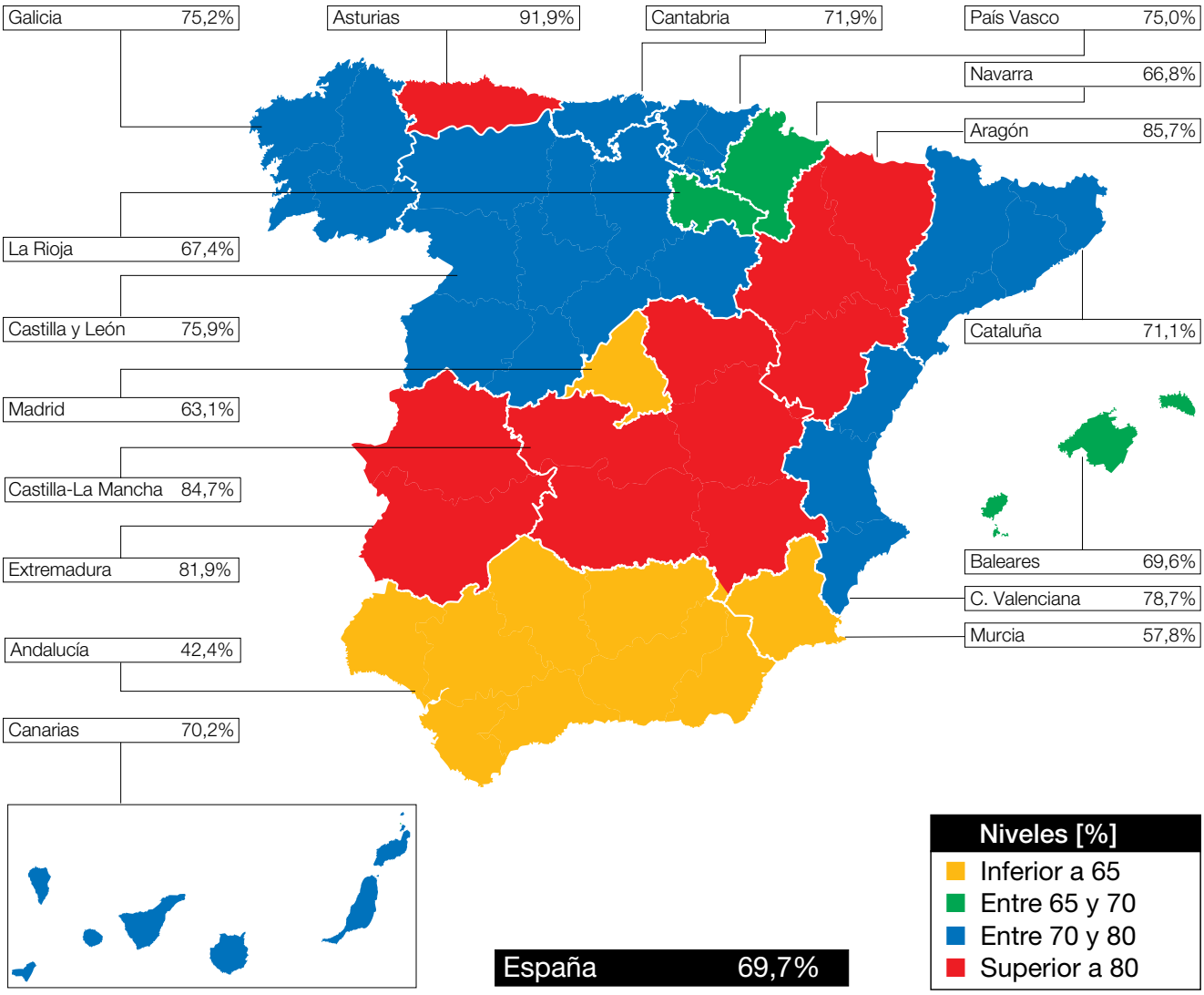
ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Las Figuras 5 y 6 muestran los porcentajes de personas en cada Comunidades Autónomas en riesgo moderado y en riesgo muy alto o extremo, respectivamente. Por su parte, los Mapas 13 y 14 presentan esta información. Respecto al porcentaje de personas con riesgo moderado se aprecia que existe una gran disparidad entre territorios. Por ejemplo, en Andalucía menos de la mitad de las personas atendidas se encuentra en situaciones de riesgo moderado (42,4%), mientras que en Asturias la práctica totalidad de la población atendida presenta este nivel de riesgo (91,9%).

Figura 5. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad moderado (0 - 19)

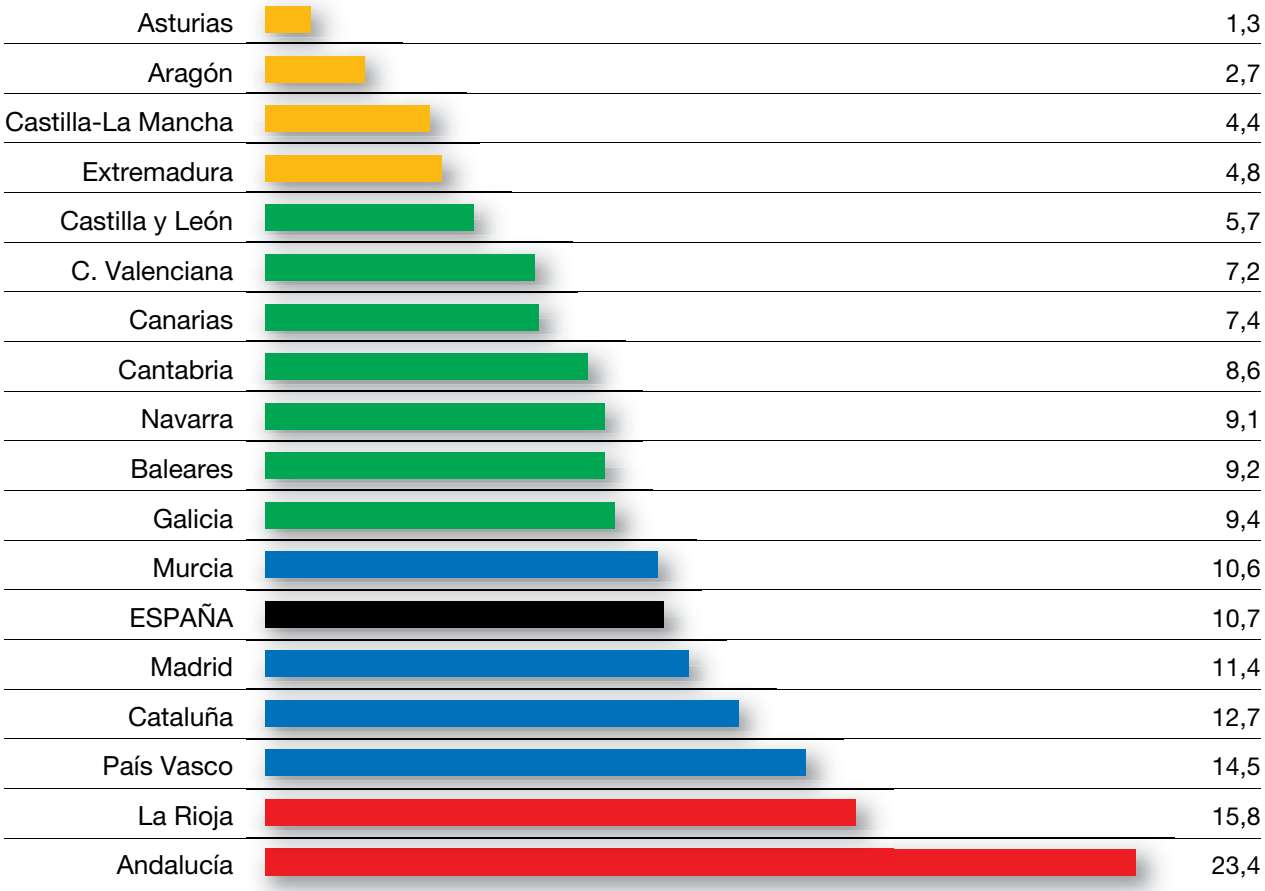


Mapa 17. Personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad moderado (0-19) según Comunidades Autónomas (% s/total)

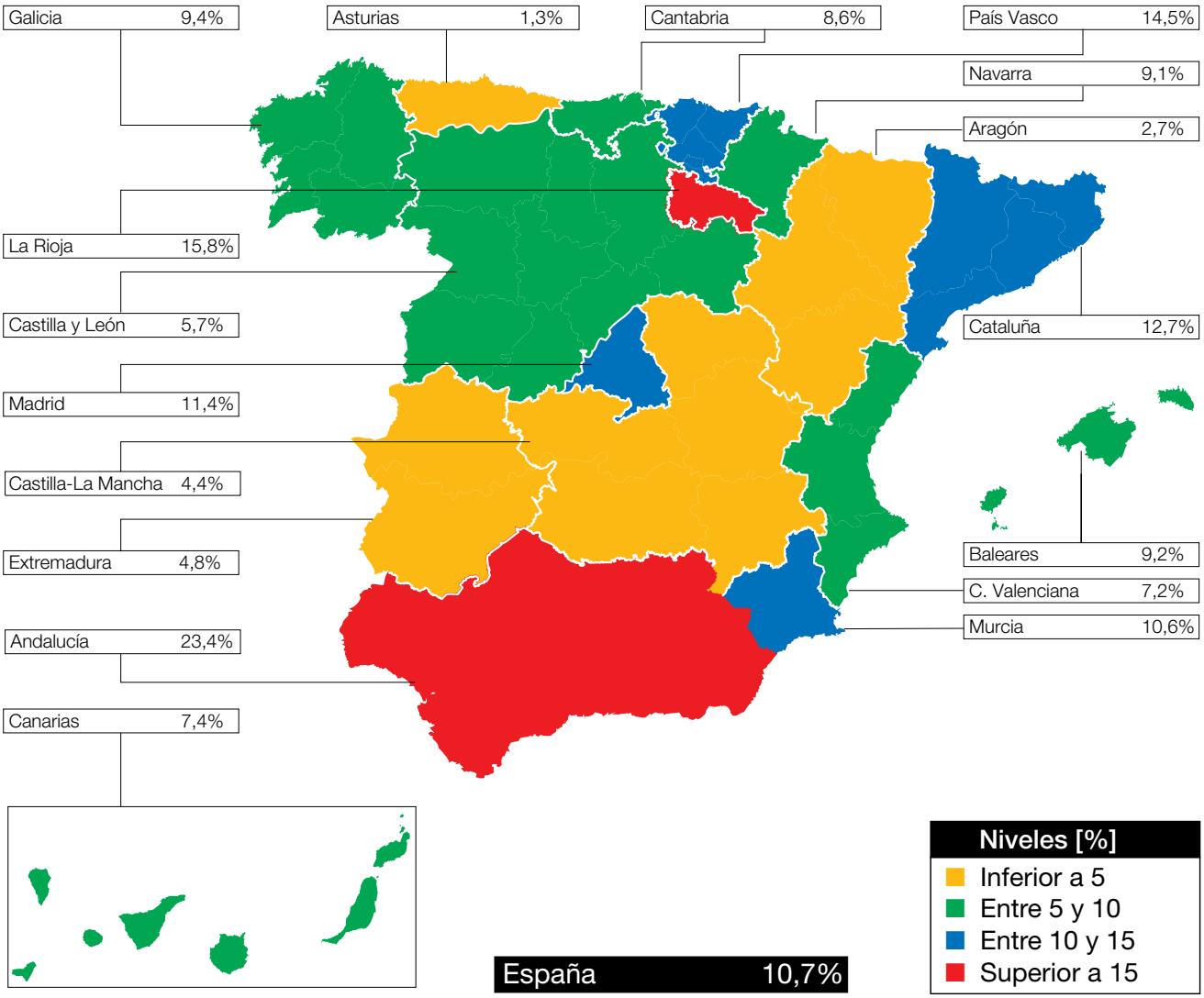


Una situación de disparidad entre territorios parecida se da respecto al porcentaje de personas con niveles de riesgo muy alto o extremo, en donde destaca la comunidad andaluza. Allí el 23,4% de las personas atendidas tiene estos niveles de riesgo.

Figura 6. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad muy alto y extremo (35 -100),



Mapa 18. Personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad muy alto y extremo (35 -100), por Comunidades Autónomas (% s/total)



INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

El Indicador Global de Vulnerabilidad, como promedio de las personas atendidas de todo el país, presenta un valor que entra dentro de la categoría de moderado: 17,6.

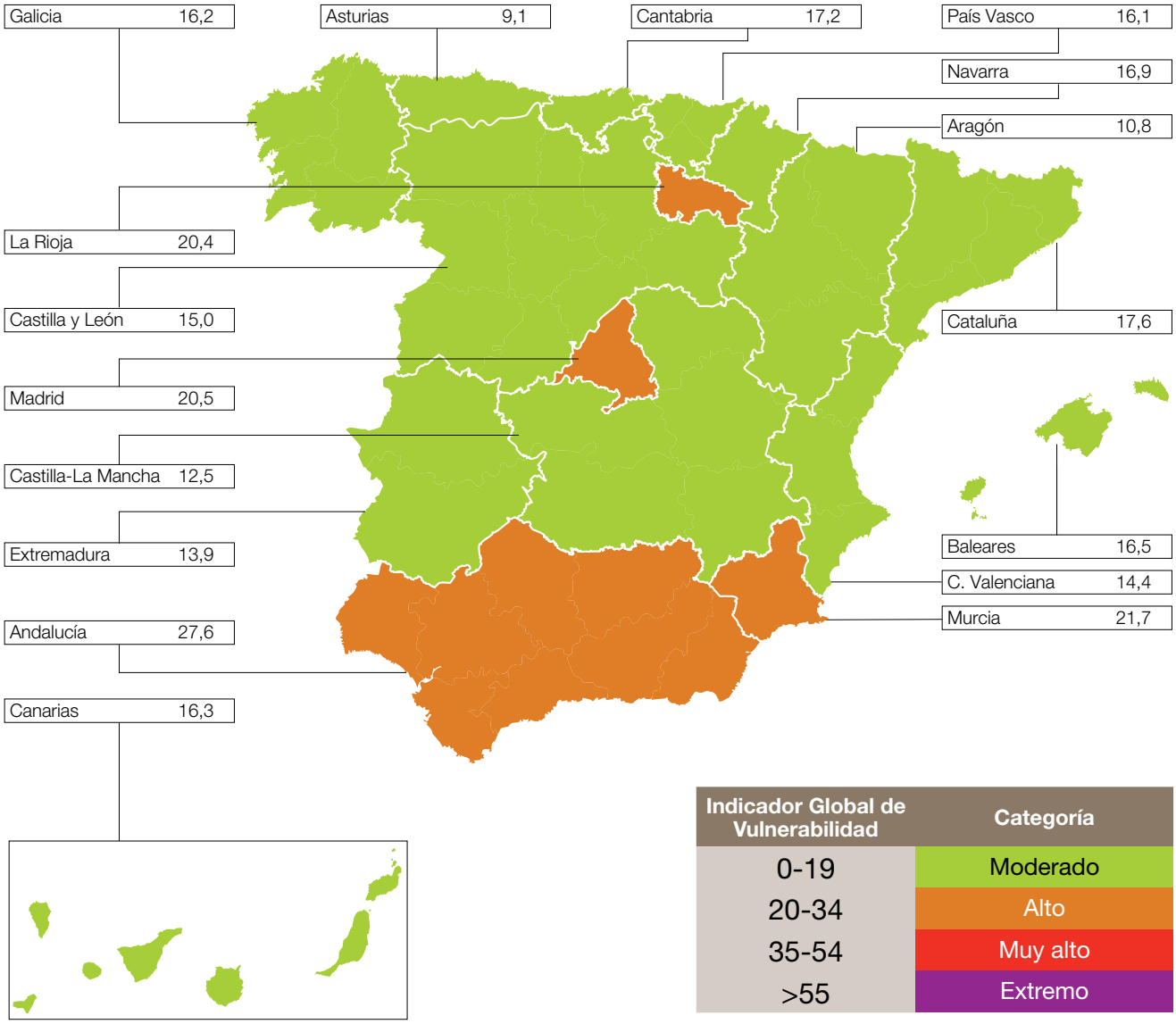
La Tabla 30 presenta ordenados de mayor a menor los niveles medios de vulnerabilidad y el Mapa 15 hace lo propio con su representación geográfica. Puede apreciarse que Andalucía es la comunidad que presenta mayores niveles medios de riesgo global, 10 puntos por encima de la media nacional, seguida de las comunidades de Murcia, Madrid y La Rioja, todas ellas por encima de la media nacional. Por el contrario, las Comunidades Autónomas con menor nivel medio de riesgo global son Asturias y Aragón, con niveles en torno a 10.

Tabla 30. Indicador Global de Vulnerabilidad por Comunidades Autónomas

Comunidades Autónomas	INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD
Andalucía	27,6
Murcia	21,7
Madrid	20,5
La Rioja	20,4
Cataluña	17,6
Cantabria	17,2
Navarra	16,9
Baleares	16,5
Canarias	16,3
Galicia	16,2
País Vasco	16,1
Castilla-León	15,0
C. Valenciana	14,4
Extremadura	13,9
Castilla-La Mancha	12,5
Aragón	10,8
Asturias	9,1
ESPAÑA	17,6

Esto se debe a que una gran cantidad de personas atendidas que se han incorporado recientemente, presentan un único factor de riesgo (por ejemplo, desempleo) por el momento. En segundo lugar, se debe a que la gran mayoría no sufre problemas más graves, (como el sinhogarismo o carecer de ingresos).

Mapa 19. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas por Comunidades Autónomas



Es interesante analizar hasta qué punto las personas atendidas por Cruz Roja en una Comunidad Autónoma son o no parecidas respecto a su nivel de riesgo global, sea este alto o bajo. La desviación típica del Indicador Global de Vulnerabilidad puede ser una buena medida de dispersión. Cuanto mayor sea su valor querrá decir que en esa comunidad se atienden personas con niveles de vulnerabilidad más dispares entre sí. Cuanto menor sea, indicará que las personas son más parecidas entre sí dentro de cada territorio, en lo que respecta al nivel global de riesgo (Tabla 31).

En las comunidades de Andalucía, el País Vasco, Cataluña y La Rioja existe un mayor grado de disparidades en cuanto al nivel de riesgo de las personas atendidas, mientras que en Aragón y Asturias es donde se registra una mayor homogeneidad.

Tabla 31. Grado de dispersión interna del Indicador Global de Vulnerabilidad por Comunidades Autónomas

Comunidades Autónomas	Desviación típica IVG
País Vasco	19,2
Andalucía	19,1
La Rioja	18,4
Cataluña	17,7
Madrid	16,7
C. Valenciana	16,6
Murcia	16,0
Canarias	15,9
Navarra	15,8
Baleares	15,6
Galicia	15,4
Cantabria	15,3
Castilla-León	14,2
Extremadura	13,3
Castilla-La Mancha	12,4
Aragón	11,5
Asturias	9,4
ESPAÑA	16,9

INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD POR SEXO, ORIGEN, SITUACIÓN OCUPACIONAL, NIVEL DE ESTUDIOS Y ESTADO CIVIL

SEXO

En los hombres el Indicador Global de Vulnerabilidad se eleva a 23, mientras que en las mujeres es de 14. Asimismo, el grado de dispersión (desviación típica) entre los hombres es superior al que se da que entre las mujeres, lo que indica que los niveles de vulnerabilidad de éstas son más parecidos. Esta interpretación de la desviación típica es aplicable al resto de tablas en donde se ha reflejado, permitiendo ver en qué categorías los niveles de vulnerabilidad de las personas atendidas son más parecidos al valor medio (desviación típica reducida) o hay un mayor grado de heterogeneidad (desviación típica amplia).

Tabla 32. Comparativa del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos

Indicador Global de Vulnerabilidad		
Sexo	Media	Desviación. Típica
Hombre	23,0	19,9
Mujer	14,0	13,4

ORIGEN

En la Tabla 33 se observa que la población atendida de origen subsahariano tiene un Indicador Global de Vulnerabilidad de 38,2, seguidos de los asiaticos, con un valor del indicador de 34,2. La población española presenta un nivel medio de riesgo muy inferior al resto de grupos atendidos, con un valor de 12,6 (inferior a la media global). Dentro de las personas de origen extranjero, el grupo de las procedentes de América Latina es el que presenta niveles medios de riesgo global, con un valor de 20,2 puntos.

Tabla 33. Indicador Global de Vulnerabilidad según origen geográfico

Origen geográfico	Indicador Global de Vulnerabilidad	Desviación Típica
África Subsahariana	38,2	20,2
Asia (Cercano y Medio Oriente)	34,2	20,5
Europa (UE15)	32,4	20,3
Europa del Este	31,7	19,0
Magreb	27,3	18,0
Asia (Extremo Oriente)	26,5	19,4
América Latina	20,7	14,8
España	12,6	13,2
Resto del mundo	27,2	15,0
Media	17,6	17,0

SITUACIÓN LABORAL

También hemos comparado el Indicador Global de Vulnerabilidad según la situación laboral (Tabla 34). Cómo cabía esperar, el valor medio del Indicador de vulnerabilidad es significativamente superior entre las personas desempleadas, con un valor medio de 26,6, frente a las personas empleadas, que presentan un valor medio de 14,3.

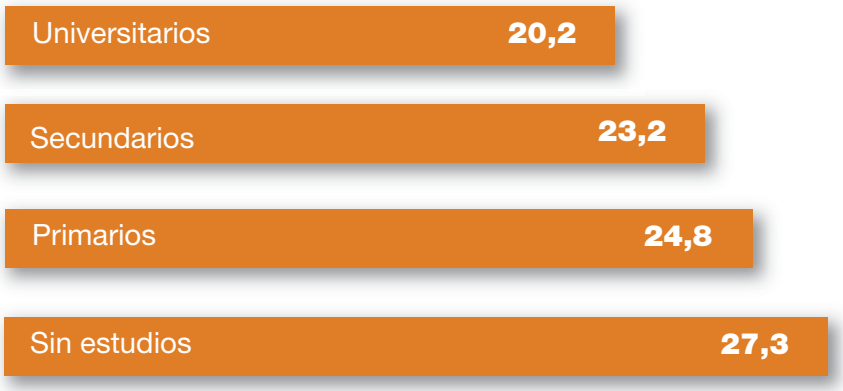
Tabla 34. Indicador Global de Vulnerabilidad según situación de empleo

Desempleado		Empleado	
Media	Desviactión Típica	Media	Desviación Típica
26,6	17,2	14,3	12,2

NIVEL DE ESTUDIOS

En la Figura 7 se observa como esta medida varía en función del nivel de estudios. Los niveles de formación más bajos tienen un Indicador Global de Vulnerabilidad más elevado.

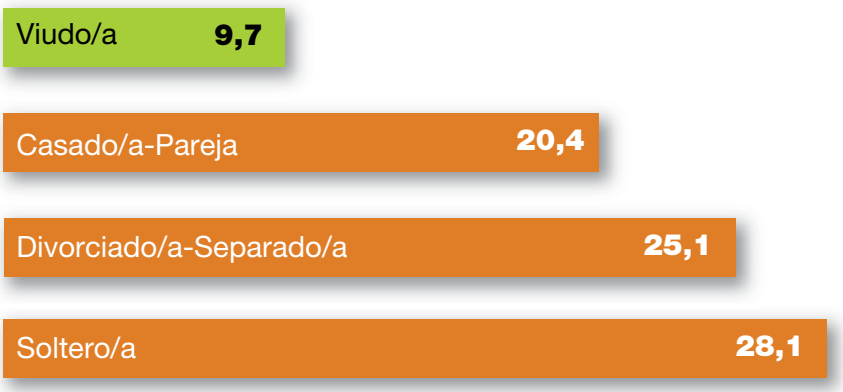
Figura 7. Indicador Global de Vulnerabilidad según nivel de estudios



ESTADO CIVIL

Como muestra la Figura 8, son las personas solteras, con un valor medio de 28,1, quienes tienen un riesgo más elevado. Esto se debe, entre otros factores, a la presencia de personas inmigrantes con riesgo elevado entre el grupo de los solteros. Las personas divorciadas o separadas son las siguientes en nivel de riesgo medio con un valor medio de 25,1, seguidas de las personas casadas o que conviven en pareja, con un indicador de riesgo de 20,4. Finalmente las personas viudas son las que presentan un menor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad con un valor medio de 9,7 (la gran mayoría son personas mayores de 65 años).

Figura 8. Indicador Global de Vulnerabilidad según estado civil



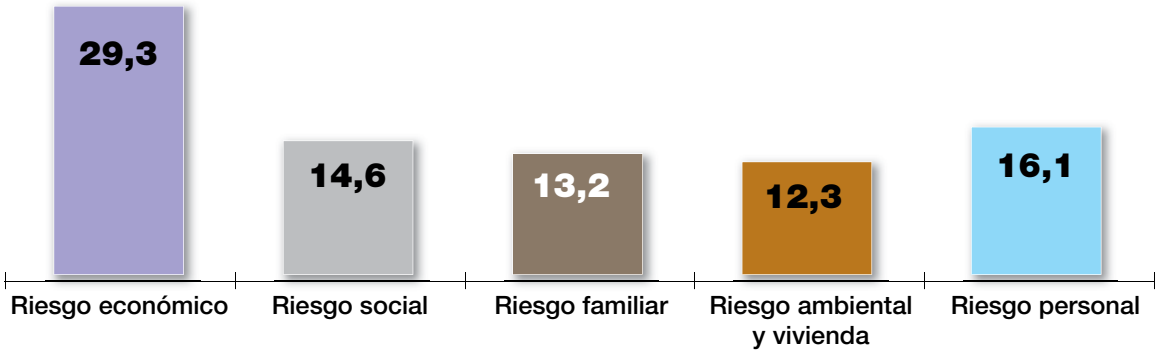
LOS ÁMBITOS DE RIESGO

En la Tabla 35 se puede observar un resumen del valor medio de vulnerabilidad en cada uno de los cinco ámbitos, así como el grado de homogeneidad (desviación típica baja) o heterogeneidad (desviación típica alta). Vemos cómo es el ámbito económico el que tiene el valor más alto, seguido por el personal.

Tabla 35. Estadísticos descriptivos para los cinco ámbitos

Estadísticos	Ámbito económico	Ámbito social	Ámbito familiar	Ámbito vivienda	Ámbito personal
Media	29,3	14,6	13,2	12,3	16,1
Desviación Típica	44,6	22,8	18,7	30,3	24,1

Figura 9. Indicador de Vulnerabilidad por ámbitos



Los valores de riesgo más elevados se detectan en el ámbito económico, con un valor medio de 29,3, seguido por los ámbitos personal, social, familiar y de vivienda.

El ámbito en el que existe una mayor diferenciación entre las personas es el económico, seguido de vivienda. En el familiar es donde hay mayores similitudes entre las personas atendidas. En consecuencia, si bien el riesgo económico es donde los niveles son más graves, también es donde hay más diferencias entre unas personas y otras, conviviendo personas con riesgo 100 y con riesgo 0. Por el contrario, el riesgo familiar, además de ser el menos intenso, es aquel en el que las personas son más parecidas entre sí.

ANÁLISIS DE LOS ÁMBITOS POR SEXO, ORIGEN, SITUACIÓN OCUPACIONAL, NIVEL DE ESTUDIOS Y ESTADO CIVIL

A continuación se analiza el comportamiento del Indicador Global de Vulnerabilidad en los diferentes ámbitos en función del sexo, el área de procedencia, el nivel de estudios, el origen y el empleo.

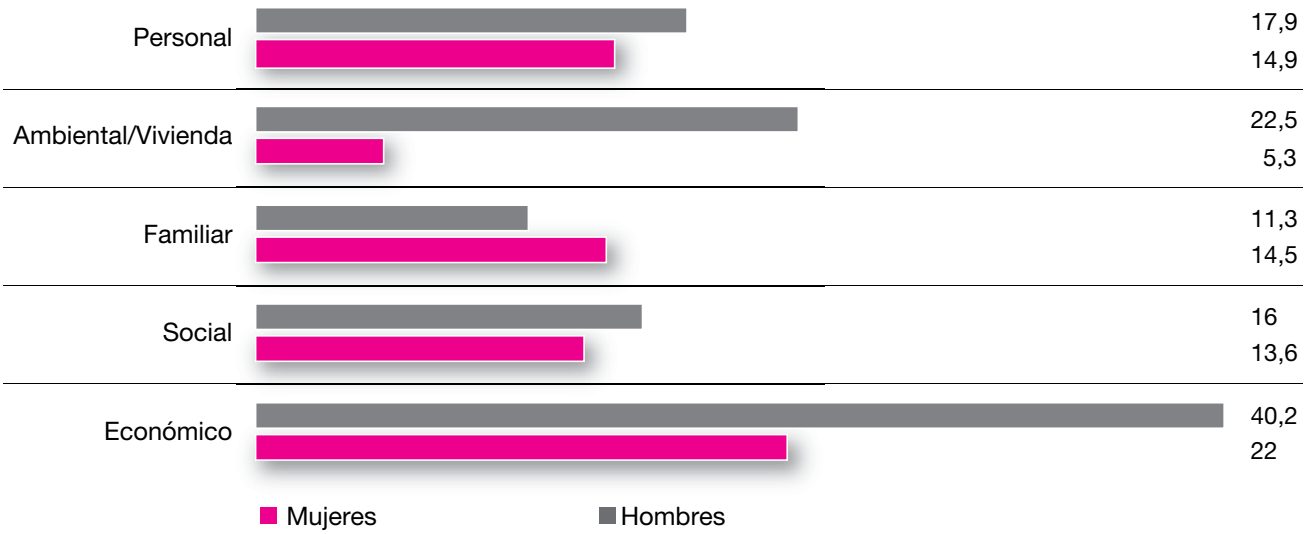
SEXO

En la Tabla 36 y en la Figura 10, aparecen los valores del Indicador de Vulnerabilidad por ámbito, según el sexo. Todos los niveles son significativamente superiores en los hombres, excepto en el caso del ámbito familiar, que presenta un valor medio superior en las mujeres. En el caso de los hombres el valor del ámbito económico es el más importante, seguido del ambiental, personal, social y familiar, por ese orden. Entre las mujeres, aunque el ámbito de mayor riesgo es también es el económico, el nivel es sensiblemente inferior, aproximadamente la mitad que para los hombres. Destaca el ámbito de la vivienda, donde el nivel es de 5,3 puntos en las mujeres, frente al 22,5 en los hombres, cuatro veces superior.

Tabla 36. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del sexo

Ámbito	Mujer	Hombre
Económico	22,0	40,2
Social	13,6	16,0
Familiar	14,5	11,3
Ambiental/Vivienda	5,3	22,5
Personal	14,9	17,9

Figura 10. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del sexo



EDAD

En la Tabla 37, se puede observar que el riesgo en el ámbito económico es el más importante en los tramos de edad comprendidos entre 18 y 64 años y, dentro de estos tramos, el máximo valor se alcanza en el primer grupo de edad considerado, disminuyendo con la edad. En estos mismos tramos de edad, los ámbitos que siguen en importancia en función del nivel de riesgo son el de la vivienda y el social. Entre las personas con una edad superior a los 65 años la situación cambia, siendo el riesgo en el ámbito personal el más elevado, y el familiar y ambiental los menos intensos.

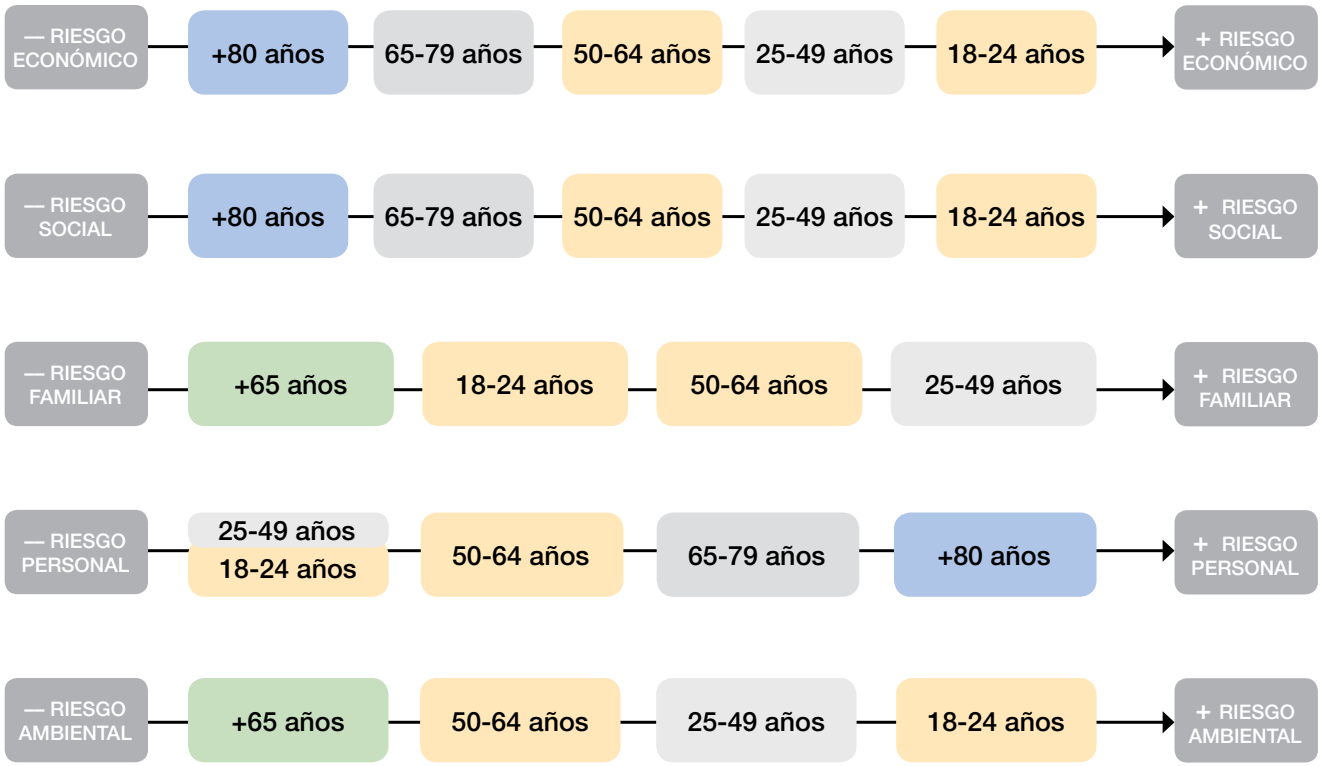
Tabla 37. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función de la edad

Ámbito	EDAD				
	De 18 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	De 65 a 79 años	De 80 años o más
Económico	62,4	48,1	35,4	8,4	4,8
Social	25,2	19,9	16,0	8,6	7,6
Familiar	13,4	20,7	15,8	6,2	4,6
Ambiental y vivienda	24,2	20,6	15,6	2,7	1,2
Personal	12,2	10,5	14,6	21,4	23,4

Tal como vemos en la Figura 11, en el caso del riesgo económico se obtienen tantos grupos[4] como tramos de edad han sido considerados, lo que pone de manifiesto que el riesgo económico se está comportando de forma significativamente diferente en cada tramo de edad. Por su parte, en el caso del riesgo familiar, se encuentran cuatro grupos homogéneos, el primero de ellos estaría integrado por las personas mayores de 65 años, el segundo grupo estaría formado por las personas con edades comprendidas entre los 18 y 24 años, el tercer grupo estaría integrado por las personas con edades entre 50 y 64 años y el cuarto, con el mayor nivel de riesgo, por los que tienen entre 25 y 49 años. La interpretación en el resto de los casos y para las demás variables de segmentación consideradas es similar.

4 Estas agrupaciones homogéneas y las que siguen han sido obtenidas según el criterio de clasificación de Student-Newman-Keuls una vez realizado un ANOVA para testar la igualdad de medias entre grupos.

Figura 11. Grupos según la edad, por distintos tipos de riesgo



ORIGEN

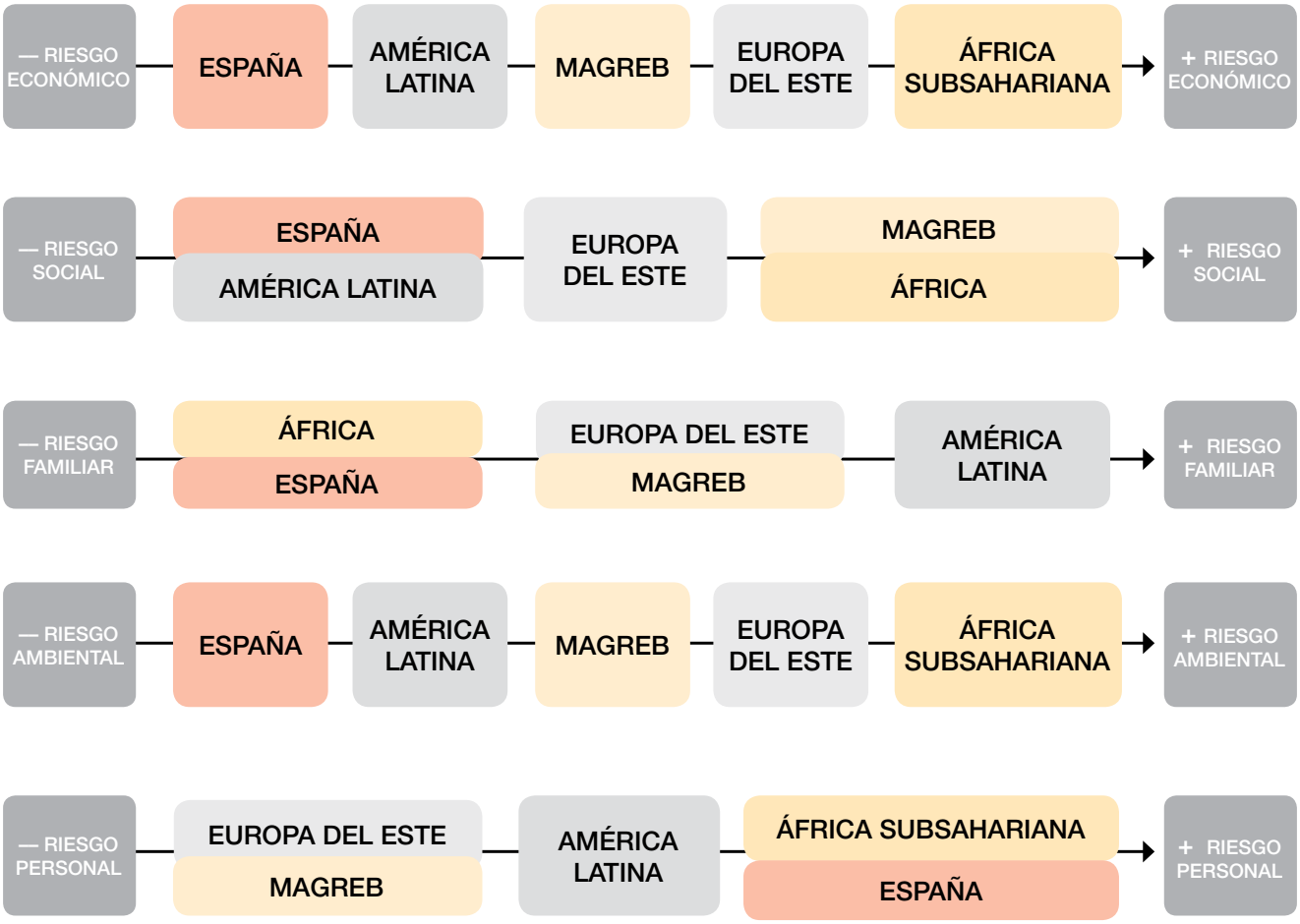
En la Tabla 38, aparecen los valores del Indicador para los diferentes ámbitos de riesgo, según el área geográfica de procedencia. El ámbito económico es el que presenta un mayor valor en todos los casos, a excepción de los españoles. Entre estos, el primer puesto lo ocupa el ámbito personal y, el segundo, el ámbito económico. Esto se explica por la gran cantidad de personas mayores que hay en este grupo, que presentan otras problemáticas asociadas a la edad. Hay que subrayar el valor medio alcanzado por las personas de origen subsahariano, de 72,7 en el ámbito económico. El segundo ámbito más importante en este grupo y también entre las personas procedentes de Europa del Este es la vivienda. En el caso del Magreb, el segundo ámbito más importante es el social y, en el caso de América Latina, el familiar.

Tabla 38. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del origen geográfico

Ámbito	REGIÓN DE ORIGEN	España	América Latina	Magreb	Afríca subsahariana	Europa del Este	MEDIA EXTRANJEROS
	POBLACIÓN ATENDIDA	65,50%	11,00%	10,40%	6,20%	5,40%	34,50%
Económico		16,2	44,4	54,2	72,7	62,0	55,8
Social		11,2	12,9	26,7	26,7	24,2	21,6
Familiar		11,3	21,6	16,8	12,1	15,1	17,0
Ambiental		5,6	10,9	22,9	43,1	36,4	25,4
Personal		19,8	7,8	6,1	19,1	5,8	9,3

Considerando la última columna de la Tabla 38 vemos que todos los niveles de riesgo por ámbitos son claramente superiores entre las personas extranjeras, a excepción del riesgo personal, que es mucho mayor en el caso de los españoles. Entre los extranjeros, el riesgo económico es el que presenta mayor intensidad con un valor de 55,8 (correspondiente a una categoría de "extremo"), seguido a gran distancia por los ámbitos de vivienda y social.

Figura 12. Grupos según origen geográfico, por distintos tipos de riesgo



NIVEL DE ESTUDIOS

Como muestra la Tabla 39, en todos los niveles de estudios el riesgo en el ámbito económico es el más elevado, fundamentalmente entre las personas con estudios secundarios, y este nivel **no disminuye con un mayor nivel de estudios**. Sin embargo, el resto de los riesgos van disminuyendo su nivel medio a medida que el nivel de estudios aumenta, y así alcanzan su máximo entre las personas sin estudios y su mínimo entre las personas con estudios universitarios. Esta disminución es muy tenue en el caso del riesgo familiar y mucho más intensa en los ámbitos personal, ambiental y sobre todo, social.

Tabla 39. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del nivel de estudios

Nivel de estudios	Sin estudios (14,9%)	Primarios (33,8%)	Secundarios (43,5%)	Universitarios (7,8%)
Económico	43,1	46,2	49,1	43,8
Social	32,7	22,3	15,5	9,0
Familiar	21,4	18,9	20,6	18,9
Personal	20,9	16,9	14,2	12,5
Ambiental y vivienda	14,7	14,3	9,4	10,0

Figura 13. Grupos según nivel de estudios, por distintos tipos de riesgo

SITUACIÓN LABORAL

La Tabla 40 muestra el Indicador Global de Vulnerabilidad en los diferentes ámbitos, en función de que las personas atendidas tengan o no empleo. Los valores de riesgo son muy altos entre las personas desempleadas, siendo el ámbito económico el más grave, con un nivel de 54 puntos, seguido de los riesgos social y familiar, con 21 puntos. Por el contrario, entre las personas empleadas, el riesgo más elevado es el del ámbito familiar, con cerca de 25 puntos.

Tabla 40. Indicador de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, según se esté empleado/a o desempleado/a

Ámbito	Empleado/a	Desempleado/a
Económico	16,1	54,3
Social	14,5	21,0
Familiar	24,7	21,5
Ambiental/Vivienda	9,1	19,2
Personal	8,5	8,0

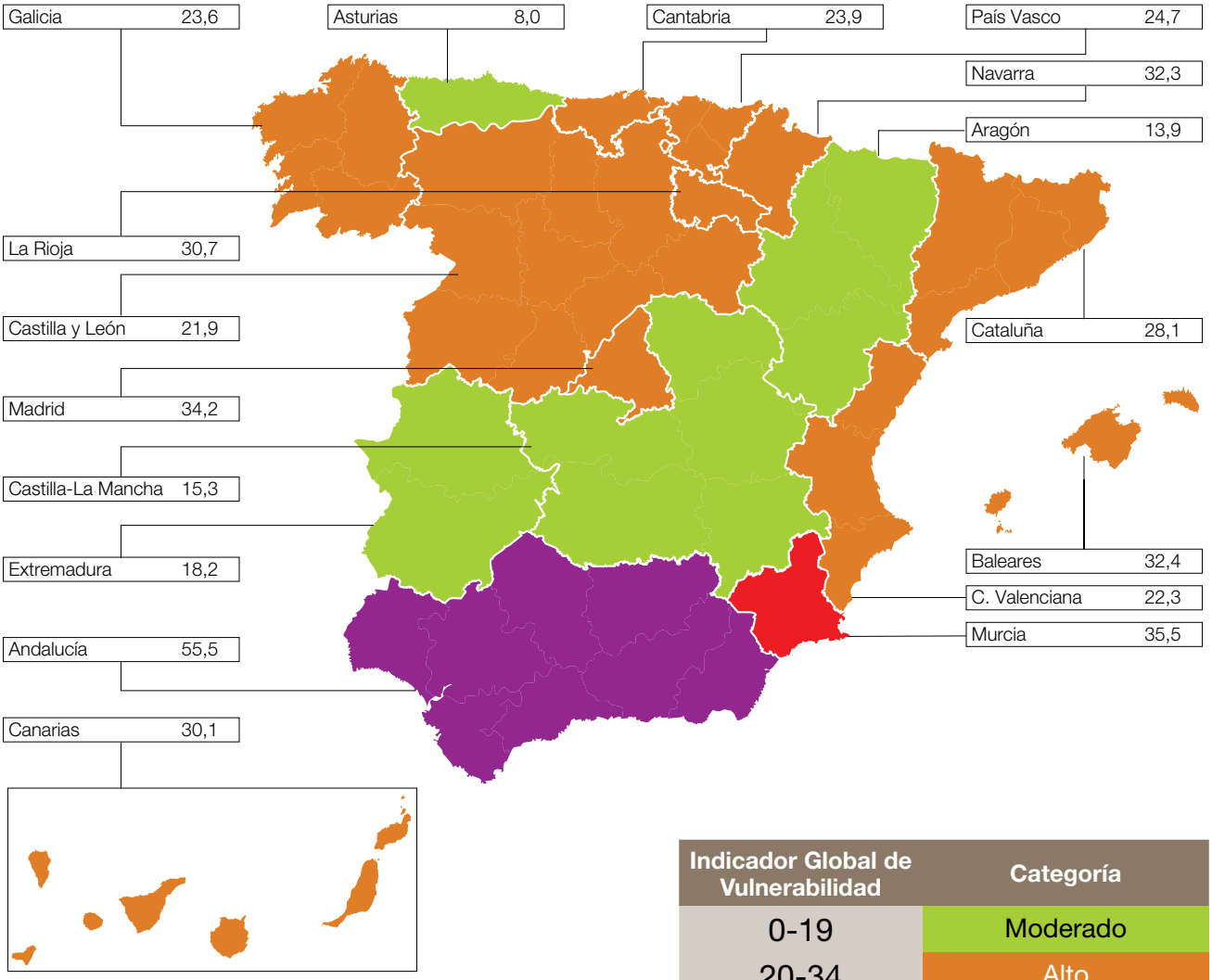
INDICADOR DE VULNERABILIDAD POR ÁMBITOS, POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Los Mapas 16 a 20 presentan los valores medios en cada Comunidades Autónomas para cada uno de los cinco ámbitos, mientras que la Tabla 41 presenta los valores medios mínimos y máximos, así como el recorrido (máximo-mínimo) para cada ámbito de riesgo, indicando en qué Comunidad Autónoma se alcanzan. Puede apreciarse que existe una gran disparidad entre las personas atendidas en las distintas Comunidades Autónomas.

Tabla 41. Indicador Global de Vulnerabilidad. Valores mínimos y máximos por Comunidades Autónomas y por ámbito de riesgo

	Económico	Social	Ambiental	Familiar	Personal
Mínimo	8,0	5,6	3,6	7,1	7,8
	Asturias	Baleares	Asturias	Castilla-La Mancha	Navarra
Máximo	55,5	21,7	25,1	22,3	32,6
	Andalucía	La Rioja	Andalucía	Murcia	Cantabria
Recorrido (Max – Min)	47,5	16,0	21,5	15,2	24,8

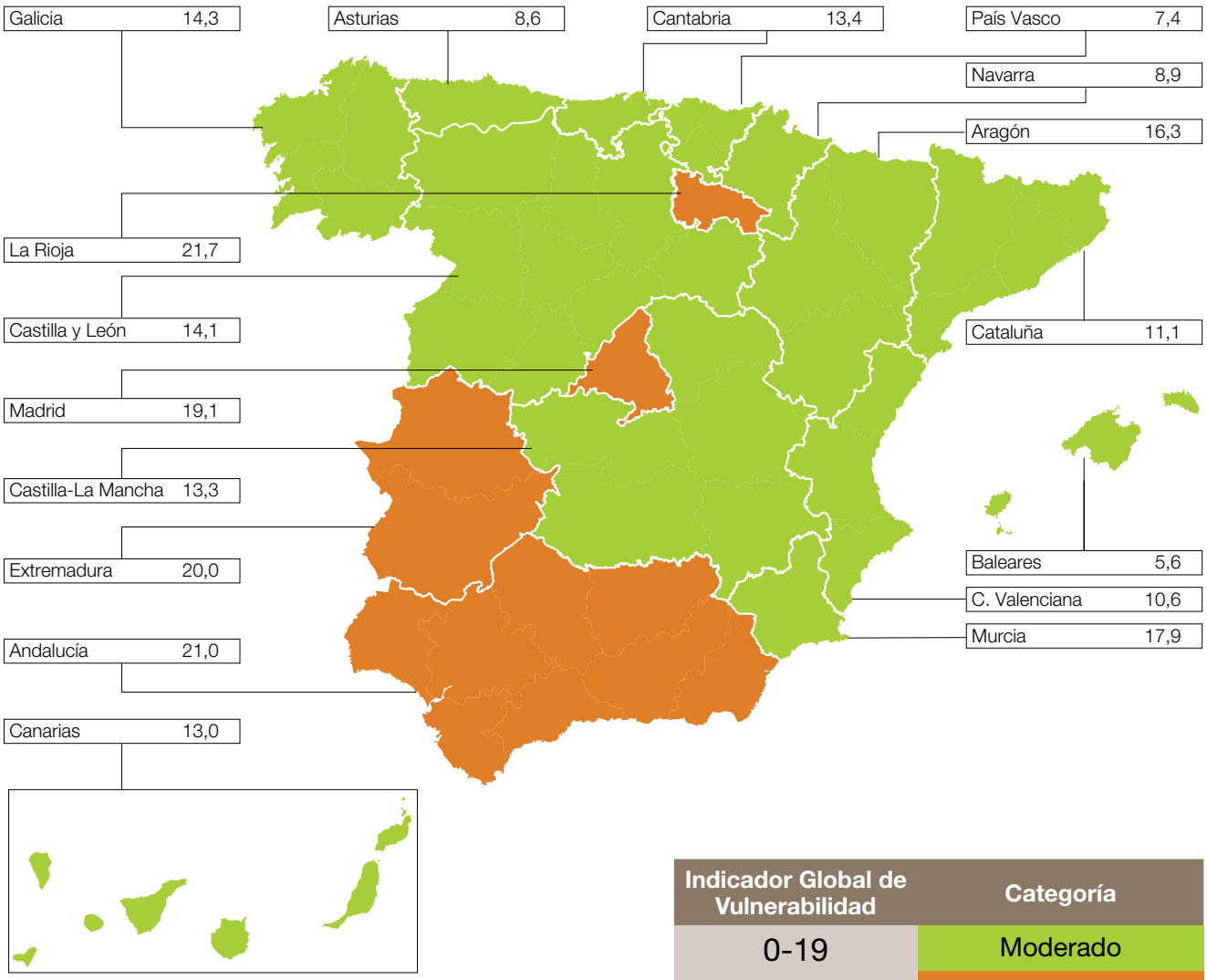
Mapa 20. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito económico por Comunidades Autónomas



España 29,3

Indicador Global de Vulnerabilidad	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

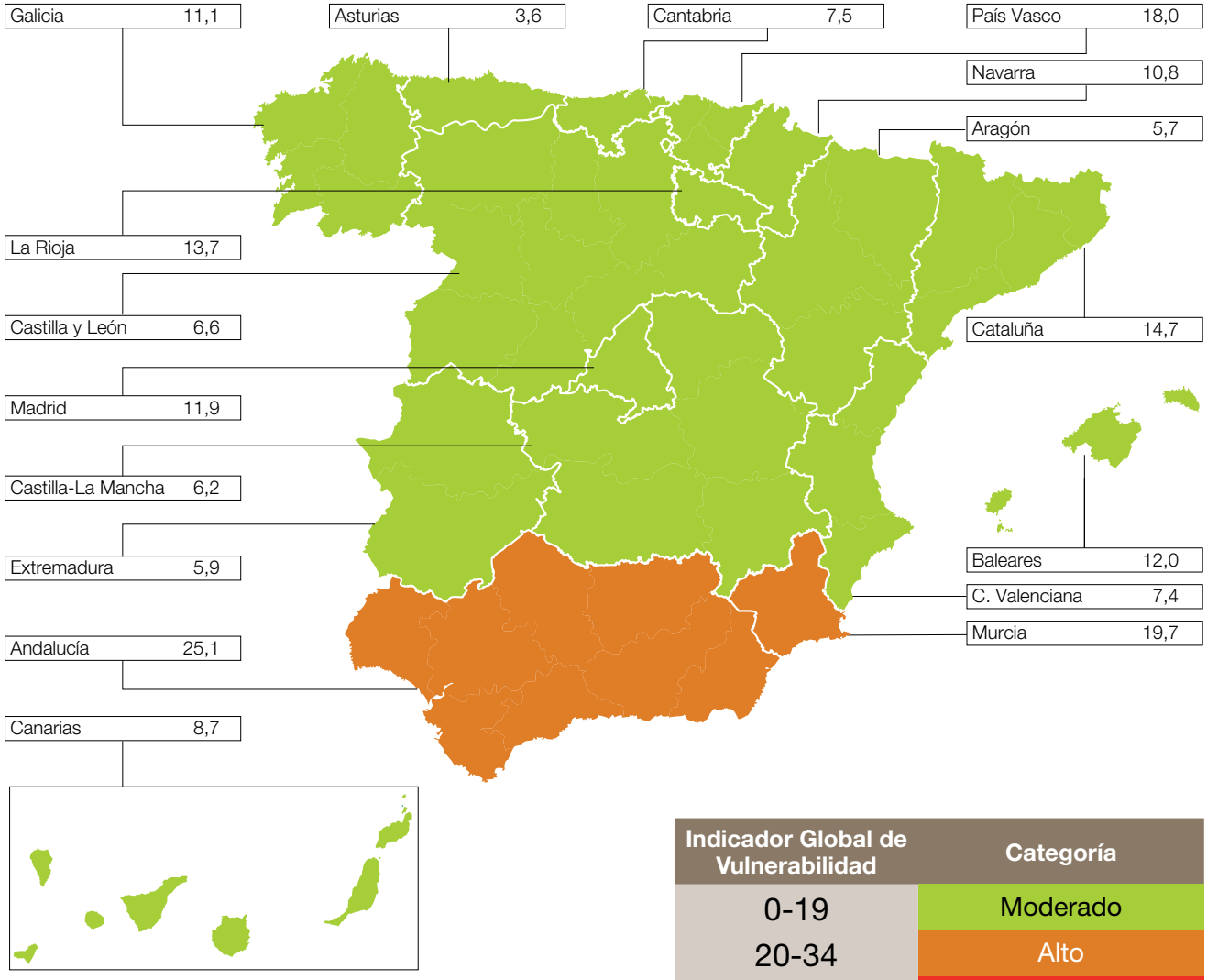
Mapa 21. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito social por Comunidades Autónomas



España 14,6

Indicador Global de Vulnerabilidad	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

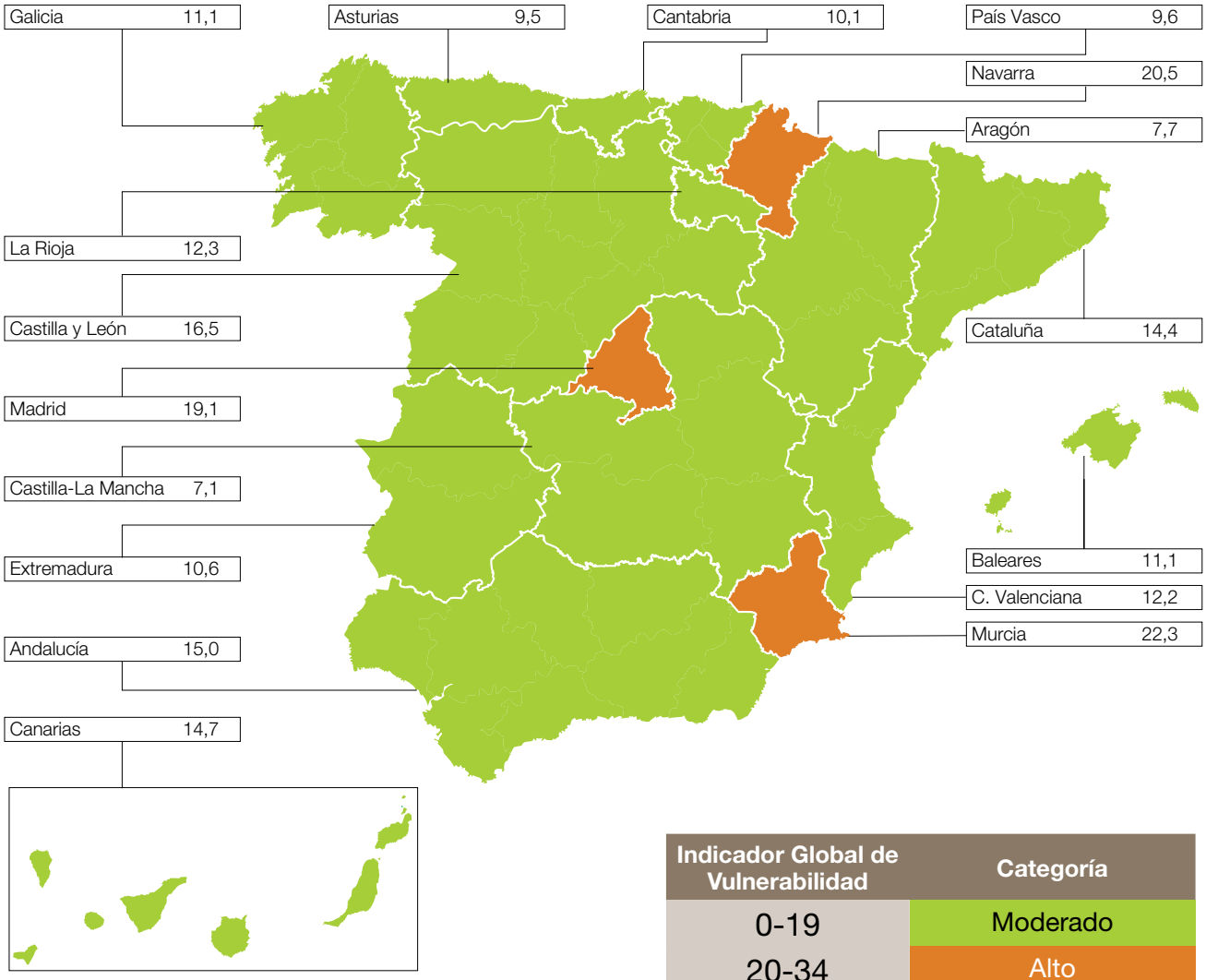
Mapa 22. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito de la vivienda por Comunidades Autónomas



España 12,3

Indicador Global de Vulnerabilidad	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

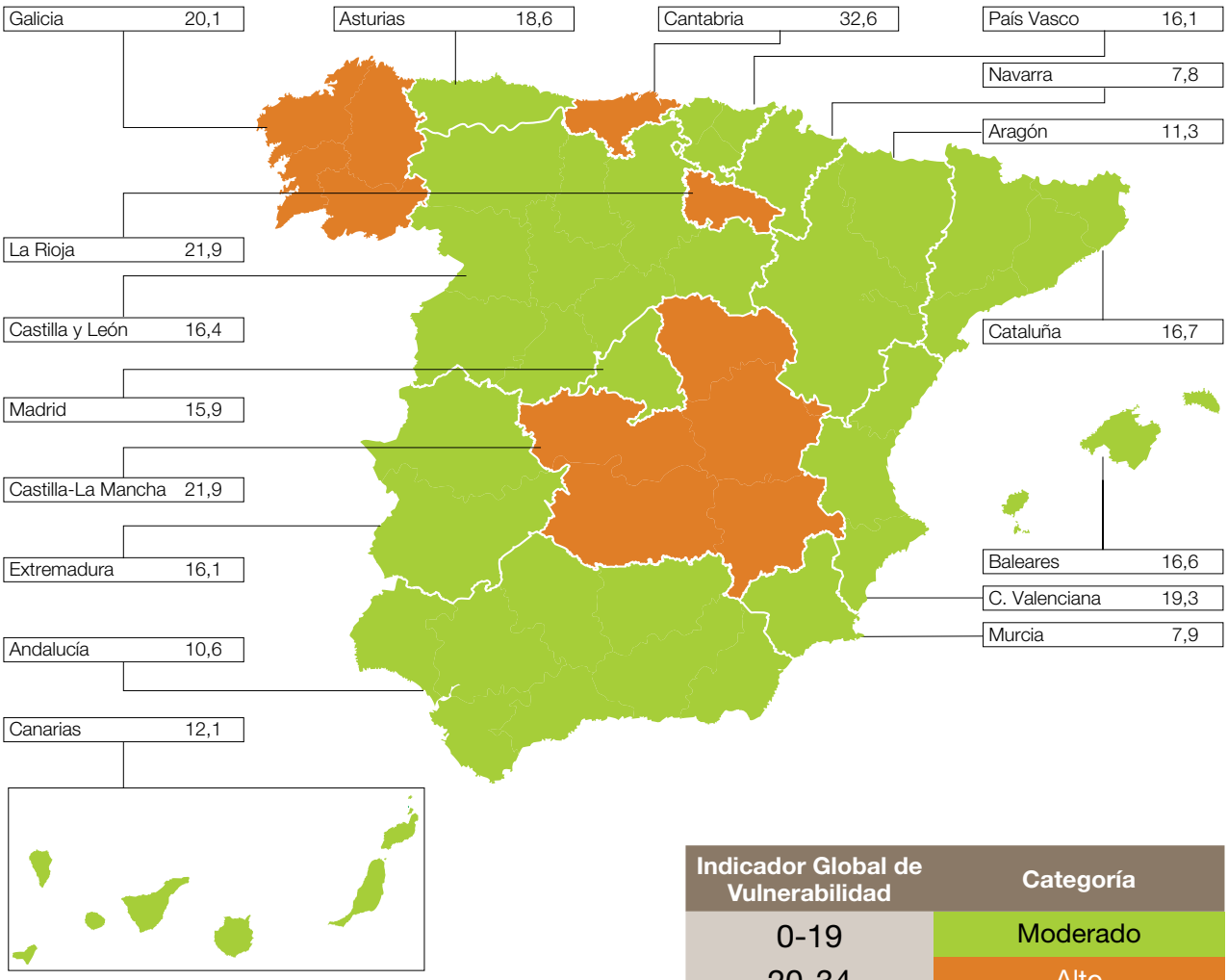
Mapa 23. Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito familiar por Comunidades Autónomas



España 13,2

Indicador Global de Vulnerabilidad	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

Mapa 24 . Indicador Global de Vulnerabilidad en el ámbito personal por Comunidades Autónomas



Indicador Global de Vulnerabilidad	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

Con la finalidad de agrupar a Comunidades Autónomas en las que la población atendida presenta con perfiles medios de vulnerabilidad y riesgo parecidos se ha procedido a aplicar un análisis de conglomerados jerárquicos, obteniendo cuatro grupos de Comunidades. La Tabla 42 presenta tanto la composición como las características de cada uno de los grupos, en lo que se refiere a los valores medios de riesgo en cada uno de los ámbitos (que han sido los indicadores empleados para realizar estos grupos) y en relación a otros rasgos socio demográficos de cada Comunidades Autónomas, como el porcentaje de personas extranjeras, de personas desempleadas, de mujeres, la media de edad o el nivel medio de estudios (escalado de 0 a 10). Por su parte el Mapa 21 realiza la representación geográfica de estos grupos de Comunidades Autónomas.

Tabla 42. Rasgos medios de los grupos de Comunidades Autónomas similares, según sus perfiles de vulnerabilidad

		INDICADOR POR ÁMBITOS									
Grupo	Comunidades Autónomas	Económico	Social	Ambiental	Familiar	Personal	Edad	% mujeres	Nivel estudios (0-10)	% extranjeros	% parados
1	Galicia	25,3	10,9	11,0	12,1	19,7	58,1	59,0	4,8	37,0	91,0
	Cantabria										
	País Vasco										
	Castilla-León										
	Cataluña										
	C. Valenciana										
	Baleares										
2	La Rioja	32,6	16,1	13,0	17,8	13,1	50,6	57,0	5,0	46,0	85,0
	Navarra										
	Madrid										
	Murcia										
	Canarias										
3	Asturias	13,9	14,6	5,4	8,7	17,0	68,1	67,0	4,0	14,0	89,0
	Aragón										
	Castilla-La Mancha										
	Extremadura										
4	Andalucía	55,5	21,0	25,1	15,0	10,6	43,1	47,0	4,6	56,0	94,0
	ESPAÑA	26,5	13,9	11,1	13,2	16,6	57,3	60,0	4,6	35,0	89,0

Los cuatro diferentes grupos de Comunidades autónomas obtenidos son los siguientes:

GRUPO 1.
Compuesto por las Comunidades Autónomas de Galicia, Cantabria, País Vasco, Castilla y León, Cataluña, Baleares y Comunidad Valenciana.

- Las personas atendidas presentan niveles de riesgo altos en los ámbitos económico y personal, y de nivel moderado, en los ámbitos de vivienda y familiar.
- Formado por un 59% de mujeres y un 63% de personas españolas.

GRUPO 2.
Integrado por las Comunidades autónomas de Madrid, La Rioja, Navarra, Murcia y Canarias.

- Las personas atendidas presentan riesgo económico alto, en la frontera con la categoría muy alto. Los demás ámbitos presentan niveles moderados.
- Media de edad de 50 años, inferior a la media nacional. El son 54% españoles, más que la media nacional.

GRUPO 3.
Formado por las comunidades de Extremadura, Aragón, Castilla – La Mancha y Asturias.

- Es el grupo que, en conjunto, presenta menores niveles de riesgo en las personas atendidas; todos los ámbitos están en niveles moderados, si bien destaca el ámbito personal con un valor medio de 17 puntos.
- Es el grupo con media de edad más alta, 68 años, y el que tiene mayor presencia de mujeres, 67% y menor presencia de personas extranjeras, tan sólo el 14%.

GRUPO 4.
Formado por la Comunidad Autónoma de Andalucía.

- Las personas atendidas tienen riesgo extremo en el ámbito económico (55 puntos) y riesgo alto a nivel social y ambiental. Por el contrario, el riesgo de tipo personal es el más bajo de los cuatro grupos. Se trata del grupo que, en conjunto, tiene el nivel de riesgo más elevado.
- De composición casi paritaria entre hombres y mujeres, el grupo tiene la media de edad más joven, 43 años, y la mayor presencia de personas de origen extranjero, un 56,5% del total.

Mapa 25. Grupos de Comunidades Autónomas, según perfiles de vulnerabilidad similares

EL INDICADOR DE VULNERABILIDAD SEGÚN LA CONVIVENCIA

Como puede observarse en la Tabla 43 una de cada dos personas atendidas está casada, un 28% está soltero y un 12% viudo. El mayor Indicador Global de Vulnerabilidad se detecta entre los solteros, seguido por los divorciados o separados, y el menor Indicador Global de Vulnerabilidad entre los viudos.

El mayor riesgo económico se encuentra también entre las personas solteras, siendo las personas viudas el grupo menos afectado. El riesgo social más bajo se detecta entre estos últimos y el más elevado entre las personas solteras.

En general, puede observarse como estar soltero está asociado con altos niveles de riesgo en casi todos los ámbitos, mientras que estar viudo está asociado a bajos niveles de riesgo, a excepción del ámbito personal.

Tabla 43. Valores del Indicador de Vulnerabilidad por ámbitos, en función del estado civil

Estado Civil	Casado/ Pareja		Divorciado/ Separado		Soltero		Viudo		TODOS
Riesgo	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media
Global	20,4	15,8	25,1	17,2	28,1	18,9	9,7	9,3	17,6
Económico	37,6	44,3	43,4	45,2	55,3	46,6	8,8	18,0	29,3
Social	20,0	26,2	19,1	25,4	21,4	27,6	10,2	16,9	14,6
Familiar	20,9	19,0	31,0	28,3	15,6	22,1	10,2	16,2	13,2
Ambiental y vivienda	10,8	23,0	15,9	29,6	22,2	34,9	2,7	10,9	12,3
Personal	9,4	19,6	12,5	23,4	17,0	26,0	20,2	26,5	16,1

En la Tabla 44 se analiza la situación según el **tipo de familias y de grupos de convivencia**. El mayor Indicador Global de Vulnerabilidad se detecta entre las familias monoparentales y los que viven en situación de aislamiento involuntario (personas institucionalizadas), y el menor entre los que viven en pareja, con diferencias en torno a los 21 puntos.

El riesgo económico es mayor en las familias numerosas de 3 o más hijos, seguido de las personas que viven en pareja. El riesgo familiar es muy alto y destaca en las familias monoparentales y en las que tienen personas dependientes a su cargo y algo menor entre las que tienen hijos a cargo. Por su parte, el riesgo de tipo personal es mucho más alto entre las personas en situación de aislamiento involuntario que en el resto de grupos. El riesgo de tipo social destaca entre las familias numerosas, siendo menor en las personas que viven solas.

Tabla 44. Valores del Indicador de Vulnerabilidad por ámbitos, en función del tipo de convivencia

Tipo de familia	Familia Monoparental		Pareja		Aislamiento Involuntario	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Global	23,4	16,6	20,4	15,8	22,8	21,0
Económico	35,2	43,2	37,6	44,3	24,3	39,9
Social	17,4	23,6	20,0	26,2	12,3	24,4
Familiar	43,0	24,6	20,9	19,0	28,5	19,1
Ambiental y vivienda	11,6	25,0	10,8	23	18,3	35,5
Personal	9,7	19,6	9,4	19,6	31,8	30,5
Convivencia	**Hijos a su Cargo (1ó 2)**		**Hijos a su Cargo (3 ó Mas)**		**Otros Familiares Dependientes**	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Global	21,2	15,3	22,4	15,7	22,0	17,4
Económico	38,9	43,3	37,2	43,7	29,1	41,2
Social	18,3	24,7	24,6	28,9	19,1	27,1
Familiar	31,2	20,3	30,2	19,7	38,7	22,4
Ambiental y vivienda	9,4	19,9	9,5	20,0	9,5	21,7
Personal	5,9	16,8	3,9	12,4	15,7	26,5

Un 8,8% de las personas atendidas tienen familia monoparental. La inmensa mayoría están encabezadas por mujeres, un 74%, y una cuarta parte por hombres tal y como puede verse en la Tabla 45.

Tabla 45. Porcentaje de hombres y mujeres entre las familias monoparentales

Sexo	%
Mujeres	73,9
Hombres	26,1
Total	100

En la Tabla 46, pueden observarse los valores medios de los riesgos entre hombres y mujeres que encabezan una familia monoparental.

Puede apreciarse que, excepto en el ámbito personal, en el resto de los casos los niveles de riesgo son superiores al medio, confirmando que estas familias están en situación destacada de vulnerabilidad.

El Indicador Global de Vulnerabilidad es significativamente superior en los hombres que en las mujeres. El nivel de riesgo económico entre los hombres es muy superior al de las mujeres, si bien con un alto grado de dispersión entre unos y otros, mientras que el de tipo familiar es muy alto entre las mujeres. Los hombres presentan niveles medios de riesgo superiores a las mujeres en los ámbitos personal y ambiental, e inferiores en los ámbitos social y familiar.

Tabla 46. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias monoparentales

Familias Monoparentales	Hombres		Mujeres		TODOS INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media
Global	29,2	19,3	21,4	15,0	17,6
Económico	51,1	47,3	29,6	40,2	29,3
Social	18,2	22,8	17,2	23,9	14,6
Familiar	31,2	19,8	47,1	24,8	13,2
Ambiental y vivienda	25,3	37,8	6,8	15,8	12,3
Personal	12,4	22,2	8,8	18,4	16,1

Otro tipo de personas que presentan una situación especialmente agravada de vulnerabilidad son las que tienen familia numerosa, (3 ó más hijos a su cargo). Estas familias constituyen un 24,3%. La persona de referencia atendida por Cruz Roja es, en un 64,6% de los casos, una mujer.

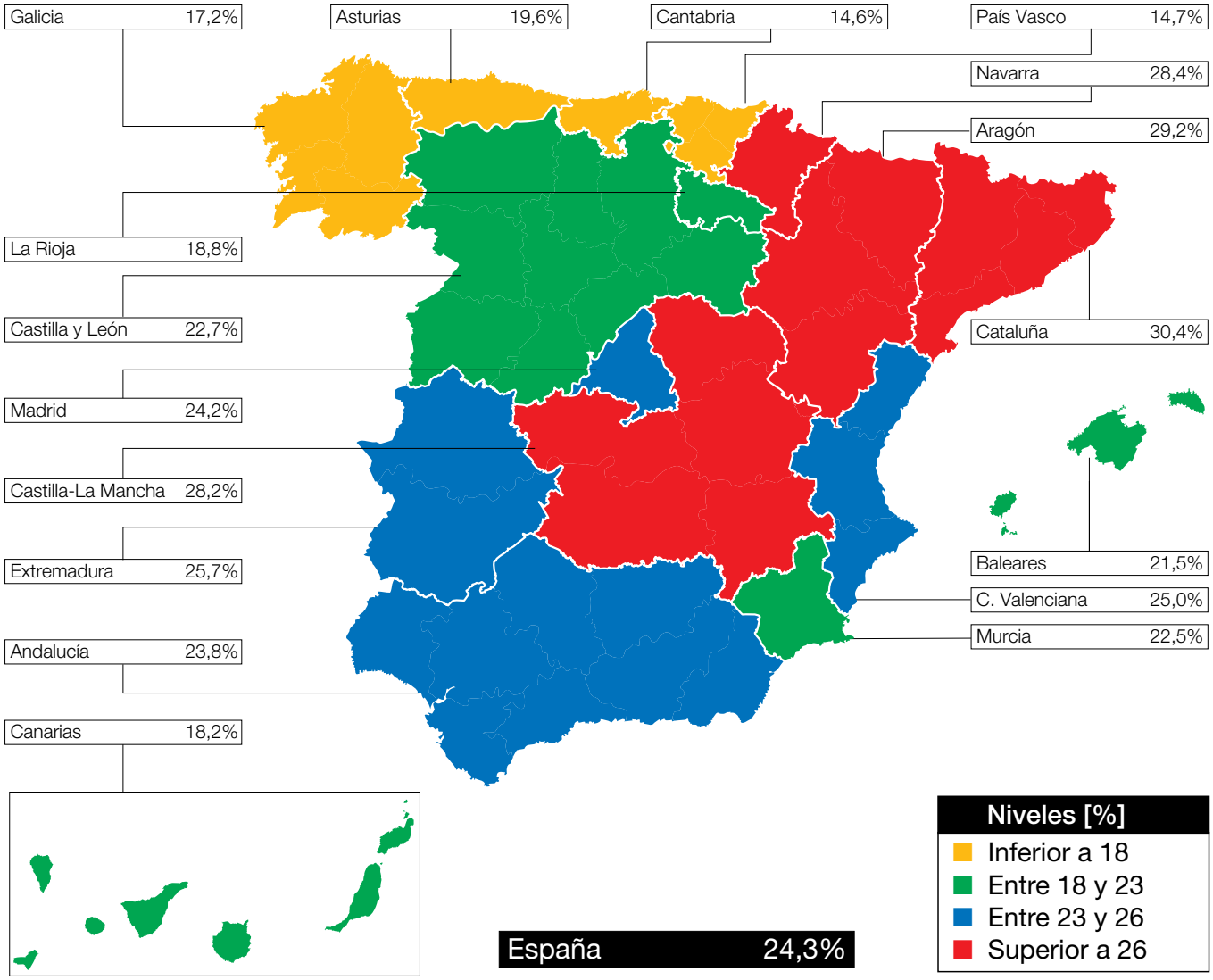
En la Tabla 47, pueden observarse los valores medios de los riesgos entre hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo. No existen diferencias significativas en el Indicador Global de Vulnerabilidad. Los hombres presentan niveles medios de riesgo superiores a las mujeres en los ámbitos de vivienda y personal, e inferiores en el ámbito social y familiar. En todo caso se aprecia que estas personas presentan niveles de vulnerabilidad claramente superiores al conjunto global de las personas atendidas, excepto en el ámbito personal, en donde los niveles de riesgo son muy inferiores.

Tabla 47. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias numerosas (tres o más hijos)

Familias Numerosas	Hombres	Mujeres	TODOS INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD
Global	21,3	21,4	17,6
Económico	36,8	37,4	29,3
Social	21,1	26,5	14,6
Familiar	28,5	31,1	13,2
Ambiental y vivienda	12,4	7,8	12,3
Personal	5,1	3,3	16,1

El Mapa 23 muestra los porcentajes por Comunidades Autónomas de personas con familias numerosas atendidas. Vemos que son Cataluña, Aragón y Castilla La Mancha las tres comunidades que más porcentaje de familias numerosas atienden.

Mapa 26. Porcentaje de personas atendidas con familias numerosas, por Comunidades Autónomas (% sobre el total



A continuación se muestra la situación de aquellas personas en las que simultáneamente se dan las dos circunstancias de riesgo anteriormente señaladas, esto es, **ser familia monoparental y numerosa.**

Las personas con familias monoparentales y numerosas constituyen el 0,7% de la población atendida y son en un 90,5% mujeres.

En la Tabla 48, pueden observarse los valores del Indicador Global de Vulnerabilidad, desagregado por ámbitos. Se aprecia que, salvo en los ámbitos de vivienda y personal, en el resto los niveles de riesgo son muy superiores a los medios. El riesgo que destaca por encima de los demás es el familiar, con un valor de 64 puntos, seguido del económico. Las diferencias entre hombres y mujeres sólo aparecen en el ámbito social, en donde el riesgo es bastante superior entre las mujeres.

Tabla 48. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias monoparentales y numerosas

Familias Monoparentales y numerosas	Hombres	Mujeres	TODOS INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD
Global	23,4	28,3	17,6
Económico	37,8	38,7	29,3
Social	15,0	30,4	14,6
Familiar	59,9	64,4	13,2
Ambiental	3,6	8,8	12,3
Personal	3,1	3,4	16,1

Otro grupo de personas en especial situación de riesgo es aquel en el que confluyen las circunstancias de **tener familia numerosa y a la vez llevar más de dos años en situación de desempleo**. El 1,3% de la población atendida se encuentra en esta situación, de los cuales el 69,6 % son mujeres.

En la Tabla 49 puede observarse la situación de vulnerabilidad social de los hombres y mujeres con familias numerosas que llevan más de dos años en desempleo. El valor del Indicador Global de Vulnerabilidad es ligeramente superior entre las mujeres que entre los hombres, así como los niveles de riesgo en los ámbitos social y familiar. En esos ámbitos y a nivel global, los niveles de riesgo son bastante superiores a los niveles medios que presentan las personas atendidas por Cruz Roja.

Tabla 49. Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres y mujeres con familias numerosas, en situación de desempleo superior a dos años

Familias numerosas y con desempleo en más de dos años	Hombres	Mujeres	TODOS INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD
Global	24,3	26,7	17,6
Económico	41,0	44,7	29,3
Social	31,0	35,5	14,6
Familiar	35,3	37,1	13,2
Ambiental	8,7	10,6	12,3
Personal	4,8	4,7	16,1

LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE RIESGO RESIDENCIAL

En la Tabla 50 presentamos los niveles de vulnerabilidad social de aquellas personas atendidas, que tienen problemas importantes relacionados con la vivienda, como las personas sin hogar, las que viven en vivienda temporal, las que tienen un alquiler sin contrato y las personas institucionalizadas.

Tabla 50. Indicador Global de Vulnerabilidad de los ámbitos de riesgo, en función del problema en el ámbito de vivienda

Vivienda	Vivienda Temporal (4,86%)		Sin Hogar (2,91%)	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Global	25,3	14,2	**53,9**	12,7
Económico	49,0	45,5	**84,8**	38,4
Social	24,7	28,0	**24,2**	21,5
Familiar	22,7	22,4	**9,1**	19,3
Ambiental y vivienda	15,6	11,0	**100,0**	7,1
Personal	8,6	17,9	**18,4**	23,8
Vivienda	Alquiler Sin Contrato (1,4%)		Institucionalizado (1,14%)	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Global	28,0	14,0	**24,4**	21,8
Económico	53,9	44,7	**36,3**	46,3
Social	26,4	30,4	**19,9**	30,2
Familiar	20,4	21,8	**13,1**	24,4
Ambiental y vivienda	20,2	13,1	**20,0**	24,3
Personal	11,2	19,4	**29,3**	31,6

El valor más alto del Indicador Global de Vulnerabilidad se da entre las personas sin hogar, quienes también sufren el mayor riesgo económico, con un valor de 84.

El riesgo social es muy similar entre todas las situaciones analizadas. El mayor riesgo familiar se encuentra entre las personas con vivienda temporal, y el menor entre las personas sin hogar. Son las personas institucionalizadas las que presentan un mayor riesgo personal, y las que están en una vivienda temporal o de alquiler sin contrato los que menor riesgo personal presentan.

PRINCIPALES PROBLEMAS DE LAS PERSONAS CON MAYOR NIVEL DE RIESGO INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD SUPERIOR A 50

Las personas con mayor nivel de riesgo, con un Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50, son el 7,1% de la población atendida por Cruz Roja.

Como muestra la Tabla 51, la mayoría son hombres, de entre 25 a 49 años, solteros, desempleados, con estudios primarios, con uno o ningún hijo a su cargo, y atendidos en el Programa de inmigrantes o de Lucha contra la Pobreza.

Tabla 51. Características socioeconómicas de las personas con Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50

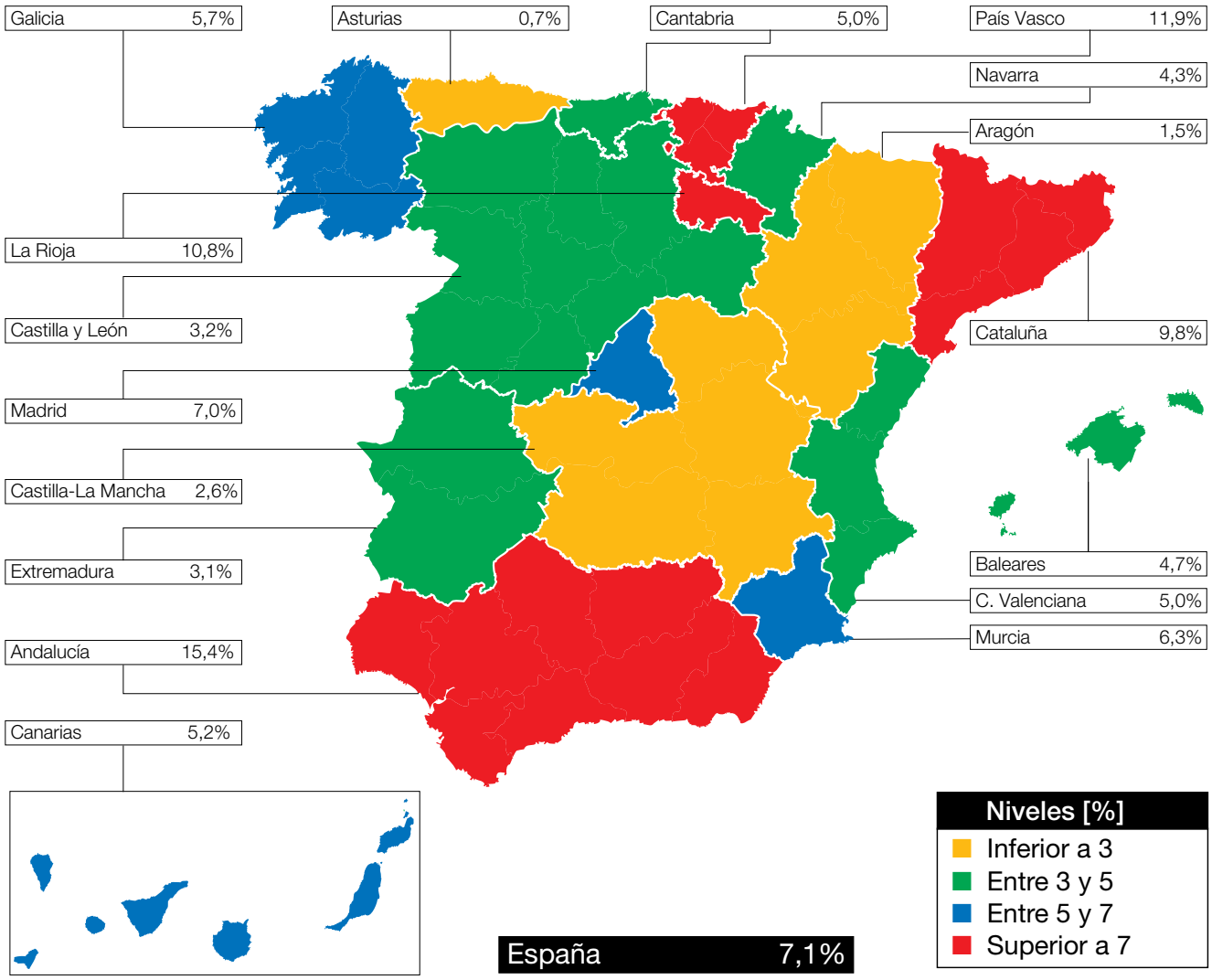
Sexo	%
Hombre	80,9
Mujer	19,1
Edad	
De 18 a 24 años	11,2
De 25 a 49 años	75,8
De 50 a 64 años	11,5
De 65 a 79 años	1,1
De 80 años o más	0,4
Estado civil	
Casado/Pareja	34,1
Divorciado/Separado	12,9
Soltero	51,4
Viudo	1,6
Situación laboral	
Ama De Casa	1,0
Desempleado	95,2
Estudiante	0,8
Jubilado	1,3
Trabajador En Activo	1,7
Nivel de Estudios	
Sin Estudios	25,6
Estudios Primarios	37,6
Estudios Secundarios	32,1
Estudios Universitarios	4,7

Area de procedencia	%
España	24,1
Europa Del Este	16,6
Europa UE15	3,1
Magreb	19,3
África Subsahariana	29,0
América Latina	5,9
Hijos a su cargo	
0	29,5
1	27,7
2	23,3
3	10,3
4	6,0
5	2,0
6 o más	1,2
Familias numerosas (3 ó más)	19,5
Programa	
Afectados de Sida	3,2
Atención a Drogodependientes	14,4
Inmigrantes	60,7
Lucha contra la pobreza y exclusión social	44,3
Mujeres en dificultad social	2,6
Personas Con Discapacidad	0,8
Personas Mayores	0,9
Reclusos	0,9
Refugiados	5,2

ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

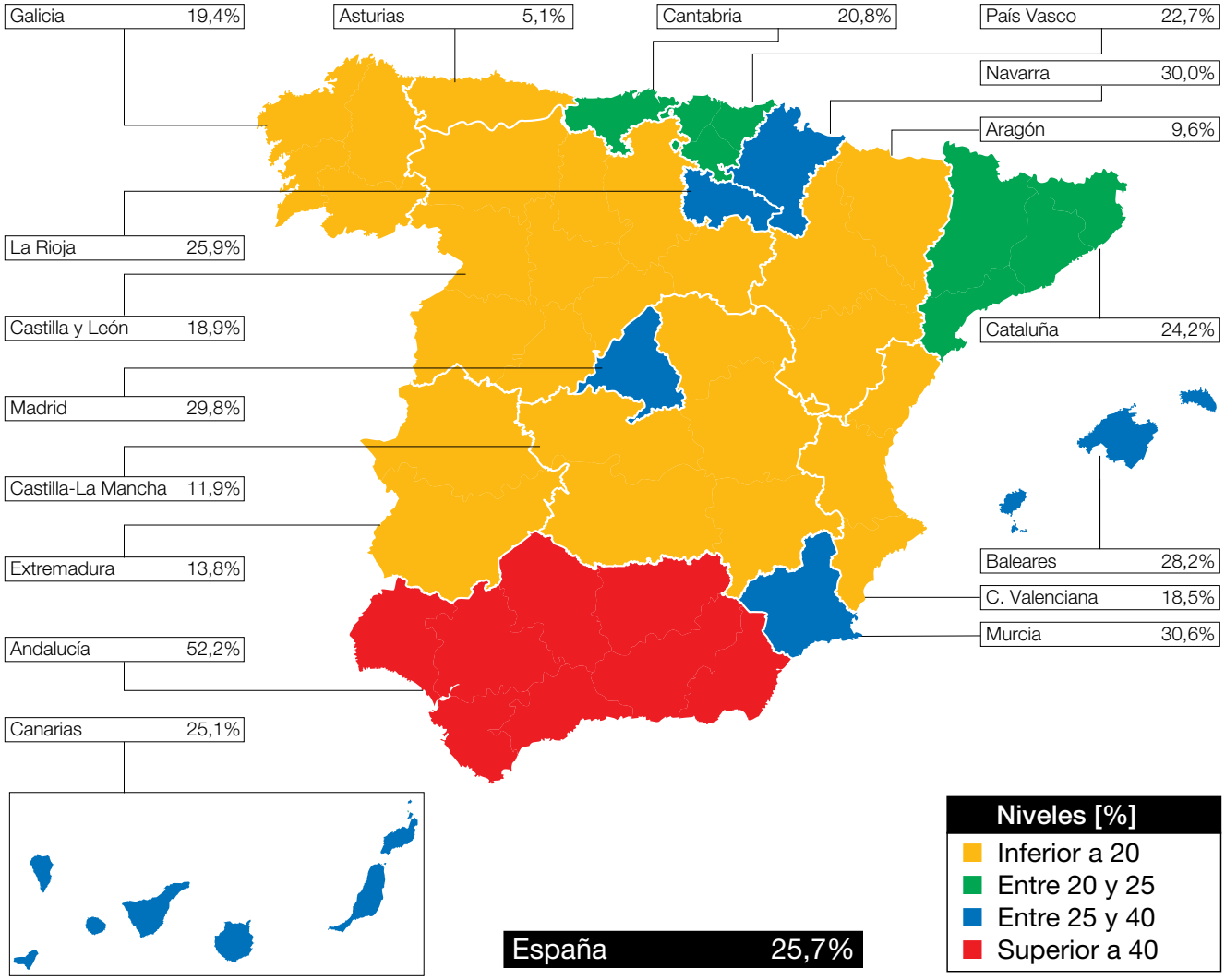
El Mapa 27 muestra gráficamente una situación muy heterogénea, con grandes diferencias entre territorios. Se observa que Andalucía, el País Vasco y La Rioja son las comunidades que atienden los mayores porcentajes de población con alto nivel de vulnerabilidad.

Mapa 27. Personas atendidas con Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50, por Comunidades Autónomas (% sobre el total)



En el Mapa 28 se observa el porcentaje de población atendida, **cuyo nivel de riesgo en el ámbito económico** es superior a 50. Vemos que el resultado difiere del mapa anterior, pues las que más porcentaje presentan son Andalucía, Murcia y Navarra.

Mapa 28. Personas con riesgo económico superior a 50 por Comunidades Autónomas (% sobre total)



Parte 2

ANÁLISIS DE LOS COLECTIVOS VULNERABLES

En esta segunda parte del estudio se analizarán los distintos colectivos relevantes desde el punto de vista de la vulnerabilidad social.

PERSONAS MAYORES (GRUPO DE EDAD DE 65 A 79 AÑOS)

En este epígrafe se describen los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas mayores (de 65 a 79 años) que participan en proyectos de Cruz Roja Española, así como sus niveles de vulnerabilidad social y los principales problemas a los que se enfrentan.

Este mismo análisis se realiza en el siguiente apartado para las personas mayores de 80 años. El hecho de tratar ambos grupos de edad por separado se debe a que presentan características y problemáticas diferenciadas.

La muestra disponible consta de 7.131 personas, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

Rasgos socio - demográficos de las personas mayores (de 65 a 79 años) atendidas

Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que dos de cada tres mayores entre 65 y 79 años son mujeres, exactamente el 72,2%.

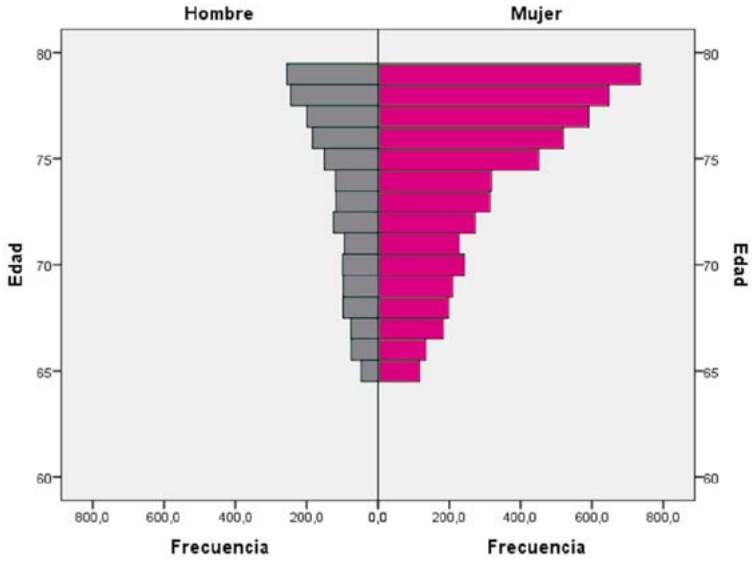
La edad media de las personas mayores entre 65 y 79 años es de 74,2 años, siendo la de los hombres de 73,8 años y la de las mujeres de 74,3 años. La Tabla 52 presenta estos resultados resumidos.

Tabla 52. Sexo y edad de los mayores atendidos (de 65 a 79 años)

	N	%
Todos	7131	100
Hombres	1981	27,8
Mujeres	5110	72,2

La Figura 14 muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas mayores entre 65 y 79 años. Puede apreciarse a simple vista que hay más personas, especialmente mujeres, en el tramo de mayor edad, dando lugar a una pirámide invertida.

Figura 14. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años)



La Tabla 53 recoge el estado civil de las personas de este colectivo. Más de 8 de cada 10 personas son viudos o casados. Casi dos tercios de los hombres están casados, mientras que casi la mitad de las mujeres están viudas y un 37% casadas.

Tabla 53. Estado civil de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 1.649)

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	45,6	65,8	37,4
Viudo	40,3	16,9	49,9
Soltero	8,6	10,2	7,9
Divorciado/Separado	5,5	7,1	4,8

Respecto al nivel de estudios, hay que resaltar que predomina un nivel formativo relativamente bajo, con una mayoría que cuenta con formación primaria (52%), especialmente entre las mujeres (54,8%) y con casi una de cada cinco personas que carecen de estudios. En general, los hombres presentan un nivel formativo algo superior al de las mujeres, si bien el porcentaje de hombres con estudios universitarios no llega al 13%.

Tabla 54 Nivel de estudios de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 238)

Nivel estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	20,6	24,3	19,0
Primarios	52,1	45,7	54,8
Secundarios	18,1	17,1	18,5
Universitarios	9,2	12,9	7,7

Tal y como pone de manifiesto la Tabla 55, la situación ocupacional predominante en los mayores (de 65 a 79 años) es la de jubilado o pensionista (el 84%), con mayor porcentaje de hombres que de mujeres; entre las mujeres, hay un porcentaje significativo de amas de casa.

Tabla 55 Situación ocupacional de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 1.568)

Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Jubilado	84,2	94,9	79,5
Ama de casa	12,1	0,6	17,0
Desempleado	2,0	2,5	1,7
Trabajador ocupados	1,8	1,9	1,7

El 69% no tiene ningún hijo directamente a su cargo, mientras que cerca de un 23% tiene uno o dos hijos a su cargo y hay un 7,8% de familias numerosas. Estos hallazgos se deben considerar de forma provisional debido al reducido número de registros analizados. Esto mismo sucede con las conclusiones respecto a las personas dependientes a cargo de mayores.

Tabla 56. Nº de hijos a cargo de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 359)

Nº hijos a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	69,1	70,6	68,4
1	18,9	20,2	18,4
2	4,2	1,8	5,2
Familias numerosas (3 ó más hijos):	7,8	7,3	8,0
3	3,9	3,7	4,0
4	1,4	0,9	1,6
5	1,4	1,8	1,2
6 o más	1,1	0,9	1,2

Un 43% de estas personas mayores tienen al menos a una persona dependiente a su cargo (38,8%) o a más de una (4,2%). Hay que tener en cuenta que estas personas pueden ser también dependientes o estar en situación de pre-dependencia en un breve lapso de tiempo.

Tabla 57. Nº de personas dependientes a cargo de los mayores atendidos (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 237)

Personas dependientes a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	57,0	58,5	56,4
1	38,8	41,5	37,8
2	3,0	0,0	4,1
3	0,8	0,0	1,2
4	0,0	0,0	0,0
5	0,4	0,0	0,6
6 o más	0,0	0,0	0,0

La inmensa mayoría de las personas atendidas de 65 a 79 años son de nacionalidad española (casi el 99%), sin apenas diferencias según el sexo. El escaso porcentaje restante procede principalmente de la Europa de los 15 y de América Latina.

Tabla 58. Origen geográfico (grandes áreas) de los mayores atendidos (de 65 a 79 años) (% sobre total) (N = 6.835)

España y grandes áreas geográficas	Todos	Hombres	Mujeres
España	98,9	98,4	99,1
Europa (UE15)	0,4	0,8	0,3
América Latina	0,3	0,4	0,3
Europa del Este	0,1	0,3	0,1
Magreb	0,1	0,2	0,1
Resto del mundo	0,03	0,0	0,04
África Subsahariana	0,03	0,0	0,04

Como conclusion de todo lo analizado la Tabla 59 ofrece un perfil sociodemográfico de la persona de de 65 a 79 años, que participa en proyectos de Intervención Social de Cruz Roja.

Tabla 59. Perfil promedio de la persona mayor atendida de 65 a 79 años

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Mujer (72%)
Edad media	74,2 años
Estado civil	Casados (46%) o Viudos (40%)
Situación laboral	Jubilados (84 %), ama de casa (12%)
Nivel de estudios	Primarios (52%) o sin estudios (21%)
Hijos a cargo	Sin hijos a cargo (54%) o un hijo a cargo (23%). Familia numerosa (8%) *(provisional)*
Dependientes a su cargo	43% tiene otras personas dependientes a su cargo *(provisional)*
Área de procedencia	España (99%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas mayores (de 65 a 79 años) y sus principales factores de riesgo

A continuación se describe el nivel de riesgo global y en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este grupo de personas. La Tabla 60 muestra el Indicador de Vulnerabiidad y los valores desagregados por ámbitos de riesgo. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

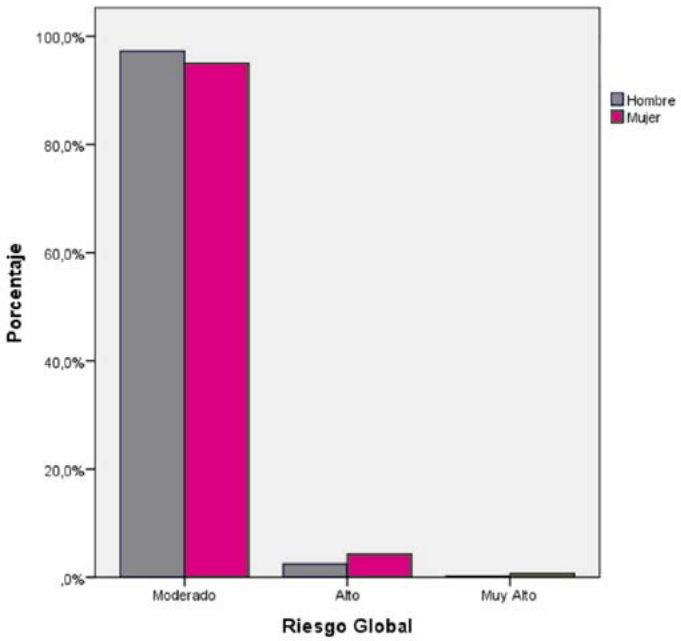
- **El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 8,1 sobre 100**, lo que indica un nivel de riesgo moderado-bajo para el conjunto de mayores (de 65 a 79 años). Es algo superior en las mujeres que en los hombres (8,2 frente a 7,8 puntos respectivamente).
- **El ámbito de mayor riesgo es el personal** (con un valor de 22 en una escala de 0 a 100), ya que es el que incluye los factores relacionados con la salud física y psíquica. Es superior el riesgo personal en los hombres (25,1) que en las mujeres (21,2).
- El riesgo de vivienda es el que presenta menor valor medio (1,4 en escala de 0 a 100).
- El riesgo personal y el económico son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas). Esto muestra las mayores diferencias entre unos mayores y otros, en función de su estado de salud, situación económica, etc.
- **Las mujeres presentan mayor nivel de riesgo que los hombres, especialmente en los ámbitos social y económico; los hombres presentan mayor riesgo en los ámbitos personal y de vivienda (el nivel es similar en el familiar).**

Tabla 60. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, por sexo

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	8,1	7,2	7,8	6,4	8,2	7,5
Personal	22,3	26,5	25,1	27,2	21,2	26,1
Social	8,6	13,1	7,6	12,8	8,9	13,3
Económico	6,6	16,6	3,3	10,0	7,9	18,3
Familiar	5,2	11,1	5,4	10,8	5,1	11,2
Vivienda	1,4	6,2	2,2	8,3	1,1	5,1

La Figura 15 presenta el porcentaje de personas, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad, desagregado por sexos. Puede apreciarse que más del 95% (en ambos sexos) presentan un nivel “moderado” de riesgo, así como una mayor presencia relativa de mujeres en las categorías de mayor riesgo. El porcentaje de personas con riesgo “extremo” es insignificante.

Figura 15. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad en las personas mayores atendidas (65 a 79 años)



Características de las personas mayores, de 65 a 79 años, con mayor vulnerabilidad

En este apartado analizamos las características socioeconómicas relacionadas con sus factores de riesgo de las personas encuadradas en este grupo de edad, que presentan un nivel de riesgo global alto y muy alto.

El 4,4% presenta un riego alto o muy alto (dentro de los cuales el 87,1% tiene un riesgo alto y el resto un riesgo muy alto). El 82,6% son mujeres, la edad media es de 72,9 años, el 62% están casados o viviendo en pareja, el 93,6% son españoles, el 21,7% tiene un hijo a su cargo y el 21,6% tiene dos o más.

El 30,6% de estas personas se ubican en Castilla La Mancha, el 15,5% en Cataluña, el 11,6% en Andalucía, el 11,3% en Galicia, el 7,4% en Madrid. En el resto de Comunidades no superan el 5%.

El riesgo global medio para este sector más vulnerable es de 32,2. El ámbito de mayor riesgo es el económico (68,0), seguido del personal (44,2), mientras que en el resto de ámbitos los riesgos tienen valores medios inferiores a 20.

Los factores más señalados por este grupo de mayor riesgo son: carecer de ingresos (66%), estudios primarios incompletos (42%), dependencia (40%), tener otra enfermedad grave (39%), depresión (34%) y otros familiares dependientes (23%). El resto de factores se manifiesta con una frecuencia inferior al 20%.

Principales problemas de las personas mayores, de edades comprendidas entre los 65 y los 79 años

La Tabla 61 muestra la distribución de frecuencias del número de factores en los cinco ámbitos presentes en las personas mayores de forma simultánea. En el ámbito económico sólo 1 de cada dos mayores en esta franja de edad presenta 1 factor o más de riesgo, siendo lo más habitual el presentar un único factor de riesgo. En el resto de los ámbitos, salvo el personal, lo más frecuente es no presentar ningún tipo de factor de riesgo, alcanzándose un porcentaje cercano al 90% en el ámbito de vivienda. Sin embargo, en el ámbito personal**, lo más frecuente es presentar 1 o más factores de riesgo**, así, el 40% de las personas presenta un único factor de riesgo, y un 20% presenta 2 o más factores de riesgo de forma simultánea.

Tabla 61. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente por persona mayor atendida (65 a 79 años)

Nº factores	% Total	% Hombre	% Mujer
ECONÓMICO			
0	51,2	70,1	44,0
1	45,9	28,0	52,8
2	2,8	2,0	3,1
3	0,1		0,1

SOCIAL			
0	64,4	68,5	62,8
1	33,4	29,7	34,8
2	1,9	1,4	2,1
3	0,3	0,4	0,2
4	0,0	0,1	0,0
5	0,0	0,0	0,0
FAMILIAR			
0	78,7	77,0	79,4
1	19,7	21,6	19,0%
2	1,4	1,4	1,4
3	0,1		0,1
4	0,0	0,0	0,1
AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	91,0	86,4	92,7%
1	8,8	13,2	7,2%
2	0,2	0,4	0,1
3	0,0	0,1	0,0
PERSONAL			
0	39,9	33,1	42,5
1	40,3	44,6	38,6
2	14,4	15,7	13,9
3	4,4	5,0	4,2
4	1,0	1,4	0,8
5	0,1	0,1	0,0

La Tabla 62 y la Figura 16 permiten dar respuesta a cuáles son los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes en las personas mayores de este grupo de edad.

Tener estudios incompletos, padecer una enfermedad grave, sufrir de dependencia, depresión o discapacidad sobrevenida, cobrar pensión de viudedad menor de 500 euros de baja cuantía, o contar con ingresos inferiores a 500€son los factores de vulnerabilidad más señalados.

Aunque la mayoría de las problemáticas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, merece la pena destacar algunas diferencias. Así, el cobrar una pensión de viudedad menor de 500 euros de baja cuantía es mucho más frecuente entre las mujeres (30,7%) que entre los hombres (4,1%), al igual que sucede con la incidencia de la depresión (18,5% frente al 10,6%). Sin embargo, la discapacidad sobrevenida o las situaciones de dependencia son es mas frecuentes entre los hombres (26,2% y 25,3% respectivamente) que entre las mujeres (23,4% y 19,3%). Enfermedades como el Alzheimer también están mas presentes en los hombres (12,7%) que en las mujeres (5,9%).

Figura 16. Factores de riesgo más frecuentes entre las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años)

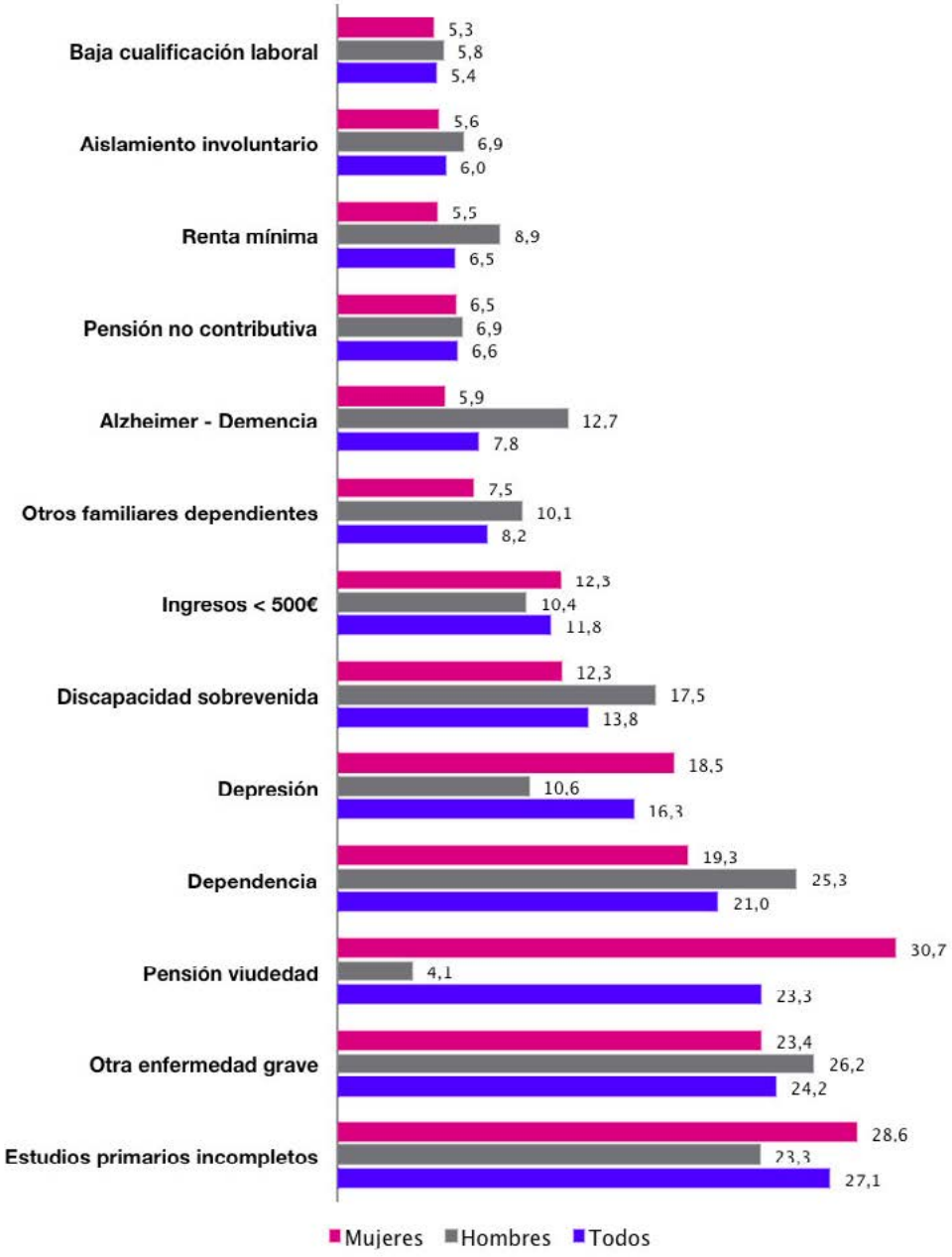


Tabla 62. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) en las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años)

% presencia sobre total				
Ámbito riesgo	Factores	Todos	Hombres	Mujeres
SOC	Estudios primarios incompletos	27,1	23,3	28,6
PER	Otra enfermedad grave	24,2	26,2	23,4
ECO	Pensión viudedad	23,3	4,1	30,7
PER	Dependencia	21	25,3	19,3
PER	Depresión	16,3	10,6	18,5
PER	Discapacidad sobrevenida	13,8	17,5	12,3
ECO	Ingresos < 500 euros	11,8	10,4	12,3
FAM	Otros familiares dependientes	8,2	10,1	7,5
PER	Alzheimer - Demencia	7,8	12,7	5,9
ECO	Pensión no contributiva	6,6	6,9	6,5
ECO	Renta mínima	6,5	8,9	5,5
FAM	Aislamiento involuntario	6,6	6,9	5,6
SOC	Baja cualificación laboral	5,4	5,8	5,3

La Tabla 63 presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y de cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. **Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan menores niveles de riesgo, especialmente en los ámbitos de vivienda, personal y social**. El riesgo de tipo económico es notablemente inferior entre las personas mayores con estudios universitarios.

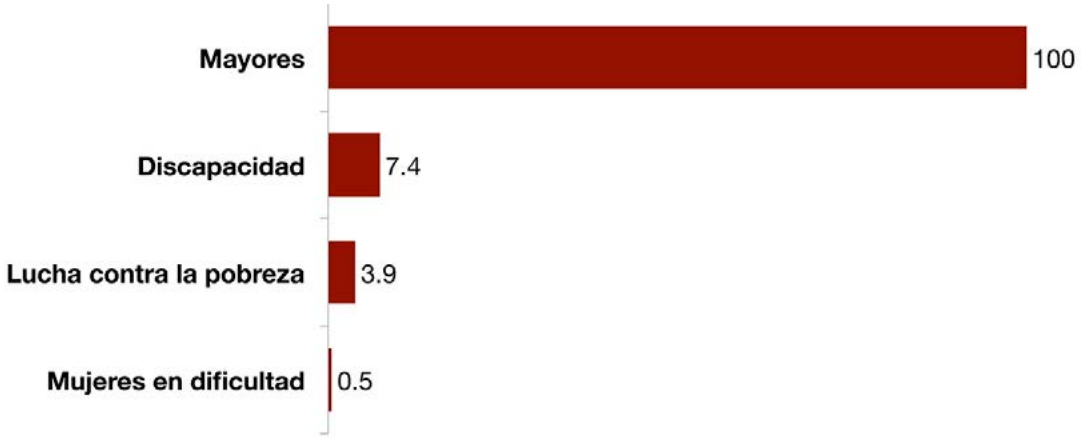
Tabla 63. Indicador Global de Vulnerabilidad por ámbitos, según nivel de estudios, en las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años)

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad	10,7	8,9	7,9	5,3	24,8
Económico	6,1	7,6	9,7	3,1	35,7
Ambiental y vivienda	4,8	3	2,3	0,6	30,4
Social	16,2	6,5	4,5	2,6	26,9
Personal	23,6	26,7	18,6	16,2	15,4
Familiar	7,3	3,9	6,3	6,8	15,0

Programas de Intervención Social de Cruz Roja participación de las personas mayores (65 a 79 años)

La Tabla 64 presenta el porcentaje de personas atendidas en cada uno de los principales programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de uno, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Con gran diferencia, las personas mayores son atendidas en el Programa de Mayores (un 100%), y, en menor medida, en el de Discapacidad (7,4%) y en el de Lucha contra la Pobreza (3,9%).

Figura 17. Porcentajes de participación de las personas mayores (65 a 79 años) en diferentes programas, incluyendo el Programa de Mayores



Análisis por Comunidades Autónomas

En este apartado, analizamos el comportamiento de los diferentes indicadores de riesgo por comunidad autónoma. En la Tabla 64 aparecen representados los valores de los cinco ámbitos considerados y el Indicador Global de Vulnerabilidad en las diferentes Comunidades Autónomas españolas.

Las personas atendidas en las Comunidades de Cantabria y La Rioja son las que presentan un mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas mayores (65 a 79 años) y las del País Vasco y Asturias las que tienen los niveles más bajos.

Tabla 64. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años), por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
Cantabria	37	10,68	4,78	0,58	1,16	3,04	49,61
La Rioja	56	10,07	7,01	21,05	0,00	0,00	27,93
Extremadura	397	9,65	7,56	18,68	3,49	3,09	19,16
Andalucía	530	9,32	8,52	14,03	6,04	2,26	19,14
Madrid	319	9,25	8,71	10,68	4,34	1,45	24,65
Galicia	470	9,17	10,18	11,99	4,22	1,33	21,08

Baleares	127	9,16	5,15	4,84	10,8	1,38	28,68
Cataluña	1011	7,74	7,17	3,5	4,97	2,52	23,01
Castilla-León	590	7,58	2,65	5,57	12,54	1,12	20,87
Castilla La Mancha	319	9,04	7,68	11,93	4,24	0,68	24,83
C. Valenciana	1088	6,79	5,16	3,17	3,42	0,67	24,87
Canarias	297	6,35	8,16	5,48	4,45	1,81	13,04
Navarra	99	6,23	0,54	0,58	21,21	1,26	12,12
Aragón	240	5,83	5,16	15,03	0,63	0,68	10,18
Asturias	175	5,73	1,8	2,65		0,71	25,47
País Vasco	80	4,72	0,19	0,0	5,89	0,47	20,8
Murcia*	*						
Todos	5.835	8,1	6,6	8,6	5,2	1,4	22,3

*No hay datos suficientes para hacer una descriptiva.

Algunas conclusiones:

- Galicia es la comunidad en la que las personas mayores atendidas de este grupo de edad tienen un mayor indicador de riesgo económico, seguida de Madrid y Andalucia. Las personas atendidas en el País Vasco y Navarra son las que menor riesgo económico presentan.
- La Rioja, Extremadura y Aragón son las comunidades en las que presentan un mayor nivel de riesgo social, y en el País Vasco este grupo de población mayor presenta el riesgo social mas bajo.
- La población de personas mayores entre 65 y 79 años atendida en Navarra y Murcia es la que presenta un mayor grado de riesgo familiar, y la de La Rioja el más bajo.
- Las personas de este grupo etario atendidas en Extremadura son las que presentan niveles de riesgo más altos en el ámbito de vivienda y las de la Rioja el más bajo, aunque, no se han detectado diferencias signfi-cativas entre las 15 comunidades.
- El riesgo personal es el más importante en este colectivo, siendo la población atendida en Cantabria la que presenta el nivel más, y la de Aragón la que tiene el menor nivel de riesgo (moderado bajo).

Por Comunidades Autónomas, los problemas más frecuentes son los que aparecen en la Tabla 65.

Tabla 65. Problemas más frecuentes de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años), por Comunidades Autónomas

	Problema 1	**Problema 2**	**Problema 3**
Asturias	Dependencia (49%)	Discapacidad sobrevenida (28%)	Otra enfermedad grave (13%)
Galicia	Estudios primarios incompletos (45%)	Otra enfermedad grave (27%)	Depresión (15%)
Cantabria	Dependencia (84%)	Discapacidad sobrevenida (68%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (22%)
País Vasco	Discapacidad sobrevenida (50%)	Aislamiento voluntario (25%)	Dependencia (11%)
La Rioja	Estudios primarios incompletos (86%)	Pensión de viudedad de baja cuantía(77%)	Dependencia (45%)

Castilla-León	Discapacidad sobrevenida (32%)	Aislamiento voluntario (23%)	Familia monoparental (22%)
Navarra	Aislamiento voluntario (86%)	Discapacidad sobrevenida (11%)	Dependencia (10%)
Aragón	Estudios primarios incompletos (53%)	Renta mínima (28%)	Pensión de viudedad de baja cuantía(15%)
Cataluña	Ingresos menores (28%)	Otra enfermedad grave (26%)	Alzheimer demencia (21%)
C. Valenciana	Otra enfermedad grave (26%)	Dependencia (23%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (18%)
Madrid	Estudios primarios incompletos (36%)	Otra enfermedad grave (33%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (32%)
Castilla- La Mancha	Estudios primarios incompletos (41%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (37%)	Otra enfermedad grave (26%)
Extremadura	Estudios primarios incompletos (60%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (38%)	Dependencia (26%)
Murcia*	---	---	---
Andalucía	Estudios primarios incompletos (36%)	Dependencia (25%)	Ingresos menores a 500 euros (17%)
Baleares	Dependencia (60%)	Aislamiento voluntario (28%)	Otra enfermedad grave (27%)
Canarias	Ingresos menores a 500 euros (32%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (24%)	Otra enfermedad grave (14%)

*No hay datos suficientes para hacer una descriptiva

PERSONAS MAYORES (GRUPO DE EDAD DE 80 Y MÁS AÑOS)

Describimos a continuación las características de las personas mayores de 80 años atendidas por Cruz Roja Española, incluyendo su Indicador Global de Vulnerabilidad y los principales problemas a los que se enfrentan. Comparamos los rasgos de este grupo con el de personas mayores de 65 a 79 años, a fin de resaltar las diferencias y similitudes existentes entre ambos.
Los análisis se realizaron con una muestra de 15.874 personas.

Rasgos sociodemográficos de las personas mayores de 80 años atendidas

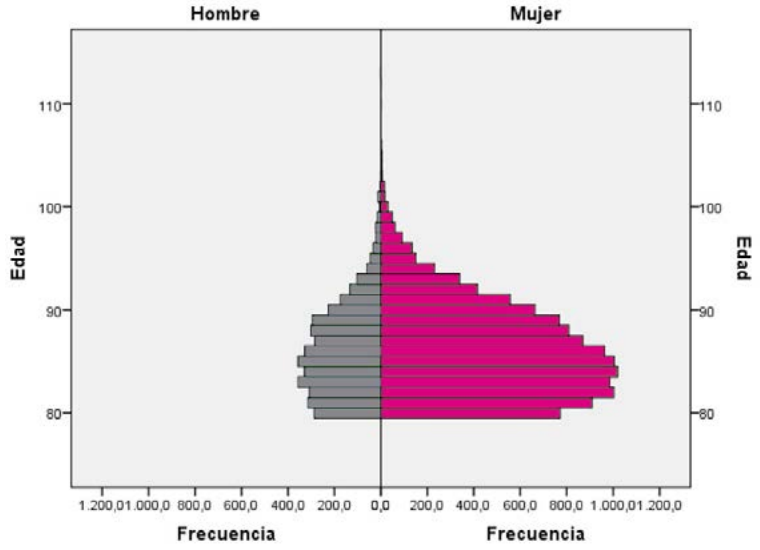
Respecto a la composición por sexos podemos destacar que tres de cada cuatro personas mayores de 80 años son mujeres. La edad media de este colectivo se sitúa en los 86,3 años, no existiendo diferencias medias entre hombres y mujeres. La Tabla 66 presenta estos resultados resumidos.

Tabla 66. Sexo y edad de las personas mayores atendidas de 80 años

	N	%
Todos	15.874	100
Hombres	4.011	25,3
Mujeres	11.863	74,7

La Figura 18 muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas mayores. Puede apreciarse que las mujeres representan una proporción claramente superior a la de los de hombres.

Figura 18. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores de 80 años



La Tabla 67 que recoge el estado civil de las personas de este colectivo, muestra claras diferencias en función del sexo: la mayoría de los hombres (58,3%) están casados y la mayoría de las mujeres (73,4%) son viudas. Comparando con el grupo de entre 65-79 años, baja la proporción de personas casadas y suben las situaciones de viudedad.

Tabla 67. Estado civil de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=3.181)

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Viudo	63,2	33,6	73,4
Casado/Pareja	29,1	58,3	19,0
Soltero	6,9	6,9	6,9
Divorciado/Separado	0,8	1,2	0,7

Respecto al nivel de estudios, predomina un nivel formativo bajo. Tres de cada cuatro personas mayores de este grupo tienen baja cualificación (sólo estudios primarios el 52%. Carecen de estudios el 27%). En general, los hombres presentan un nivel formativo superior al de las mujeres, aunque el porcentaje de hombres con estudios universitarios no llega al 10%. El grupo de los mayores de 80 años presenta un nivel formativo inferior al de mayores de 65 a 79.

Tabla 68. Nivel de estudios de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=375)

Nivel estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	27,2	23,4	28,5
Primarios	52,0	45,7	54,1
Secundarios	11,7	21,3	8,5
Universitarios	9,1	9,6	8,9

La situación ocupacional predominante en los mayores de 80 años es la de jubilado/pensionista en la que se encuentra casi un 90% de la muestra. Esta situación es más acentuada en el caso de los hombres (cerca del 98%) en tanto que se registra un 12% de mujeres que se consideran amas de casa. Como era de esperar, la proporción de personas jubiladas es mayor en este grupo que en el de personas entre 65-79 años.

Tabla 69. Situación ocupacional de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=3.407)

Situación ocupacional	Todos	Hombres	Mujeres
Jubilado	89,8	97,9	86,8
Ama de casa	9,4	0,9	12,4
Desempleado	0,3	0,2	0,3
Trabajador en activo	0,6	1,0	0,5

Un 27,7% de las personas mayores atendidas por Cruz Roja, de esta edad, tienen hijos a cargo (cerca del 12% un hijo, el 5% dos y un 11% tiene familia numerosa). La mayor parte de las pesonas que están en esta situación, son mujeres. El 72,2% no tienen hijos a cargo. Estos hallazgos se deben considerar de forma provisional debido al reducido número de registros analizados. Esto mismo sucede con las conclusiones respecto a las personas dependientes a cargo de mayores.

Tabla 70. Nº de hijos a cargo de las personas mayores atendidas de 80 y más años (% sobre total) (N=461)

Nº hijos a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	72,5	82,1	69,9
1	11,7	9,5	12,3
2	5,0	4,2	5,2
Familias numerosas (3 o más hijos):	11,0	4,3	12,6
3	5,0	2,1	5,7
4	2,0	0,0	2,5
5	2,0	1,1	2,2
6 o más	2,0	1,1	2,2

Por otra parte, **casi uno de cada tres mayores de 80 años tiene a una persona dependiente a su cargo**, situación que no disminuye tanto como cabría esperarse respecto al colectivo de mayores de 65 a 79 años.

Tabla 71. Nº de personas dependientes a cargo de los mayores atendidos de 80 y más años (% sobre total) (N=327)

Personas dependientes a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	67,0	58,7	69,4
1	31,2	38,7	29,0
2 ó más	1,8	2,7	1,6

Respecto al origen geográfico, el 99,7% son de nacionalidad española, siendo muy variados los orígenes del resto del grupo. No se aprecian diferencias por sexo.

Como resumen, la Tabla 72 ofrece un perfil socio-demográfico de la persona de 80 y más años, atendida en Cruz Roja. Si comparamos los dos grupos de edad analizados, en el más envejecido, hay más españoles y más mujeres.

Tabla 72. Perfil de la persona mayor de 80 y más años, y comparación con el perfil de la persona mayor de 65 a 79 años

Rasgo	Mayores 80 y más años	Mayores 65 a 79
Sexo	Mujer (75%)	Mujer (72%)
Edad media	86 años	74,2 años
Estado civil	Viuda (63%), casadosobrepareja (29)	Casados (46%) o Viudos (40%)
Situación ocupacional	Jubilada (90%)	Jubilados (84 %), ama de casa (12%)
Nivel de estudios	Primarios (52%) y sin estudios (27%)	Primarios (52%) o sin estudios (21%)
Hijos a cargo	Sin hijos a cargo (72%). Familia numerosa (11%)	Sin hijos a cargo (54%) o un hijo a cargo (23%). Familia numerosa (8%)
Dependientes a su cargo *(datos provisionales)*	Ninguno (67%) o uno (31%)	Sin personas dependientes o 1 dependiente a su cargo (39%)
Origen *(datos provisionales)*	España (99,7%)	España (99%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas mayores de 80 años y sus principales factores de riesgo

La Tabla 73 muestra los valores del Indicador Global de Vulnerabilidad, desagregado por ámbitos y por sexos. Se muestran también los valores alcanzados por el grupo de los mayores entre 65 y 79 años, para facilitar el análisis comparativo.

De la Tabla 73 pueden extraerse las siguientes conclusiones:

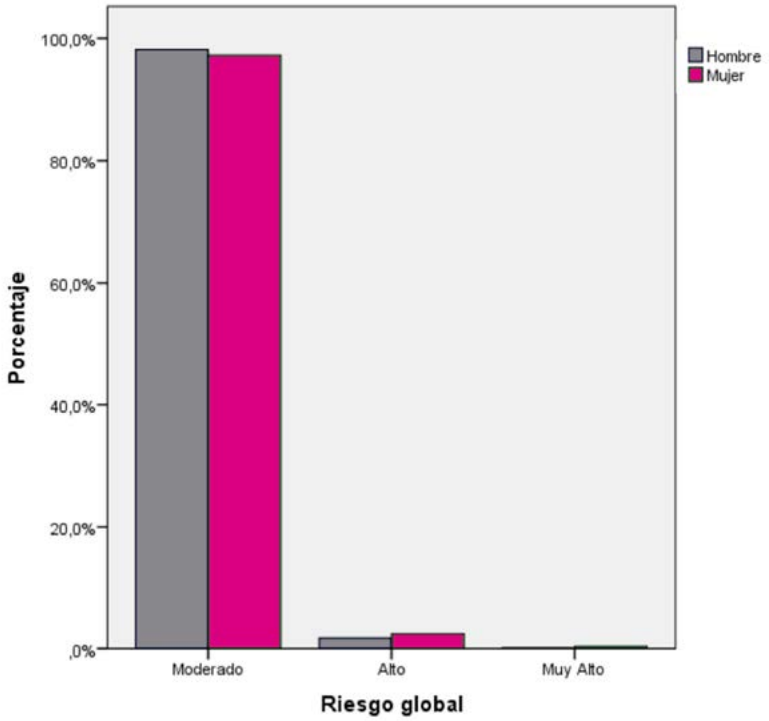
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 7,6 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo moderado bajo para el conjunto de mayores de 80 años. No existen diferencias apreciables entre sexos.
- El nivel medio de riesgo es inferior al del grupo de mayores de 65 a 79 años en todos los ámbitos, excepto en el personal, en el que que es ligeramente superior. En el ámbito económico es en el que se aprecia mayor diferencia entre ambos grupos.
- El ámbito de mayor riesgo es, al igual que en los mayores de 65 a 79 años, el de carácter personal (con un valor de 23,3), ya que es el que incluye los factores relacionados con la salud física y psíquica.
- El ámbito de vivienda es el que presenta menor valor medio (1,1).
- Los riesgos en los ámbitos personal, económico y social son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es dónde más diferencias pueden encontrarse entre unos mayores y otros (en función de su nivel económico y de salud).

Tabla 73. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, desagregado por sexo, de las personas de 80 y más años.

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	**7,6**	**6,2**	**7,4**	**5,6**	**7,7**	**6,4**
Personal	23,3	26,2	24,6	26,6	22,8	26,0
Social	7,6	12,2	7,9	12,6	7,6	12,0
Económico	5,1	11,3	2,6	6,6	6,0	12,3
Familiar	4,8	9,8	5,1	10,2	4,6	9,6
Ambiental/vivienda	1,1	4,1	1,3	4,9	1,0	3,7

La Figura 19 presenta el porcentaje de personas, desagregado por sexos, que se encuadra en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que más del 97% en ambos sexos presenta un nivel “moderado” de riesgo, así como una mayor presencia relativa de mujeres en las categorías de mayor riesgo. El porcentaje de personas con riesgo “extremo” es insignificante.

Figura 19. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas de 80 y más años



Características de las personas mayores, de 80 y más años, con mayor nivel de vulnerabilidad

El 2,5% de los mayores de 80 años atendidos por Cruz Roja presenta un riesgo alto o muy alto. De este grupo, el 81,6% son mujeres, la edad media es de 85,7 años, el 51% están viudos, el 98,7% son españoles, el 27,3% carece de estudios y un 68,2% tiene estudios primarios. No hay universitarios.

El 43,8% de estas personas se ubican en Castilla La Mancha, el 11,4% en Madrid, el 8,2% en Cataluña, el 5,5% en Extremadura e idéntico porcentaje en Castilla y León. El resto de comunidades no superan el 5%.

El riesgo global medio para este grupo más vulnerable es de 31,5. El ámbito de mayor riesgo es el personal (65,7), seguido por el económico (50,5) y el social (22,6). En el resto de ámbitos los riesgos se posicionan en valores medios inferiores a 20.

Los factores que mas afectan a este grupo de personas mayores de 80 años con riesgo alto (el 2,5% de los mayores de 80) son: dependencia (65%), enfermedad grave (53%), carencia de ingresos (48%), estudios primarios incompletos (47%), otros familiares dependientes (39%), padecer Alzheimer o demencia (27%), discapacidad sobrevenida (24%), analfabetismo (23%) y cobrar pensión de viudedad menor de 500 euros (22%). El resto de factores se manifiesta con una frecuencia inferior al 20%.

Principales problemas de las personas mayores de 80 y más años

En la Tabla 74 se muestra la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo en los cinco ámbitos presentes en las personas mayores de 80 años de forma simultánea. En el ámbito económico, uno de cada dos mayores atendidos que está en esta franja de edad presenta 1 factor o más de riesgo. En el resto de los ámbitos, salvo el personal, lo más frecuente es que no aparezcan factores de riesgo, como sucede en un 91% de los casos en el ámbito vivienda. Sin embargo, en el ámbito personal lo más frecuente es presentar uno (44%) o más (20%) factores de riesgo, simultáneamente.

Tabla 74. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente en las personas mayores atendidas (80 y más años)

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	50,1	71,5	42,9
1	47,7	27,6	54,4
2	2,2	0,9	2,6
3	0,0		0,1
4	0,0		0,0
SOCIAL			
0	67,2	66,5	67,5
1	31,2	31,8	31,0
2	1,4	1,4	1,3
3	0,2	0,3	0,1
4	0,0		0,0
FAMILIAR			
0	79,0	77,7	79,5
1	20,2	21,5	19,8
2	0,7	0,7	0,6
3	0,0	0,1	0,0
AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	91,4	90,1	91,9
1	8,4	9,7	8,0
2	0,1	0,2	0,1
3	0,0		0,0
PERSONAL			
0	35,8	32,5	36,9
1	44,1	46,4	43,3
2	14,6	15,0	14,4
3	4,7	5,2	4,5
4	0,7	0,7	0,7
5	0,1	0,1	0,1
6	0,0		0,0

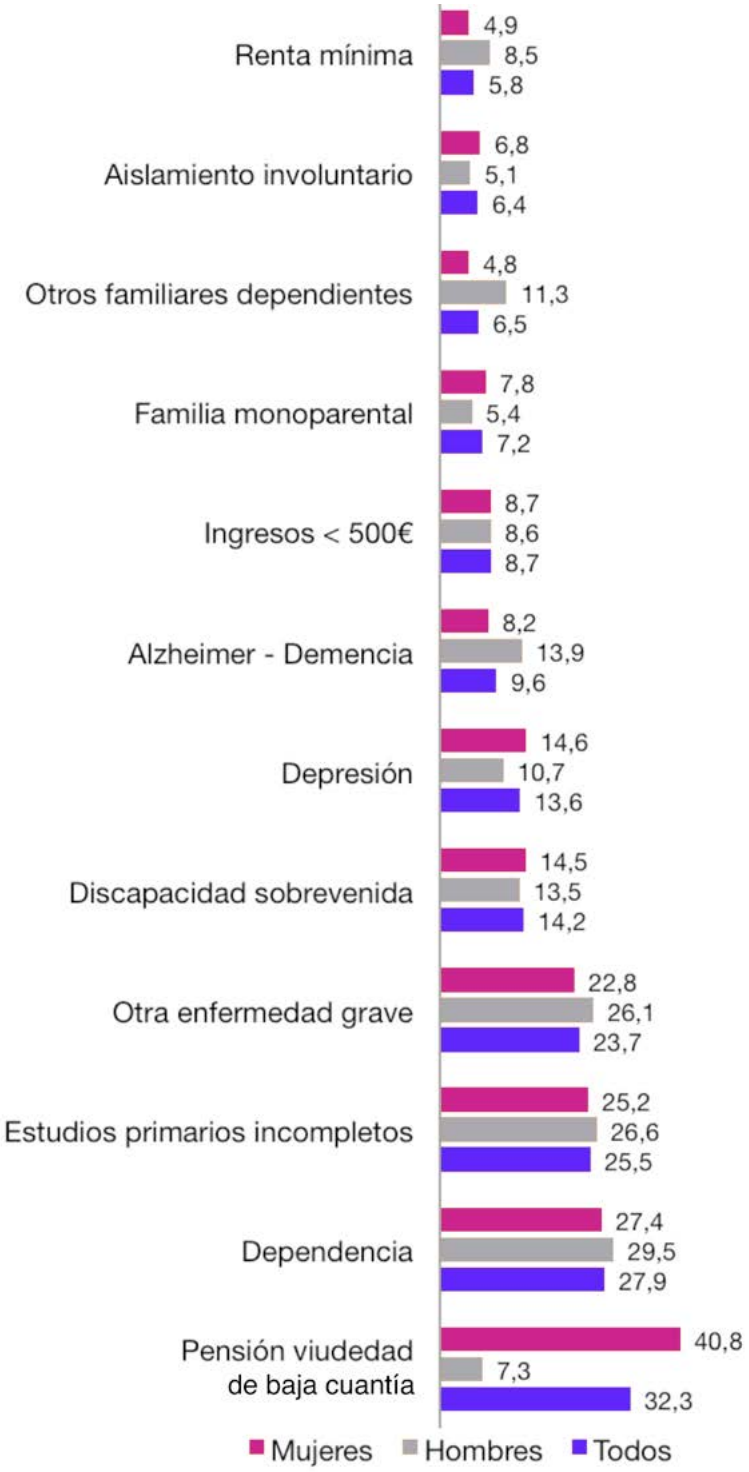
La Tabla 75 y la Figura 20 muestran los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas mayores de 80 años. Estos son: **cobrar pensión de viudedad menor de 500 euros (de baja cuantía), dependencia, tener estudios primarios incompletos o padecer alguna enfermedad grave. C**ada uno de ellos está presente en al menos una de cada cinco personas. Puede apreciarse que la incidencia de los dos primeros es claramente superior en este colectivo, que en el de los mayores de 65 a 79 años.

Aunque la mayoría de los problemas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, existen algunas diferencias. Así, el cobrar una pensión de viudedad menor de 500 euros es mucho más frecuente entre las mujeres (41%) que entre los hombres (7%), al igual que sucede con la incidencia de la depresión (15% frente a menos del 11% en los hombres). Por el contrario, algunos problemas de salud como la dependencia, el Alzheimer u otras enfermedades graves, son más frecuentes entre los hombres que entre las mujeres de más de 80 años atendidos por Cruz Roja.

Tabla 75. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) en las personas mayores atendidas (80 y más años)

Ámbito riesgo	Factores	% presencia sobre total		
		Todos	Hombres	Mujeres
Económico	Pensión viudedad de baja cuantía	32,3	7,3	40,8
Personal	Dependencia	27,9	29,5	27,4
Social	Estudios primarios incompletos	25,5	26,6	25,2
Personal	Otra enfermedad grave	23,7	26,1	22,8
Personal	Discapacidad sobrevenida	14,2	13,5	14,5
Personal	Depresión	13,6	10,7	14,6
Personal	Alzheimer - Demencia	9,6	13,9	8,2
Personal	Ingresos < 500 euros	8,7	8,6	8,7
Personal	Familia monoparental	7,2	5,4	7,8
Personal	Otros familiares dependientes	6,5	11,3	4,8
Personal	Aislamiento involuntario	6,4	5,1	6,8
Personal	Renta mínima	5,8	8,5	4,9

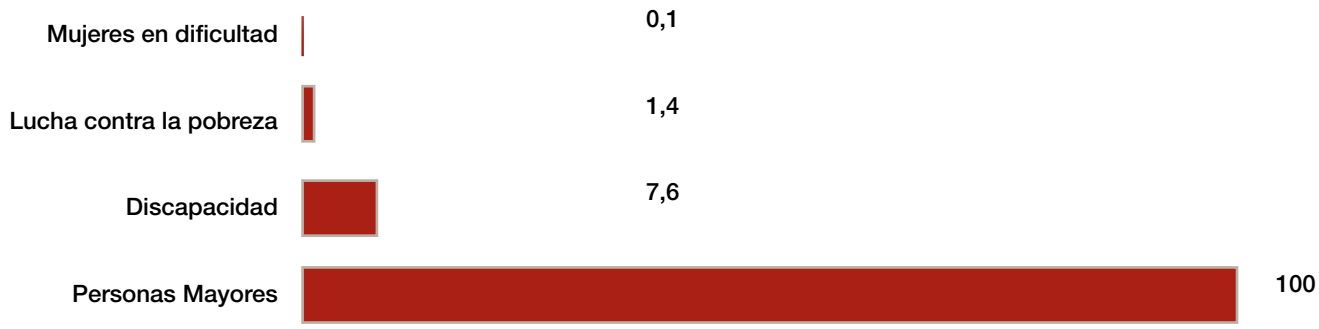
Figura 20. Principales problemas señalados por las Personas Mayores de 80 años



Programas de Intervención Social en los que participan las personas mayores de 80 años

La Figura 21 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar siendo atendida en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Con gran diferencia los mayores participan, como es lógico, en el programa de Mayores (100%) (no incluido) y también en el de discapacidad (7,6%), resultados similares a los del grupo de mayores de 65 a 79 años, con la salvedad de que el porcentaje de personas de este grupo atendidas en el programa de lucha contra la pobreza es significativamente inferior al que presenta el grupo de mayores de 65 a 79.

Figura 21. Porcentajes de participación de las personas mayores (80 y más años) en diferentes programas, además del Programa de Mayores (no incluido)



Análisis por Comunidades Autónomas

En la Tabla 76 aparecen representados los valores medios de los indicadores de riesgo en los cinco ámbitos considerados, así como del riesgo global en las diferentes Comunidades Autónomas españolas.

Las comunidades de Cantabria, La Rioja y Galicia son las que atienden a una población de mayores de 80 años con un mayor nivel de riesgo global, mientras que las atendidas en País Vasco, Murcia y Asturias presentan los niveles más bajos.

Tabla 76. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas mayores atendidas (80 y más años), por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
Cantabria	118	11,88	3,19	2,18	0,54	3,39	57,45
La Rioja	253	10,64	7,42	21,09	0,08	0,0	30,55
Galicia	538	9,93	6,11	8,59	4,87	1,63	33,68
Navarra	36	8,85	0,64	0,6	19,64	1,74	28,17
Extremadura	823	8,75	6,18	18,13	3,05	2,67	17,45

Baleares	374	8,61	4,32	5,42	9,17	1,17	27,98
Madrid	704	8,55	7,52	11,49	3,23	1,12	23,04
Andalucía	538	8,51	4,93	9,97	5,5	3,23	22,69
Castilla-León	2270	7,31	2,8	4,51	13,62	1,05	19,2
Castilla La Mancha	3758	8,84	6,38	11,69	4,11	0,72	25,85
Cataluña	1828	6,86	4,99	3,23	2,79	1,56	24,83
C. Valenciana	2257	6,49	4,92	2,46	2,35	0,61	25,28
Canarias	446	6,06	9,14	6,5	2,69	1,68	10,84
Aragón	750	5,72	5,18	14,14	1,19	0,97	9,38
Asturias	924	5,31	2,4	1,82	1,02	0,42	24,23
Murcia	35	5,17	7,47	1,22	14,69	0,0	3,67
País Vasco	222	4,45	0,24	0,0	2,9	0,73	21,75
Todos	15.874	7,6	5,1	7,6	4,8	1,1	23,3

- Canarias es la comunidad en la que las personas mayores de 80 años atendidas presentan el indicador de riesgo económico más elevado, seguida por Madrid, Murcia y La Rioja. En el País Vasco y Navarra el riesgo económico presenta los niveles más bajos.
- En La Rioja, Extremadura y Aragón las personas de este grupo presentan un mayor nivel de riesgo social, y es en el País Vasco donde presentan el nivel más bajo.
- Navarra es la comunidad en la que alcanzan un mayor nivel de riesgo familiar y La Rioja la que tiene la población de personas atendidas mayores de 80 años con menor riesgo en este ámbito.
- Cantabria y Andalucia son las dos comunidades en las que este grupo de personas atendidas alcanza el mayor nivel de riesgo residencial, mientras que las personas atendidas en La Rioja y Murcia son las que presentan un menor riesgo en este ámbito.
- El riesgo personal es el más importante en este colectivo, siendo las personas atendidas en Cantabria las que presentan mayor riesgo en este ámbito, que alcanza el nivel de extremo, con diferencias significativas respecto al resto de comunidades. Las personas de este grupo atendidas en la Región de Murcia son las que presentan el nivel más bajo.

Por Comunidades Autónomas, los factores de riesgo más frecuentes son los que aparecen en la tabla 77.

Tabla 77. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) en las personas mayores atendidas (80 y más años)

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
Asturias	Dependencia (48%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (28%)	Discapacidad sobrevenida (28%)
Galicia	Otra enfermedad grave (34%)	Dependencia (32%)	Estudios primarios incompletos (29%)
Cantabria	Dependencia (86%)	Discapacidad sobrevenida (73%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (39%)
País Vasco	Discapacidad sobrevenida (57%)	Dependencia (23%)	Aislamiento involuntario (13%)
La Rioja	Estudios primarios incompletos (79%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (73%)	Dependencia (45%)
Castilla-León	Pensión de viudedad de baja cuantía (31%)	Discapacidad sobrevenida (30%)	Familia monoparental (30%)
Navarra	Aislamiento involuntario (75%)	Dependencia (28%)	Depresión (19%)
Aragón	Estudios primarios incompletos (52%)	Renta mínima (32%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (18%)
Cataluña	Otra enfermedad grave (30%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (24%)	Alzheimer-demencia senil (23%)
C. Valenciana	Otra enfermedad grave (37%)	Dependencia (29%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (26%)
Madrid	Pensión de viudedad de baja cuantía (44%)	Estudios primarios incompletos (44%)	Otra enfermedad grave (30%)
Castilla- La Mancha	Pensión de viudedad de baja cuantía (42%)	Estudios primarios incompletos (40%)	Dependencia (33%)
Extremadura	Estudios primarios incompletos (57%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (43%)	Dependencia (25%)
Murcia	Otros familiares dependientes (66%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (60%)	Pensión no contributiva (23%)
Andalucía	Dependencia (37%)	Estudios primarios incompletos (30%)	Pensión de viudedad de baja cuantía (26%)
Baleares	Dependencia (74%)	Aislamiento involuntario (26%)	Otra enfermedad grave (22%)
Canarias	Pensión de viudedad de baja cuantía (40%)	Ingresos menores de 500 euros (33%)	Dependencia (15%)

Análisis de la situación de dependencia

La Tabla 78 muestra que una tercera parte de las personas mayores atendidas se encuentra en una situación de dependencia moderada y cuenta con apoyo suficiente, aunque es significativo el porcentaje de personas que están en la misma situación y no lo tienen (18% en el primer grupo de edad y cerca del 12% en el segundo). Un 22,6% de las personas entre 65 y 79 años presentan dependencia leve. El porcentaje asciende al 25% entre los mayores de 80 años. Los resultados deben tomarse con cautela debido al bajo número de registros de los que se dispone, que cuentan con esta información.

Hay un significativo porcentaje del 5,3% en el primer grupo y del 3,6% en el segundo, que se encuentran en una situación de dependencia severa y no disponen de ayuda.

Tabla 78. Grado de dependencia de las personas mayores atendidas (N=337/692)

Dependencia	Mayores 65 a 79	Mayores 80
Leve	22,6	24,9
Moderada y dispone de suficiente apoyo	31,5	37,4
Moderada y no dispone de apoyo	18,1	11,8
Necesita cuidados permanentes	8,0	10,3
Severa y dispone de suficiente apoyo	14,5	12,0
Severa y no dispone de apoyo	5,3	3,6

Respecto a las situaciones de discapacidad, en la Tabla 79 se observa que los problemas más importantes se relacionan con la movilidad. Un 51% de las personas entre 65 y 79 años los padecen. El porcentaje asciende hasta un 66% entre los mayores de 80 años. Le siguen la discapacidad visual en el caso de las personas entre 65 y 79 años y la psíquica, en el grupo de los mayores de 80 años.

Tabla 79. Tipo de discapacidad de las personas mayores atendidas (N=122/259)

Discapacidad	Mayores 65 a 79	Mayores 80
Movilidad	51,6	66,0
Visual	13,9	5,8
Física	11,5	5,8
Psíquica	11,5	10,4
Plurideficiente	4,9	5,4
Intelectual	4,9	2,3
Auditiva	1,6	4,2

PERSONAS INMIGRANTES

En este epígrafe se describen los rasgos sociodemográficos que caracterizan a las personas inmigrantes atendidas en Cruz Roja Española, sus niveles de vulnerabilidad social, y los principales problemas a los que se enfrentan. Se harán análisis desagregados por áreas geográficas de origen, cuando resulte relevante destacar las ~~sus~~ diferencias.

La muestra disponible consta de 36.686 personas, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

Rasgos sociodemográficos de las personas inmigrantes atendidas

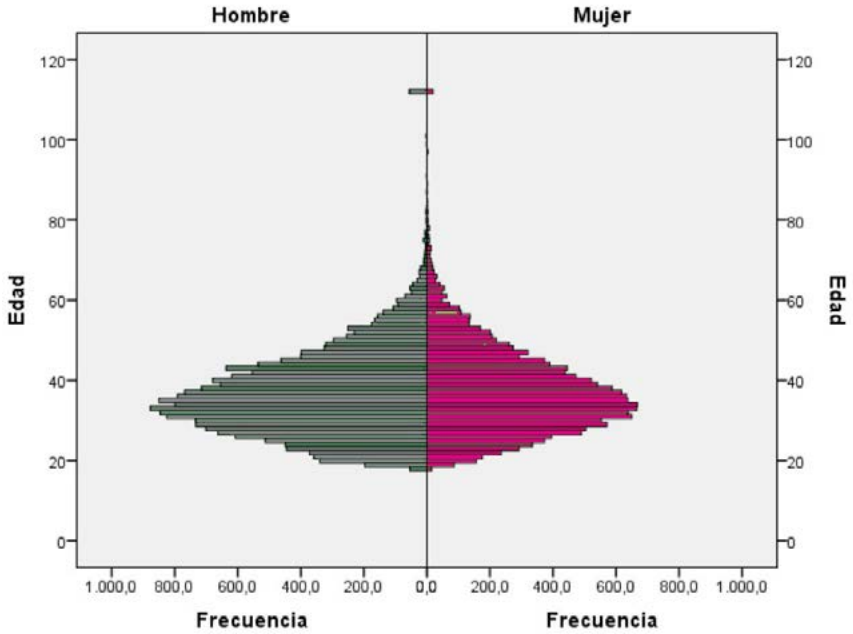
Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, destaca una mayoría de hombres (57,1%)

La media de edad es de 37 años, sin apenas diferencias entre sexos (hay un amplio grado de dispersión. La Figura 22 y la Tabla 80 presentan estos resultados resumidos.

Tabla 80. Sexo y edad de las personas inmigrantes atendidas

	N	%
Todos	36.686	100
Hombres	20.965	57,1
Mujeres	15.721	42,9

Figura 22. Pirámide de edades por sexos para las personas inmigrantes atendidas



Sin embargo, la distribución de edades y la composición por sexos presenta bastantes diferencias según la procedencia geográfica. Atendiendo a los datos que aparecen en la Tabla 81, podemos destacar que las personas procedentes del África Subsahariana son en su mayoría hombres (81,5%), jóvenes, con una edad media de 33 años. Las personas de América Latina son, en su mayoría, mujeres (61%) y tienen la media de edad más elevada, en torno a los 39 años. En este informe hemos incluido dos áreas geográficas que no figuraban en los informes anteriores: Extremo Oriente, Cercano y Medio Oriente. La mayoría de las personas prodentes de estas dos áreas son hombres, mas de tres de cada cuatro.

Tabla 81. Media de edad y porcentaje de mujeres según áreas geográficas de origen

Área geográfica	Edad	% mujeres
Europa del Este	37,3	50,2
Europa (UE15)	37,3	44,1
Magreb	37,6	40,2
África Subsahariana	33,1	18,5
América Latina	39,2	61,0
Asia (Extremo Oriente)	35,4	21,7
Asia (Cercano y Medio Oriente)	37,3	23,2

La Tabla 82 recoge el estado civil de las personas inmigrantes atendidas. Las situaciones mayoritarias son estar casado o en pareja (54,2%) o estar soltero (36%). Por sexos cabe destacar que es mucho más frecuente estar soltero entre los hombres (43,1%), que entre las mujeres (28,2%), mientras que el porcentaje de mujeres divorciadas o separadas (12,7%) triplica al de los hombres en la misma situación.

Tabla 82. Estado civil de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 25.075)

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	54,2	52,0	56,7
Soltero	36,0	43,1	28,2
Divorciado/Separado	8,3	4,4	12,7
Viudo	1,4	0,6	2,4

Respecto al nivel de estudios, predomina un nivel formativo intermedio, puesto que la mitad de las personas inmigrantes tienen estudios secundarios y un 28,7% completaron la formación primaria. El porcentaje de personas sin estudios es superior al de personas con estudios universitarios. No se aprecian diferencias importantes entre hombres y mujeres en cuanto a su nivel formativo, aunque el de las mujeres es ligeramente superior.

Tabla 83. Nivel de estudios de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 18.348)

Nivel estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	12,6	14,0	11,2
Primarios	28,7	30,1	27,2
Secundarios	50,1	48,4	51,8
Universitarios	8,6	7,5	9,8

Como se observa en la Tabla 84, la situación ocupacional predominante en las personas inmigrantes atendidas por Cruz Roja es el desempleo (87,5%). Esta situación es 6 puntos porcentuales más intensa entre los hombres, que entre las mujeres. Sólo el 8,8% se define como trabajador en activo.

Tabla 84. Situación ocupacional de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 21.101)

Situación ocupacional	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	87,5	90,3	84,5
Trabajador en activo	8,8	8,0	9,6
Ama de casa	2,1	0,1	4,3
Estudiante	1,1	1,2	1,0
Jubilado	0,5	0,5	0,5

Respecto al número de hijos a cargo, el 32% tiene uno y el 28% tiene dos. El porcentaje de hombres sin hijos, un 20%, es muy superior al de mujeres (8,4%). Hay que destacar un que el 26,1% tiene familia numerosa (ver tabla 85).

Tabla 85. Nº de hijos a cargo de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 15.989)

Nº hijos a cargo (%)	Todos	Hombres	Mujeres
0	13,4	20,2	8,4
1	32,4	28,0	35,6
2	28,0	25,2	30,1
Familias numerosas:	26,1	26,5	25,9
3	15,6	15,5	15,7
4	6,4	6,5	6,4
5	2,4	2,5	2,3
6 o más	1,7	2,0	1,5

Respecto al origen geográfico hay que indicar que las principales áreas de origen de las personas inmigrantes atendidas son el Magreb (31%), América Latina (29%) y el África Subsahariana (21,5%). Desagregando por sexos, los hombres proceden fundamentalmente del Magreb (32%) y del África Subsahariana (31%), mientras que las mujeres son originarias de América Latina (41%) y el Magreb (39%). El porcentaje de personas procedentes de Asia es minoritario.

Atendiendo a los países de origen, hay que destacar que más del 27% de las personas inmigrantes atendidas proceden de Marruecos. A bastante distancia, se encuentran los originarios de Rumania (10%), Mali o Senegal, en su mayoría hombres en estos dos últimos casos. Además de Marruecos (26,9% de las mujeres inmigrantes), las mujeres proceden de Rumanía, Ecuador, Colombia y Bolivia, en este orden.

Tabla 86. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas inmigrantes (% sobre total) (N = 36.686)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
Magreb	30,6	32,0	28,7
América Latina	29,0	19,8	41,3
África Subsahariana	21,5	30,7	9,3
Europa del Este	15,8	13,7	18,5
Asia (Extremo Oriente)	1,5	2,1	0,8
Europa (UE15)	1,0	1,0	1,1
Asia (Cercano y Medio Oriente)	0,4	0,5	0,2
Resto del Mundo	0,1	0,2	0,1

Tabla 87. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes (% sobre el total de extranjeros) (N = 36.686)

País	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	26,6	26,3	26,9
Rumania	10,0	9,1	11,2
Mali	4,4	7,6	0,3
Senegal	5,7	8,9	1,4
Ecuador	5,2	3,8	7,1
Colombia	4,7	3,4	6,5
Bolivia	5,2	3,2	8,0
Resto del Mundo	38,1	37,6	38,7

La Tabla 88 permite efectuar una comparación entre los porcentajes de personas atendidas de cada uno de los países más representados y los porcentajes de personas de esas nacionalidades que viven en nuestro país, en base a los datos del Padrón municipal a 1 de enero de 2012 (el último dato disponible en el momento de redactar el presente informe).

Puede apreciarse que el peso proporcional de la población procedente de Marruecos y los países del África Subsahariana es superior en la población atendida por Cruz Roja que en la población general residente en España, en tanto que la proporción de personas originarias de Rumanía y Ecuador es inferior a la presencia que estas nacionalidades tienen en nuestro país.

Tabla 88. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes en Cruz Roja y en el total de España (según padrón de 2012) (% sobre el total de extranjeros extracomunitarios)[1]

País	% Cruz Roja	% Padrón 2012
Marruecos	26,6	17,1
Rumania	10,0	19,1
Mali	4,4	2,8
Senegal	5,7	1,4
Ecuador	5,2	8,0
Colombia	4,7	6,0
Bolivia	5,2	4,4

Como resumen, la Tabla 89 ofrece un perfil sociodemográfico de las personas inmigrantes atendidas en Cruz Roja.

1 Extranjeros no pertenecientes a la UE -25 (Unión Europea excluidas Rumanía y Bulgaria)

Tabla 89. Perfil promedio de la persona de origen inmigrante atendida

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombres (57%). Predominan los hombres en todas las procedencias, menos en el caso de América Latina, donde son mayoría las mujeres (61%)
Edad	37 años
Estado civil	Casados (54%) y solteros (36%)
Situación laboral	Desempleado (87%)
Nivel de estudios	Secundarios (50%) y primarios (29%)
Hijos a cargo	Uno (32%) o dos (28%). Familias numerosas (26%)
Dependientes	Uno (49%)
Area de origen	Entre los hombres, predominan magrebíes o subsaharianos; entre las mujeres, América Latina.

Nivel de vulnerabilidad de las personas inmigrantes y sus principales factores de riesgo

La Tabla 90 muestra el Indicador Global de Vulnerabilidad, desagregado por ámbitos de riesgo y por sexo. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

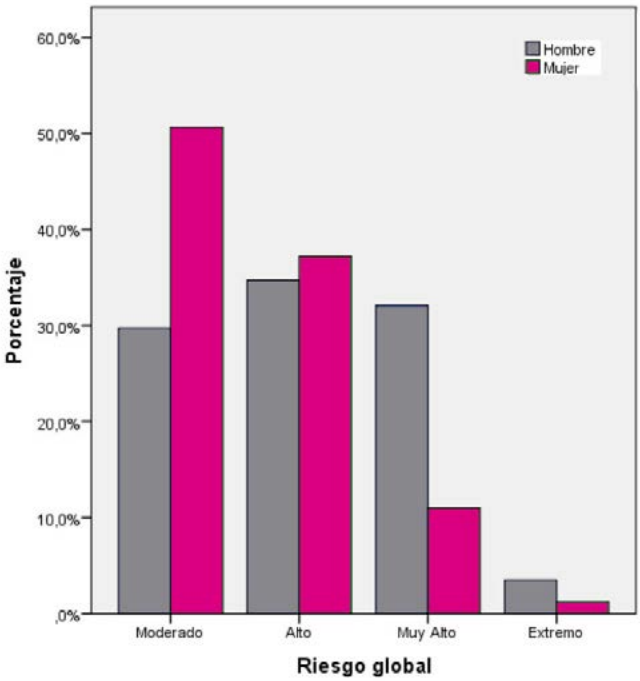
- El nivel del **Indicador Global de Vulnerabilidad es de 29,6**, lo que indica **un nivel de riesgo alto** para el conjunto de inmigrantes atendidos, siendo claramente superior en los hombres, respecto de las mujeres (34 frente a 23,9 puntos)
- El ámbito de mayor riesgo **es el económico** (con un valor de 59,3).
- El **riesgo personal es el que presenta menor valor medio** (10,2), lo que indica que los problemas asociados a la salud, tanto física como psíquica, tienen un peso menor frente a otros ámbitos en la valoración que estas personas hacen sobre los factores que definen su vulnerabilidad.
- Los **riesgos económico y residencial son los que presentan mayor grado de variabilidad**, indicando diferencias importantes entre unas personas inmigrantes y otras (personas sin recursos económicos y sin hogar, frente a personas con ingresos y con menos dificultades en el ámbito de la vivienda).
- Los **hombres presentan mayor nivel de riesgo que las mujeres**, especialmente en los ámbitos económico, personal y de vivienda, mientras que **las mujeres presentan mayor riesgo de tipo familiar**. En el ámbito social apenas existen diferencias.

Tabla 90. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, por sexo

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	**29,6**	**18,9**	**34,0**	**19,6**	**23,9**	**16,1**
Económico	59,3	45,8	67,7	43,9	48,0	45,9
Ambiental y vivienda	27,4	37,9	37,8	42,8	13,6	23,9
Social	23,6	28,2	23,3	28,1	24,0	28,3
Familiar	15,9	19,5	11,6	16,5	21,6	21,8
Personal	10,2	20,1	13,2	23,2	6,2	14,1

La Figura 23 presenta el porcentaje de personas, desagregado por sexos, que se encuadra en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que casi el 60% en ambos sexos presentan un nivel “alto” o “muy alto” de riesgo, así como una mayor presencia relativa de hombres en las categorías de mayor riesgo.

Figura 23. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos



Características de las personas inmigrantes con mayor vulnerabilidad

El 25,5% de las personas inmigrantes presentan un riego global muy alto o extremo. En este grupo, el 90,2% tiene un riesgo muy alto y el 9,8% riesgo extremo).

El 79,6% son hombres, la edad media es de 34,9 años, el 50,9% está soltero, el 42,5% procede del África Subsahariana, el 26,6% del Magreb% y el 18,8% de Europa del Este. Un 21,2% carece de estudios, un 34,5% tiene estudios primarios y un 5,4% estudios universitarios.

El 54% de estas personas se ubican en Andalucía, el 13,2% en Cataluña, el 9,1% en Madrid y el 5,5% en la Comunidad Valenciana.

El riesgo global medio para este grupo más vulnerable es de 55,5. El ámbito de mayor riesgo es el económico (media de 97,8), seguido por el de vivienda (media de 78,8), el riesgo social (media de 37,8) y el riesgo personal (media de 22,5). El riesgo en el ámbito familiar es el único que baja de 20, situándose en moderado.

Los factores de riesgo más representados son carecer de ingresos (97%), estar sin hogar (74%), no hablar español (46%), tener baja cualificación (44%), carecer de permiso de residencia (35%), trabajar sin alta en la Seguridad Social (25%) y tener estudios primarios incompletos (23%) El resto de factores se manifiesta con una frecuencia inferior al 20%.

Distribución del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas inmigrantes por procedencia geográfica

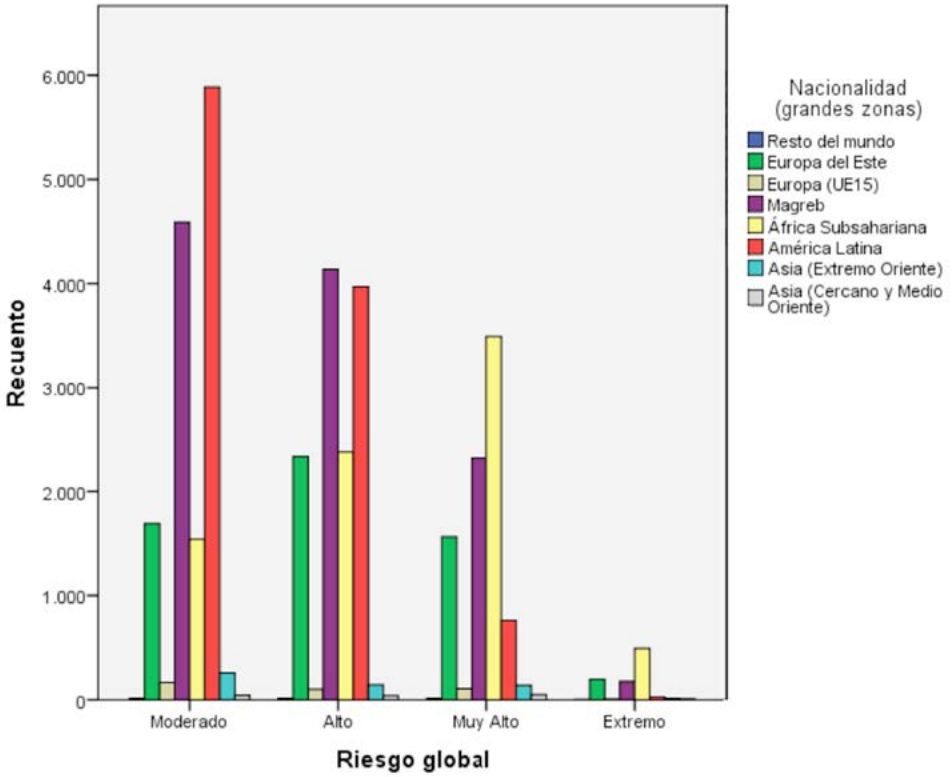
La Tabla 91 y la Figura 24 presentan la información desagregada por áreas geográficas. Del análisis de los datos merece destacarse:

- Las personas procedentes del África Subsahariana son las que presentan un mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad (40,8), con riesgo económico extremo y riesgo muy alto en el ámbito de vivienda. También son las que presentan mayor riesgo de tipo personal (22 puntos), debido probablemente a circunstancias derivadas de una situación administrativa irregular en España.
- Las personas atendidas procedentes de Asia (Cercano y Medio Oriente) son el segundo grupo con mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad (35,2), siendo éste extremo en el ámbito económico y muy alto en el social.
- El tercer grupo con mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad (32,6) lo componen las personas originarias de Europa del Este, siendo de nivel extremo en el ámbito económico y muy alto en el de vivienda.
- Entre la población inmigrante atendida, las personas de América Latina son las que tienen el Indicador Global de Vulnerabilidad más bajo (21,3) aunque son las que presentan el mayor nivel de riesgo de tipo familiar (21,3).

Tabla 91. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, según áreas geográficas

Global	Magreb	América Latina	África Subsaha-riana	Europa del Este	Asia (EO)	Europa (UE15)	Asia (CMO)	Todos
	28,1	21,3	40,8	32,6	28,6	28,5	35,2	29,6
Económico	55,9	46,1	78,3	64,7	54,3	55,4	68,0	59,3
Ambiental y vivienda	24,0	11,0	47,1	37,0	25,0	34,6	38,6	27,4
Social	28,7	13,7	27,1	27,0	27,2	15,3	29,8	23,6
Personal	6,3	8,1	22,0	5,1	16,5	7,6	14,1	10,2
Familiar	15,8	21,3	10,8	13,6	10,9	15,5	10,0	15,9
Distribución porcentual	30,6	29,0	21,5	15,8	1,5	1,2	0,4	100

Figura 24. Distribución de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por área geográfica de origen



Principales problemas que afectan a las personas inmigrantes

La Tabla 92 muestra el número de factores de riesgo que presentan las personas inmigrantes atendidas en los cinco ámbitos, de forma simultánea. En el ámbito económico sólo un 14% no ha señalado ningún factor de riesgo, el 53% ha señalado uno y casi uno de cada tres ha señalado dos o más. En el ámbito residencial, lo más frecuente es la presencia de un factor (56%). En el resto de ámbitos, la situación más recurrente es que no aparezca ningún factor de riesgo (esta situación se da en un 40% en el ámbito social, en un 47% en el ámbito familiar y en un 70% en el personal).

Tabla 92. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente en las personas inmigrantes

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	14,2	10,9	18,6
1	53,1	53,9	52,1
2	19,5	20,3	18,4
3	9,9	11,4	7,8
4	3,0	3,1	2,8
5	0,3	0,4	0,3

SOCIAL			
0	40,1	40,1	40,0
1	38,1	39,0	36,9
2	15,0	14,0	16,3
3	5,2	5,2	5,1
4	1,2	1,2	1,2
5	0,4	0,4	0,3
6	0,1	0,1	0,1
FAMILIAR			
0	46,8	57,9	32,0
1	42,0	35,1	51,1
2	10,1	6,7	14,6
3	1,0	0,2	2,1
4	0,1	0,0	0,2
AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	34,5	27,0	44,5
1	55,9	62,5	47,1
2	7,0	7,3	6,5
3	1,8	2,1	1,5
4	0,5	0,6	0,3
5	0,3	0,4	0,1
PERSONAL			
0	69,9	64,1	77,7
1	22,1	24,3	19,2
2	5,8	8,3	2,4
3	2,0	3,1	0,6
4	0,1	0,2	0,1

La Tabla 93 y la Figura 25 muestran los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes en las personas inmigrantes en su conjunto, los cuatro más presentes son: carecer de ingresos (55,5%), tener baja cualificación laboral (36,6%), tener vivienda temporal (33,3%), tener 1 ò 2 hijos a cargo (31%) y carecer de permiso de residencia (25%).

Existen muchos problemas que presentan un grado de incidencia muy diferente entre hombres y mujeres. En términos generales, puede señalarse que los problemas económicos y de vivienda más graves (estar sin ingresos o estar sin hogar) tienen un grado de incidencia muy superior en los hombres, mientras que los problemas asociados al ámbito familiar son más frecuentes entre las mujeres.

Figura 25. Factores de riesgo más frecuentes en las personas inmigrantes

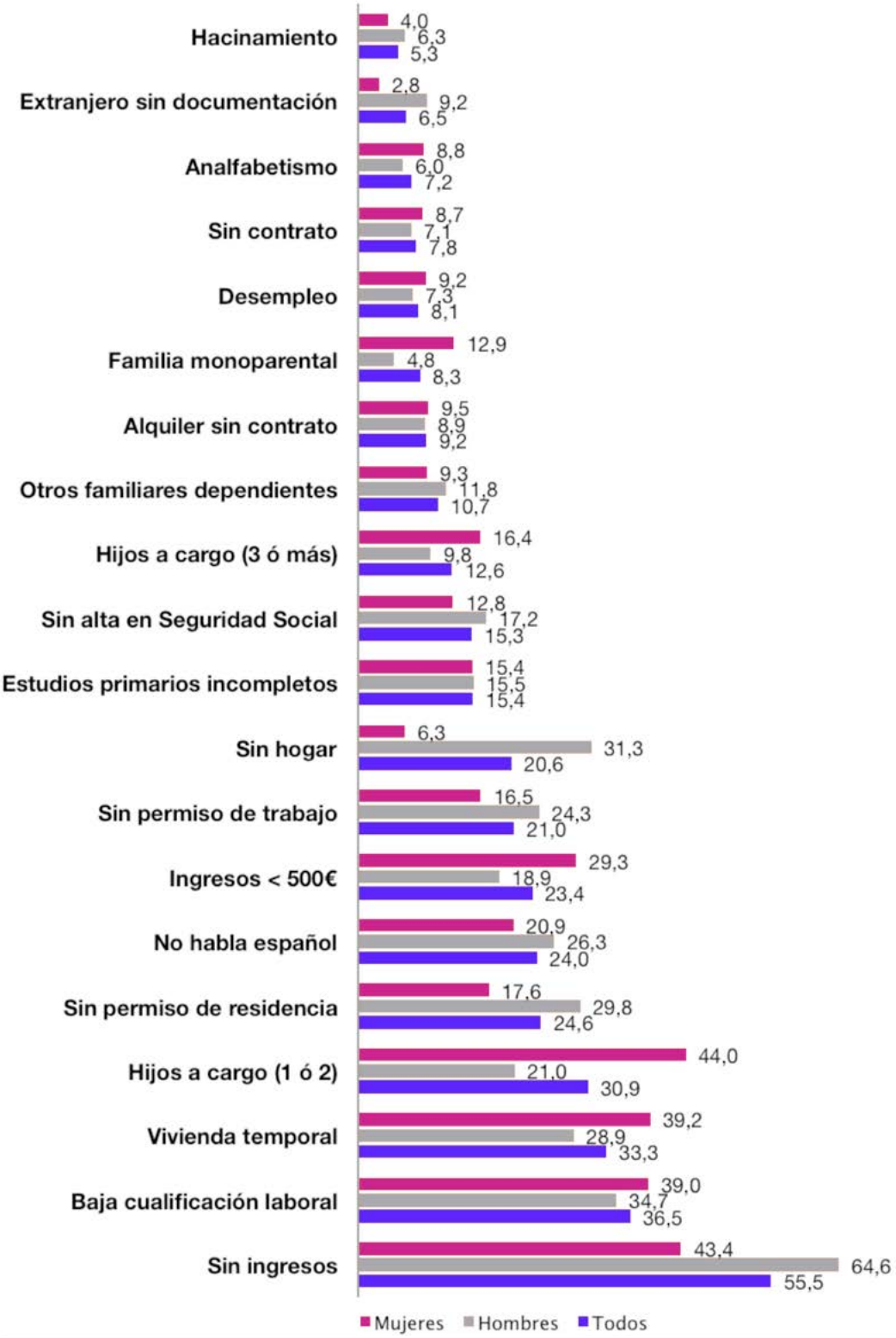


Tabla 93. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) de las personas inmigrantes

		% presencia sobre total			2011
Ámbito riesgo	Factores	Todos	Hombres	Mujeres	Todos
ECO	Sin ingresos	55,5	64,6	43,4	57,9
SOC	Baja cualificación laboral	36,5	34,7	39,0	31,5
AMB	Vivienda temporal	33,3	28,9	39,2	28,8
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	30,9	21,0	44,0	27,8
PER	Sin permiso de residencia	24,6	29,8	17,6	23,1
SOC	No habla español	24,0	26,3	20,9	22,9
ECO	Ingresos < 500 euros	23,4	18,9	29,3	21,0
ECO	Sin permiso de trabajo	21,0	24,3	16,5	17,1
AMB	Sin hogar	20,6	31,3	6,3	22,0
SOC	Estudios primarios incompletos	15,4	15,5	15,4	14,2
ECO	Sin alta en Seguridad Social	15,3	17,2	12,8	13,1
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	12,6	9,8	16,4	10,7
FAM	Otros familiares dependientes	10,7	11,8	9,3	8,2
AMB	Alquiler sin contrato	9,2	8,9	9,5	9,4
FAM	Familia monoparental	8,3	4,8	12,9	9,3
ECO	Desempleo	8,1	7,3	9,2	6,6
ECO	Sin contrato	7,8	7,1	8,7	7,9
SOC	Analfabetismo	7,2	6,0	8,8	6,9
PER	Extranjero sin documentación	6,5	9,2	2,8	6,4
AMB	Hacinamiento	5,3	6,3	4,0	5,2

Las Tablas 94 a 100 presentan la frecuencia de aparición de los cinco factores de riesgo más frecuentes, para las personas procendentes de las distintas áreas geográficas. Puede apreciarse que la naturaleza y la prevalencia e intensidad de los problemas es diferente entre unos grupos y otros. Cabe destacar que los problemas de las personas originarias de América Latina, son en general, diferentes a los del resto de áreas, mientras que el grado de incidencia de los problemas más importantes es muy alto entre las personas procedentes del África Subsahariana.

Tabla 94. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del Magreb

		Magreb
ECO	Sin ingresos	52,5
SOC	Baja cualificación laboral	39,3
AMB	Vivienda temporal	30,7
SOC	No habla español	30,4
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	27,2

Tabla 95. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del África Subsahariana

África subsahariana		
ECO	Sin ingresos	75,7
PER	Extranjero sin permiso de residencia	45,7
AMB	Sin hogar	40,6
SOC	No habla español	35,6
SOC	Sin permiso de trabajo	34,1

Tabla 96 Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de América Latina

América Latina		
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	45,0
AMB	Vivienda temporal	44,5
ECO	Sin ingresos	40,9
SOC	Baja cualificación laboral	37,2
ECO	Ingresos < 500 euros	30,8

Tabla 97 Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Europa del Este

Europa del Este		
ECO	Sin ingresos	61,3
SOC	Baja cualificación laboral	36,2
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	32,2
AMB	Sin hogar	30,1
SOC	No habla español	34,2

Tabla 98 Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Europa (UE15)

UE15		
ECO	Sin ingresos	52,5
AMB	Vivienda temporal	33,3
SOC	Baja cualificación	30,1
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	27,6
AMB	Sin hogar	27,8

Tabla 99. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Asia (Extremo Oriente)

Asia (Extremo Oriente)		
SOC	No habla español	55,3
ECO	Sin ingresos	50,8
PER	Sin permiso de residencia	43,1
ECO	Sin permiso de trabajo	39,0
SOC	Baja cualificación	27,6

Tabla 100. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Asia (Cercano y Medio Oriente)

Asia (Cercano y Medio Oriente)		
ECO	Sin ingresos	66,2
SOC	No habla español	52,1
ECO	Sin permiso de trabajo	40,1
AMB	Sin hogar	33,1
PER	Sin permiso de residencia	32,4

La Tabla 101 presenta los valores del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan menores niveles de riesgo tanto a nivel global, especialmente en los ámbitos residencial y social y, en menor medida, en el ámbito económico (hecho este que merece la pena destacarse puesto que no sucede con otros sectores de la población atendidos por Cruz Roja).

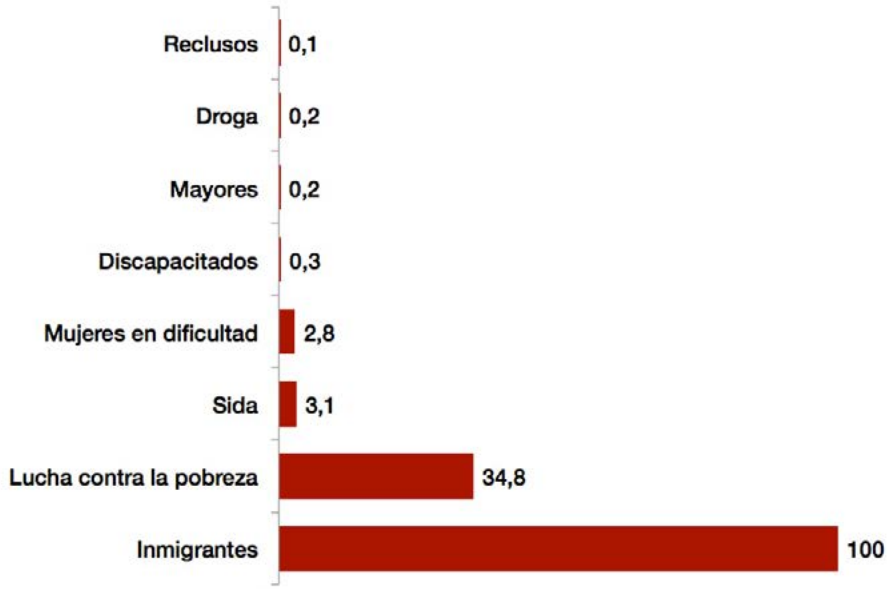
Tabla 101. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos de riesgo de la población inmigrante, según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad	32,2	28,0	24,8	26,4	29,6
Económico	56,3	54,9	53,9	49,7	59,3
Ambiental y vivienda	24,2	20,6	15,9	15,9	27,4
Social	42,1	27,1	17,4	10,4	23,6
Familiar	20,8	19,2	20,2	19,6	15,9
Personal	11,0	9,5	7,8	8,4	10,2

Programas de Intervención Social de Cruz Roja en los que participan las personas inmigrantes

La Figura 26 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Con gran diferencia, las personas inmigrantes participan en el programa de Inmigrantes (100%), pero también hay un porcentaje del 35% en el Programa de Lucha contra la Pobreza. La participación en el resto de programas es muy pequeña.

Figura 26. Porcentajes de participación de las personas inmigrantes en diferentes programas de Cruz Roja (incluído el de Inmigrantes)



Análisis por Comunidades Autónomas

En la Tabla 102 aparecen representados los valores medios de los indicadores de riesgo en los cinco ámbitos considerados y el riesgo global de las personas inmigrantes atendidas por Cruz Roja en las diferentes Comunidades Autónomas españolas.

- La población inmigrante atendida en la comunidad de Cantabria es la que presenta un mayor riesgo global (nivel muy alto), con diferencias significativas con respecto al resto de Comunidades Autónomas.
- También presenta riesgo muy alto la población atendida en Andalucia y Cataluña. En Galicia, Extremadura y Asturias, el nivel de riesgo de la población inmigrante atendida es moderado y en el resto de las Comunidades Autónomas, alto.
- La población inmigrante atendida en Cantabria y Andalucia es la que presenta mayor riesgo económico (nivel extremo). La de Asturias y Extremadura tiene el nivel más bajo (moderado). En el resto de las Comunidades Autónomas, la población inmigrante atendida presenta un nivel de riesgo muy alto.
- En el ámbito social, el nivel de riesgo más elevado se da en la población inmigrante atendida en la comunidad de Cantabria (nivel extremo), con diferencias significativas con el resto de comunidades. Baleares es la comunidad en la que los inmigrantes atendidos tienen menor riesgo social, con un nivel moderado bajo. La población atendida en el País Vasco, Castilla-La Mancha, La Rioja, Murcia, Canarias, Galicia y C. Valenciana presenta un riesgo social moderado, y la del el resto de comunidades un riesgo alto.
- En el plano ambiental y residencial, los riesgos más elevados (nivel muy alto) se dan entre la población inmigrante atendida en las comunidades de Castilla la Mancha, Andalucia y Cataluña. En Asturias y Extremadura presentan los niveles más bajos (moderados). La población inmigrante atendida en el resto de comunidades presenta y el resto de comunidades presenta niveles de riesgo altos.
- También es Cantabria, seguida de Cataluña, aunque a mayor distancia, la comunidad en la que la población inmigrante atendida presenta mayores niveles de riesgo en el ámbito personal (ambas con un riesgo alto). La población inmigrante que participa en programas de Cruz Roja en el País Vasco, Madrid y Andalucia también presenta un riesgo personal alto. En el resto de comunidades presentan un nivel de riesgo moderado. El nivel más bajo de riesgo se da en la población atendida en las comunidades de Extremadura y Aragón.

Tabla 102. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas inmigrantes atendidas, por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental Vivienda	Riesgo Personal
Cantabria	129	41,95	77,22	69,66	13,4	17,83	26,85
Andalucía	13649	35,77	72,71	26,93	11,66	38,99	11,38
Cataluña	3129	35,74	67,46	28,14	16,65	35,34	17,68
Madrid	4392	26,9	50,18	24,23	22,38	18,54	12,77
Castilla-León	2719	25,06	58,38	23,41	18,71	11,95	4,2
Castilla La Mancha	1750	29,21	55,12	15,95	11,35	43,12	3,48
C. Valenciana	3206	24,62	50,39	19,72	21,71	16,13	7,73
Murcia	817	24,35	44,91	17,12	19,34	25,29	5,85
País Vasco	1037	23,54	39,45	13,93	16,0	25,89	14,6
Canarias	1515	23,31	50,28	18,11	18,91	12,34	10,07
La Rioja	519	22,6	43,34	16,98	20,99	16,96	8,24
Baleares	604	22,55	55,36	5,68	10,34	18,38	10,75
Navarra	860	21,71	38,87	20,81	22,43	13,78	8,71
Aragón	689	20,65	40,43	28,04	16,78	11,3	2,22
Galicia	1007	19,29	41,6	18,34	14,55	10,99	5,0
Extremadura	196	13,24	19,0	25,55	14,58	6,19	1,46
Asturias	468	11,93	17,14	22,97	10,13	5,13	4,95
Todos	36.686	29,6	59,3	23,6	15,9	27,4	10,2

Por Comunidades Autónomas, los factores de riesgo más frecuentes son los que aparecen en la Tabla 103.

Tabla 103. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) en las personas inmigrantes atendidas

	Problema	Problema 2	Problema 3
Asturias	No habla español (44%)	Baja cualificación (26%)	Hijos a cargo (1 o 2) (22%)
Galicia	Hijos a cargo (1 o 2) (38%)	Sin ingresos (37%)	Ingresos menores de 500 euros (36%)
Cantabria	Baja cualificación (79%)	Sin ingresos (75%)	Sufre racismo (54%)
País Vasco	Vivienda temporal (60%)	Extranjero sin permiso (37%)	Sin ingresos (35%)
La Rioja	Hijos a cargo (1 o 2) (41%)	Sin ingresos (41%)	Baja cualificación (27%)
Castilla-León	Sin ingresos (55%)	Baja cualificación (53%)	Vivienda temporal (43%)
Navarra	Baja cualificación (42%)	Hijos a cargo (1 o 2) (37%)	Sin ingresos (36%)
Aragón	Baja cualificación (54%)	Hijos a cargo (1 o 2) (40%)	Ingresos menores de 500 euros (37%)
Cataluña	Sin ingresos (36%)	Extranjero sin permiso (37%)	Sin permiso de trabajo (45%)
C. Valenciana	Sin ingresos (46%)	Hijos a cargo (1 o 2) (43%)	Baja cualificación (41%)
Madrid	Baja cualificación (46%)	Sin ingresos (45%)	Hijos a cargo (1 o 2) (39%)
Castilla- La Mancha	Sin ingresos (53%)	Sin hogar (38%)	Baja cualificación (28%)
Extremadura	Baja cualificación (87%)	Ingresos menores de 500 euros (62%)	Hijos cargo (3 o más) (34%)
Murcia	Vivienda temporal (56%)	Ingresos menores de 500 euros (44%)	Sin ingresos (40%)
Andalucía	Sin ingresos (70%)	Vivienda temporal (33%)	Baja cualificación (32%)
Baleares	Sin ingresos (50%)	Extranjero sin permiso (39%)	Ingresos menores de 500 euros (38%)
Canarias	Sin ingresos (45%)	Vivienda temporal (41%)	Hijos a cargo (1 o 2) (41%)

PERSONAS DESEMPLEADAS

En este apartado describimos los rasgos sociodemográficos que caracterizan a las personas desempleadas atendidas por Cruz Roja Española, sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social y los principales problemas a los que se enfrentan. Las personas agrupadas en este colectivo son las que han definido su situación laboral como "desempleado".

La muestra disponible consta de 33.168 personas, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la Tabla correspondiente.

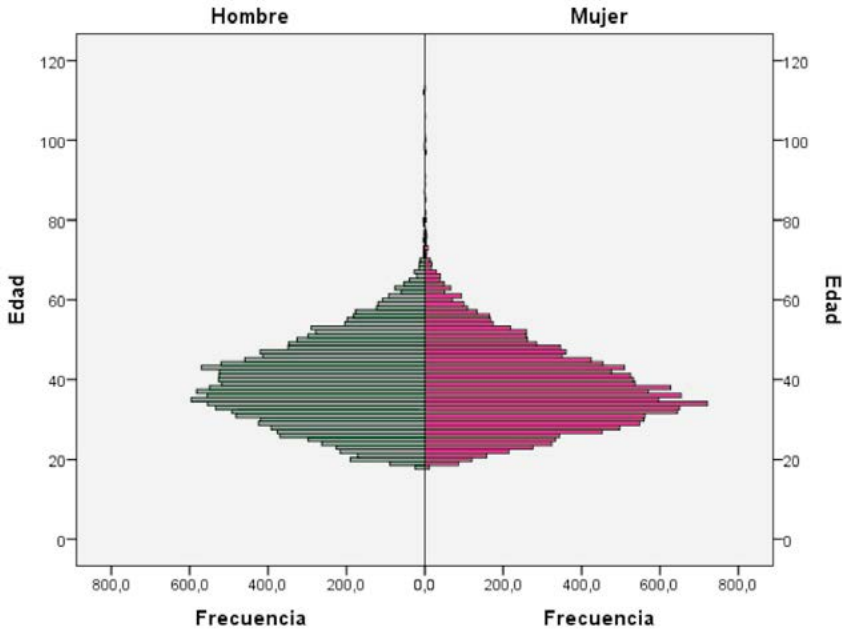
Rasgos sociodemográficos de las personas desempleadas atendidas

Respecto a la composición de la muestra en función del sexo, hay una ligera mayoría de mujeres. La media de edad de las personas desempleadas es de casi 39 años, los hombres presentan una edad algo superior a la de las mujeres (hay un amplio grado de dispersión en las edades). La Figura 27 y la Tabla 104 presentan estos resultados resumidos.

Tabla 104. Sexo y edad de las personas desempleadas

	N	%
Todos	32.252	100
Hombre	15.966	49,5
Mujer	16.286	50,5

Figura 27. Pirámide de edades por sexos para las personas desempleadas



La Tabla 105 recoge el estado civil de las personas atendidas por Cruz Roja que se encuentran en situación de desempleo. Son mayoría las personas casadas o que viven en pareja (54%). Las personas solteras son un 32%. Analizando el estado civil en función del sexo, la situación de soltería es mucho más frecuente entre los hombres (37%) que entre las mujeres (27%), en tanto que el porcentaje de mujeres divorciadas o separadas (17%) duplica al de los hombres en la misma situación.

Tabla 105. Estado civil de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 25.235)

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	53,8	54,0	53,7
Soltero	31,6	37,1	26,6
Divorciado/Separado	13,1	8,2	17,5
Viudo	1,5	0,7	2,2

Respecto al nivel de estudios, predomina un nivel formativo intermedio, puesto que casi la mitad de las personas desempleadas tienen estudios secundarios y cerca del 33% completaron la formación primaria. El porcentaje de personas sin estudios es superior al de quienes cuentan con estudios universitarios. Aunque no se aprecian diferencias importantes entre hombres y mujeres en cuanto a su nivel formativo, las mujeres presentan un nivel medio ligeramente superior.

Tabla 106. Nivel de estudios de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 10.995)

Nivel estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	13,5	14,6	12,4
Primarios	32,8	33,9	31,6
Secundarios	46,6	44,8	48,5
Universitarios	7,1	6,7	7,5

Respecto al número de hijos a cargo, el 32% tiene uno y un 32% tiene dos. El porcentaje de hombres sin hijos a cargo, casi el 20%, es muy superior al de mujeres en esa situación (7,4%). Hay que destacar que una de cada cuatro personas desempleadas tiene familia numerosa. (Tabla 107)

Tabla 107. Nº de hijos a cargo de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 17.997)

Nº hijos a cargo (%)	Todos	Hombres	Mujeres
0	12,3	19,9	7,4
1	32,2	28,1	34,8
2	30,7	26,9	33,1
Familias numerosas:	24,9	25,5	24,6
3	15,7	14,8	16,2
4	5,9	6,4	5,6
5	2,0	2,2	1,8
6 o más	1,3	1,8	1,0

Analizando el origen geográfico, las principales áreas de origen de las personas atendidas que se encuentran en situación de desempleo son España (32,4%), América Latina (22,9%), el Magreb (20,5%), y el África Subsahariana (11,5%). Si se desagrega por sexos, los hombres son mayoritariamente españoles (27,1%) y magrebíes (25,1%), y las mujeres españolas (37,7%), latinoamericanas (37,7%) y magrebíes (16,1%).

Si se detallan los países, hay que destacar además de una mayoría de españoles, hay un porcentaje cercano al 18% de magrebíes. En un segundo grupo, aunque a bastante distancia, se encuentran las personas originarias de Rumanía, Ecuador y Colombia. Los porcentajes de hombres procedentes de Mali o Senegal son muy superiores a los de las mujeres.

Tabla 108. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas desempleadas (% sobre total) (N = 32.079)

Nacionalidad (grandes zonas)	Todos	Hombres	Mujeres
España	32,4	27,1	37,7
América Latina	22,9	18,1	27,7
Magreb	20,5	25,1	16,1
África Subsahariana	11,1	16,5	5,8
Europa del Este	10,5	10,0	11,0
Europa (UE15)	1,3	1,5	1,1
Asia (Extremo Oriente)	0,8	1,2	0,4
Asia (Cercano y Medio Oriente)	0,3	0,5	0,2

Tabla 109. Origen geográfico (principales países) de las personas desempleadas (% sobre total de extranjeros) (N = 32.079)

País	Todos	Hombres	Mujeres
España	32,4	27,1	37,7
Marruecos	17,9	20,9	14,9
Rumanía	6,6	6,4	6,7
Ecuador	4,4	3,6	5,1
Colombia	3,8	3,3	4,4
Bolivia	3,8	2,7	4,9
Senegal	2,8	4,7	0,8
Nigeria	2,1	1,7	1,7
Argelia	1,7	2,5	0,9
Resto del Mundo	24,5	27,1	22,9

Como resumen de lo analizado la Tabla 110 ofrece un perfil sociodemográfico de las personas desempleadas atendidas en Cruz Roja.

Tabla 110. Perfil promedio de la persona desempleada atendida

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre o mujer (proporciones similares)
Edad media	39 años
Estado civil	Casado (54%) o soltero (32%)
Nivel de estudios	Secundarios (47%) o primarios (33%)
Hijos a cargo	Uno (32%) o dos (31%). Familias numerosas (25%)
Área de origen	España (32%) América Latina (23%), Magreb (20%), Africa Subsahariana (11%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas desempleadas y sus principales factores de riesgo

La Tabla 111 muestra el Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas desempleadas, desagregado por ámbitos, y distinguiendo por sexos. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

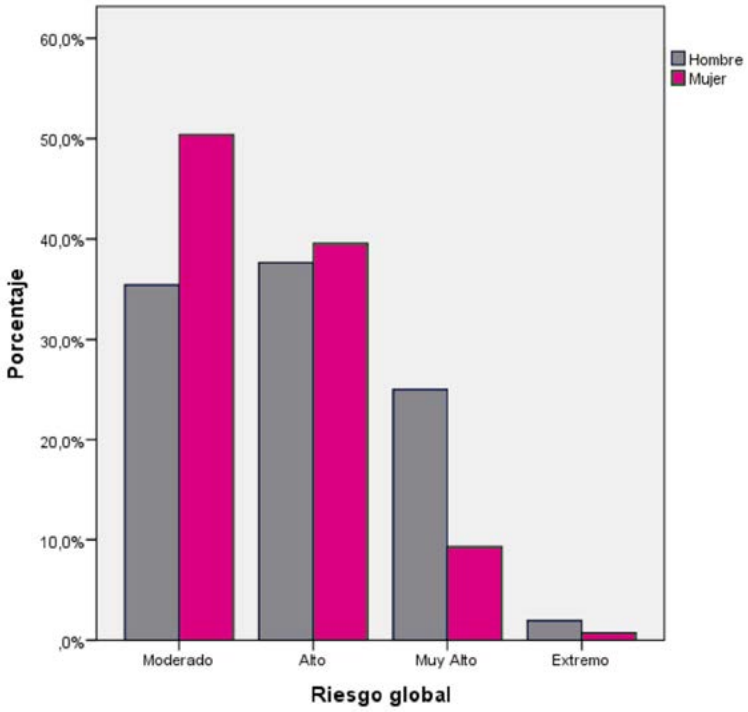
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 26,9, lo que indica un nivel de **riesgo alto** para el conjunto de personas en situación de desempleo, si bien es **claramente superior en hombres que en mujeres** (30,3 frente a 23,4 puntos).
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter económico (con un valor de 54,8), ya que es el que incluye los factores de riesgo relacionados con la falta de medios vinculada a la carencia de empleo. En segundo lugar, está el riesgo de tipo social con un valor medio cercano a 22, y en niveles próximos los riesgos de carácter familiar y ambiental.
- El riesgo personal es el que presenta menor valor medio (7,8), lo que indica que los problemas asociados a la salud, tanto física como psíquica, tienen un peso menor frente a otros ámbitos en la valoración que estas personas hacen sobre los factores que definen su vulnerabilidad.
- Los riesgos vinculados a los ámbitos económico y de vivienda son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es donde más diferencias pueden encontrarse entre las personas atendidas.
- El riesgo económico, así como el ambiental, son muy superiores en términos medios entre los hombres desempleados, que entre las mujeres que están en esa situación. Ocurre lo mismo en el ámbito personal, aunque en menor grado. En el ámbito familiar, la relación se invierte.

Tabla 111. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las personas desempleadas

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación tipica	Media	Desviación típica
Global	26,9	17,2	30,3	18,5	23,4	15,1
Económico	54,8	45,9	61,3	45,3	48,5	45,5
Social	21,6	26,9	21,9	27,2	21,3	26,6
Familiar	21	21,8	15,5	18,8	26,3	23,2
Ambiental y vivienda	20	32,8	29,6	39,7	10,7	20,4
Personal	7,8	17,6	10,5	20,4	5,3	13,7

La Figura 28 presenta el porcentaje de personas atendidas en situación de desempleo, que se encuadra en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que un 43% en ambos sexos presenta un nivel de riesgo “moderado”, más elevado en las mujeres (50,4%) que en los hombres (35,4%), mientras que alrededor de un 39% presentan niveles “altos”, y un 17% “muy altos. Se aprecia claramente la mayor presencia de hombres en las categorías de mayor riesgo.

Figura 28. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos



Características de las personas desempleadas, con mayor vulnerabilidad

El 18,4% de las personas desempleadas atendidas por Cruz Roja presentan un riego global muy alto o extremo. La mayor parte de este grupo, el 92,7% tiene un riesgo muy alto y un 7,3% un riesgo extremo.

El 72,5% son hombres, la edad media es de 37,4 años, el 47,4% está soltero, el 76,8% es extranjero, el 24,4% procede del África Subsahariana (un 23,8% del Magreb% y un 14,4% de Europa del Este), un 20,8% no tiene estudios y un 38,7% tiene estudios primarios; en este grupo hay un 5,7% de universitarios.

El 43,1% de estas personas son atendidas por Cruz Roja en Andalucía, el 11,1% en Cataluña, el 7,9% en Madrid y el 5,3% en Castilla y León. , mientras que en el resto de comunidades no superan el 5%.

El riesgo global medio para este grupo más vulnerable es de 54,2. El ámbito de mayor riesgo es el económico (media de 96,9), seguido por el de la vivienda (media de 70,2) y el social (media de 39,8), siendo los riesgos en los ámbitos familiar y personal, que se sitúan por debajo de 20, los únicos de nivel moderado.

Los factores de mayor riesgo de este grupo son, además de la situación de desempleo, la carencia de ingresos (96%), estar sin hogar (64%), tener baja cualificación (52%), estudios primarios incompletos (30%), no hablar español (29%), carecer de permiso de residencia (27%), tener 1 o 2 hijos a cargo (22%), carecer de permiso de trabajo (22%), vivir en una vivienda temporal (21%), y trabajar sin alta en la Seguridad Social (25%). El resto de factores se manifiesta con una frecuencia inferior al 20%

Principales problemas de las personas desempleadas

La Tabla 112 muestra la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo que presentan las personas desempleadas de forma simultándea. En el ámbito económico, sólo un 11% no presenta ningún factor. Lo mas habitual es que aparezca 1 (59%) o 2 (21,4%), pero un 9% de los casos presentan 3 ó mas factores de riesgo en el ámbito económico. Una de cada tres personas desempleadas no tiene factores de riesgo en el ámbito familiar y cerca de la mitad tiene uno. En el resto de ámbitos, el porcentaje de personas de este grupo que no indican factores de riesgo es superior, en torno al 43% en los ámbitos social y de vivienda y del 76% en el ámbito personal.

Tabla 112. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente en las personas desempleadas

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	10,6	9,7	11,5
1	59,1	58,9	59,4
2	21,4	21,6	21,2
3	6,6	7,2	6,0
4	2,0	2,2	1,8
5	0,3	0,4	0,2
6	0,0	0,1	0,0
SOCIAL			
0	42,9	42,6	43,2
1	37,7	37,7	37,8
2	13,7	13,8	13,6
3	4,3	4,4	4,2
4	1,0	1,0	0,9
5	0,3	0,4	0,2
6	0,1	0,1	0,1
FAMILIAR			
0	34,4	46,8	22,2
1	48,9	42,7	54,9
2	14,6	9,6	19,5
3	1,8	0,7	2,9
4	0,3	0,1	0,4
5	0,0	0,0	0,1
AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	43,4	35,6	51,2
1	49,0	55,8	42,3
2	5,7	6,1	5,3
3	1,3	1,6	1,0
4	0,3	0,5	0,2
5	0,3	0,4	0,1
PERSONAL			
0	75,6	69,4	81,8
1	18,8	22,4	15,3
2	4,0	5,8	2,2
3	1,1	1,8	0,5
4	0,2	0,4	0,1
5	0,1	0,1	0,1

La Tabla 113 y la Figura 29 proporcionan información sobre los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes.

Los principales problemas que afrontan a las personas desempleadas atendidas por Cruz Roja son: carecer de ingresos, que afecta a más de la mitad de los casos, especialmente a los hombres; tener hijos a cargo, que afecta en mayor medida a las mujeres; baja cualificación laboral; vivir en una vivienda de carácter temporal y tener ingresos mensuales inferiores a 500 euros. Cada uno de estos factores está presente en al menos una de cada tres personas, aproximadamente.

Aunque la mayoría de los problemas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, existen ciertas diferencias. La carencia de ingresos es bastante más frecuente entre los hombres desempleados (57,6%) que entre las mujeres (43,5%), aunque la comparación con los datos del informe anterior muestra que se está produciendo un acercamiento entre sexos. La población sin hogar es también mayoritariamente masculina (23% en hombres frente a 4,2% en mujeres). Por el contrario, el tener uno o dos hijos a cargo es un factor de riesgo bastante más frecuente en las mujeres (51%), que en los hombres (28%) atendidos.

Figura 29. Factores de riesgo más frecuentes en las personas desempleadas

Tabla 113. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) entre las personas desempleadas atendidas

		% presencia sobre total		
Ámbito riesgo	Factores	Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	50,4	57,6	43,5
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	40,1	28,4	51,5
SOC	Baja cualificación laboral	39,4	37,9	40,8
AMB	Vivienda temporal	32,4	29,6	35,1
ECO	Ingresos < 500 euros	31,8	26,6	36,9
SOC	Estudios primarios incompletos	18,3	18,3	18,4
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	15,4	12,3	18,5
AMB	Sin hogar	13,7	23,3	4,2
PER	Sin permiso de residencia	13,0	16,6	9,5
SOC	No habla español	11,9	14,8	9,1
FAM	Familia monoparental	11,7	6,0	17,2
ECO	Sin permiso de trabajo	11,0	13,5	8,6
FAM	Otros familiares dependientes	10,9	12,1	9,8
ECO	Sin alta en Seguridad Social	9,6	10,6	8,6
AMB	Alquiler sin contrato	7,9	8,3	7,6
ECO	Sin contrato	5,7	5,6	5,8

La Tabla 114 presenta los valores del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan, en media, menor nivel de riesgo, especialmente en los ámbitos ambiental y social y de vivienda. Sin embargo, los problemas de tipo económico aparecen con carácter transversal en las personas desempleadas, independientemente de su nivel educativo.

Tabla 114. Indicadores de Vulnerabilidad Social de las personas desempleadas, según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad social	30,9	27,7	24,8	24,6	26,9
Económico	54,8	54,6	54,7	54,7	54,8
Social	37,6	25,3	16,7	11,6	21,6
Familiar	22,1	20,9	21,0	21,0	21,0
Ambiental y vivienda	22,3	19,6	15,7	17,6	20,0
Personal	11,0	9,9	7,1	8,7	7,8
Distribución porcentual	13,5	32,8	46,6	7,1	100

Análisis por Comunidades Autonomas

En la Tabla 115 aparecen representados los valores medios de los indicadores de riesgo en los cinco ámbitos considerados y del riesgo global en las diferentes Comunidades Autónomas españolas referidos a las personas desempleadas atendidas por Cruz Roja.

Tabla 115. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas desempleadas atendidas, por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
Cantabria	187	32,73	58,04	52,86	23,3	16,04	9,7
Andalucía	10.152	30,85	65,76	23,54	18,55	25,69	7,98
La Rioja	413	30,45	57,96	21,77	22,66	29,06	9,63
Cataluña	3.054	28,22	53,22	20,46	25,96	23,43	9,34
País Vasco	463	27,5	49,88	17,29	15,78	28,83	15,57
C. Valenciana	3.367	25,61	55,36	18,65	23,67	14,4	8,02
Extremadura	639	25,31	50,73	26,77	21,72	11,27	11,2
Canarias	1.725	25,26	54,27	19,06	20,8	15,3	8,68
Castilla-León	2.700	24,95	51,79	26,28	20,7	12,64	7,13
Castilla La Mancha	1.503	24,92	48,47	16,62	17,64	26,97	3,93
Murcia	814	24,4	42,38	18,35	23,23	22,47	8,71
Madrid	3.474	24,13	45,4	23,01	25,51	13,84	8,16
Navarra	566	23,69	50,07	11,82	21,98	20,8	3,69
Galicia	1.208	22,71	45,99	19,09	16,3	17,47	6,99
Baleares	598	22,66	52,82	6,4	13,99	19,61	8,85
Aragón	907	20,22	37,8	23,37	16,95	14,25	3,76
Asturias	482	17,29	28,53	19,68	24,69	9,1	3,14
Todos	32.252	26,9	54,8	21,6	21,0	20,0	7,8

- La población en situación de desempleo atendida por Cruz Roja en las comunidades de Cantabria, Andalucia y La Rioja es la que presenta un mayor riesgo global (nivel alto).
- La de Asturias es la que tiene el menor nivel de riesgo, siendo la única que presenta valores moderados. En el resto de comunidades la población atendida superan el valor de 20.
- La población atendida de este grupo en las comunidades de Andalucia, Cantabria y La Rioja es la que muestra mayor riesgo económico (nivel extremo), seguida por la de la C. Valenciana también con un nivel de riesgo extremo. El riesgo más bajo, aún así en valores altos, aparece en la población atendida en Asturias y en Aragón.
- Las personas desempleadas atendidas en Cantabria son las que tienen mayor riesgo social (muy alto en la frontera con extremo), con diferencias significativas con el resto de comunidades. A una distancia importante, aunque en nivel alto, se encuentra el riesgo social de las personas desempleadas atendidas en Extremadura, Castilla-León, Andalucía, Aragón, Madrid, La Rioja y Cataluña. El resto de comunidades presenta entre la población atendida un nivel de riesgo social moderado.

- Cataluña, Madrid, Asturias, C. Valenciana, Cantabria, Murcia y La Rioja son las comunidades en las que la población atendida en situación de desempleo presenta un mayor nivel de riesgo familiar, con valores altos. La de Baleares, País Vasco, Galicia y Aragon es la que tiene el nivel de riesgo familiar más bajo (moderado).
- Las personas de este grupo atendidas en las comunidades de La Rioja, País Vasco, Castilla-La Mancha, Andalucía y Cataluña son las que tienen el mayor riesgo residencial (nivel alto). Las de Asturias y Extremadura presentan los riesgos más bajos (nivel moderado-bajo).
- El riesgo personal de la población atendida en situación de desempleo es moderado en todas las comunidades siendo la del País Vasco la que presenta un mayor nivel de riesgo y la de Asturias, Navarra, Aragón y Castilla La Mancha la de nivel más bajo.

Por Comunidades Autónomas, los problemas de riesgo más frecuentes son los que aparecen en la Tabla 116.

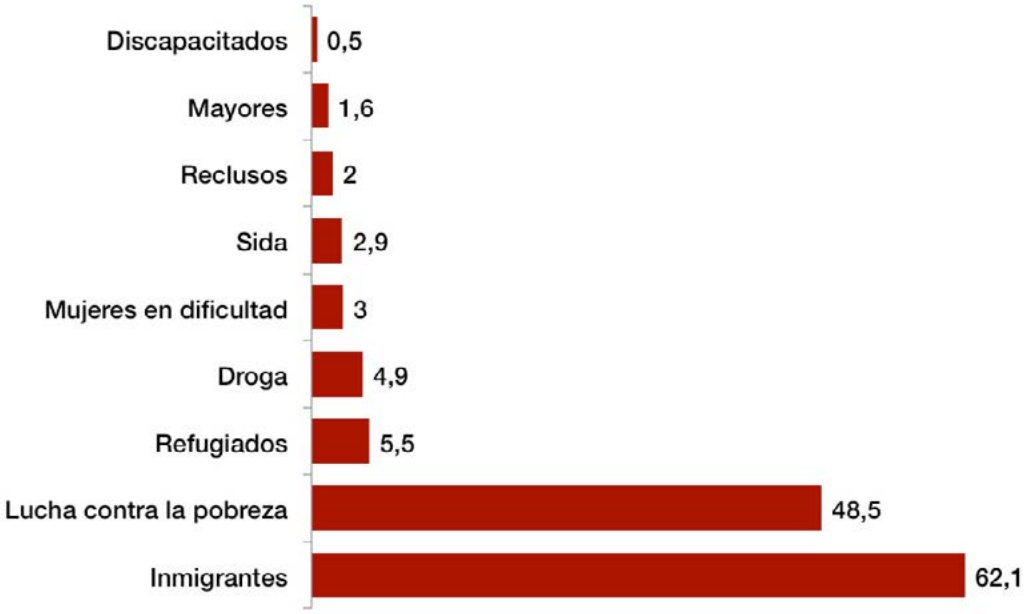
Tabla 116. Problemas más frecuentes por Comunidades Autónomas en las personas desempleadas

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
Asturias	Baja cualificación (49%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (46%)	Vivienda temporal (38%)
Galicia	Sin ingresos (41%)	Baja cualificación (38%)	Ingresos menores (38%)
Cantabria	Baja cualificación (72%)	Sin ingresos (54%)	Vivienda temporal (53%)
País Vasco	Vivienda temporal (50%)	Sin ingresos (45%)	Extranjero sin permiso (42%)
La Rioja	Sin ingresos (55%)	Baja cualificación (36%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (34%)
Castilla-León	Baja cualificación (58%)	Sin ingresos (48%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (42%)
Navarra	Sin ingresos (47%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (39%)	Baja cualificación (26%)
Aragón	Baja cualificación (45%)	Ingresos menores (40%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (36%)
Cataluña	Sin ingresos (49%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (40%)	Vivienda temporal (36%)
C. Valenciana	Sin ingresos (51%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (46%)	Baja cualificación (40%)
Madrid	Hijos a su cargo (1 o 2) (45%)	Baja cualificación (42%)	Sin ingresos (40%)
Castilla- La Mancha	Sin ingresos (44%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (40%)	Baja cualificación (35%)
Extremadura	Sin ingresos (46%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (44%)	Baja cualificación (43%)
Murcia	Ingresos menores (44%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (40%)	Vivienda temporal (40%)
Andalucía	Sin ingresos (62%)	Baja cualificación (38%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (37%)
Baleares	Sin ingresos (47%)	Ingresos menores (39%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (34%)
Canarias	Sin ingresos (49%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (43%)	Vivienda temporal (37%)

Programas de Intervención Social en los que participan las personas desempleadas

La Figura 30 presenta el porcentaje de personas desempleadas que participan en cada uno de los principales programas. La mayor parte de estas personas son atendidas en el programa de Inmigrantes (un 43%) y en el de Lucha contra la Pobreza (39%).

Figura 30. Porcentajes de participación de las personas desempleadas en diferentes programas



PERSONAS SIN INGRESOS

En este epígrafe se describen los rasgos sociodemográficos de personas que han declarado en el cuestionario social no disponer de ingresos. Estudiamos sus niveles de vulnerabilidad social, y los principales problemas que les afectan.

La muestra disponible consta de 32.792 personas, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la Tabla correspondiente.

Rasgos sociodemográficos e las personas sin ingresos atendidas

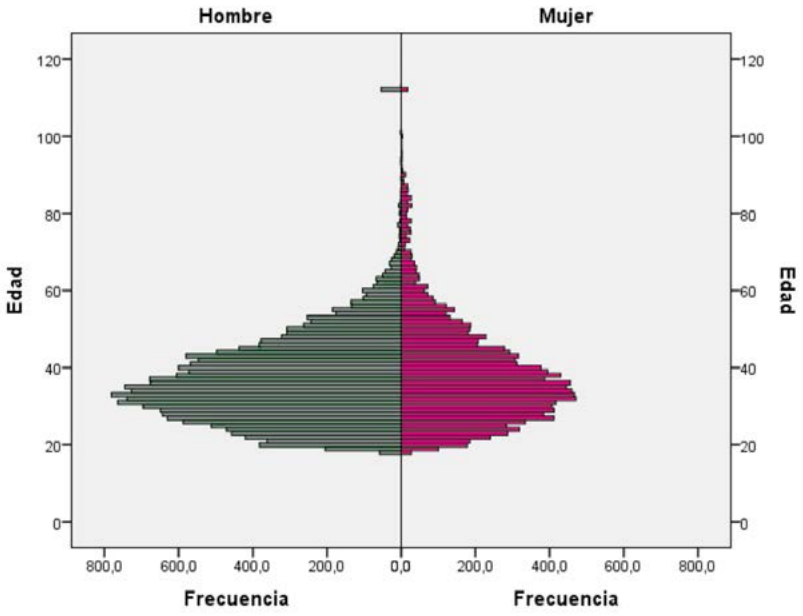
Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que hay una clara mayoría de hombres, un 61,4%, frente a un 38,6% de mujeres.

La media de edad de las personas sin ingresos es de casi 38 años. Por sexos, la media de las mujeres es ligeramente superior. La Figura 31 y la Tabla 117 presentan estos resultados resumidos.

Tabla 117. Sexo y edad de las personas sin ingresos

	N	%
Todos	32.792	100
Hombres	20.132	61,4
Mujeres	12.660	38,6

Figura 31. Pirámide de edades por sexos para las personas sin ingresos



La Tabla 118 recoge el estado civil de las personas de este grupo. Las situaciones mayoritarias son estar casado o en pareja (45,3%) y estar soltero (42,2%). El porcentaje de hombres solteros es superior (51%), en tanto que el porcentaje de mujeres divorciadas o separadas (15,7%) duplica al de los hombres en la misma situación.

Tabla 118. Estado civil de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 19.718)

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	45,3	40,8	51,0
Soltero	42,2	51,2	30,7
Divorciado/Separado	11,0	7,3	15,7
Viudo	1,6	0,7	2,6

Respecto al nivel de educativo, predominan los estudios primarios (46,5%). Un 7,45% carece de estudios. Aún así, debe destacarse que casi un 14% de las personas sin ingresos atendidas tiene estudios universitarios, porcentaje que duplica al de las personas sin estudios. Aunque no se aprecian diferencias importantes entre sexos, el nivel formativo medio de los hombres es ligeramente superior.

Tabla 119. Nivel de estudios de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 7.925)

Nivel estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	7,4	6,4	8,6
Primarios	46,5	44,9	48,5
Secundarios	32,2	33,3	30,8
Universitarios	13,9	15,4	12,0

Respecto al número de hijos a cargo, el 32% tienen uno y el 27,5% tienen dos. El porcentaje de hombres sin hijos a cargo, casi el 28%, es muy superior al de mujeres en esa situación (9,9%). Hay que subrayar que el 20% de las personas sin ingresos atendidas tiene a su cargo una familia numerosa (ver Tabla 120).

Tabla 120. Nº de hijos a cargo de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 11.951)

Nº hijos a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	17,6	27,9	9,9
1	32,3	28,0	35,6
2	27,5	23,8	30,2
Familias numerosas:	22,6	20,3	24,2
3	13,8	11,4	15,5
4	5,4	5,4	5,4
5	2,1	2,0	2,1
6 o más	1,3	1,5	1,2

Según el origen geográfico hay que indicar que la mayoría de las personas sin ingresos atendidas por Cruz Roja son españolas (26%), magrebíes (21%) o procedentes del África Subsahariana (21%). Los hombres proceden fundamentalmente del África Subsahariana (29%) y del Magreb (23%), mientras que las mujeres son mayoritariamente españolas (35%) y latinoamericanas (23%).

Si se detallan los países de origen, vemos que casi el 26% de las personas sin ingresos atendidas son españolas. En un segundo bloque, se encuentran los originarios de Marruecos, Rumanía, Senegal y Mali.

Tabla 121. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas sin ingresos (% sobre total) (N = 32.549)

	Nacionalidad (grandes zonas)		
Zona	Todos	Hombres	Mujeres
España	25,8	20,3	34,6
Magreb	21,1	23,3	17,6
África Subsahariana	20,6	28,6	7,8
América Latina	15,8	11,1	23,2
Europa del Este	13,2	12,2	14,7
Europa (UE15)	1,5	1,8	1,0
Asia (Extremo Oriente)	1,1	1,5	0,5
Asia (Cercano y Medio Oriente)	0,7	0,8	0,8
Resto del mundo	0,2	0,2	0,1

Tabla 122. Origen geográfico (principales países) de las personas sin ingresos (% sobre total de extranjeros)

	Nacionalidad (países)		
País	Todos	Hombres	Mujeres
España	25,8	20,3	34,6
Marruecos	17,5	18,2	16,3
Rumania	8,4	7,6	9,5
Senegal	4,8	7,1	1,1
Mali	4,6	7,4	0,2
Bolivia	2,5	1,6	3,9
Colombia	2,4	1,8	3,3
Nigeria	2,4	1,8	3,2
Ecuador	2,3	1,6	3,4

Como resumen de todo lo analizado la Tabla 123 ofrece un perfil sociodemográfico de la personas sin ingresos atendidas.

Tabla 123. Perfil promedio de la persona sin ingresos atendida por Cruz Roja

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (61%)
Edad media	38 años
Estado civil	Casado (45%) o soltero (42%)
Nivel de estudios	Primarios (46,5 %)
Hijos a cargo	Uno (32%) o dos (27,5%). Familias numerosas (23%)
Área de origen	España (26%), Magreb (21%), Africa Subsahariana (21%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas sin ingresos y principales factores de riesgo vulnerabiidad

La Tabla 124 muestra los niveles de vulnerabilidad, desagregados por ámbitos de riesgo y por sexo. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 41,8, lo que indica un nivel de riesgo muy alto para el conjunto de personas sin ingresos, siendo superior en hombres que en mujeres (44,5 frente a 37,6 puntos)
- El ámbito de mayor riesgo medio es, obviamente, el de carácter económico (con un valor de 100),
- El segundo ámbito de riesgo es el de vivienda con un valor medio de 35,9, si bien el riesgo es mucho mas elevado en los hombres (47,8) que en las mujeres (16,9).
- El riesgo social es también alto (23,3), y presenta un comportamiento similar entre hombres y mujeres.
- El riesgo familiar es moderado en la población sin ingresos (14,8), pero si se desagrega por sexos, el valor entre las mujeres entra en la categoría de riesgo alto (21,9) mientras que en los hombres es muy inferior (10,3).
- El riesgo personal es el que presenta menor valor medio entre las personas desempleadas atendidas (12,8), aunque su nivel en los hombres duplica el valor medio que alcanza en las mujeres.
- El riesgo ambiental es el que presenta un mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas).

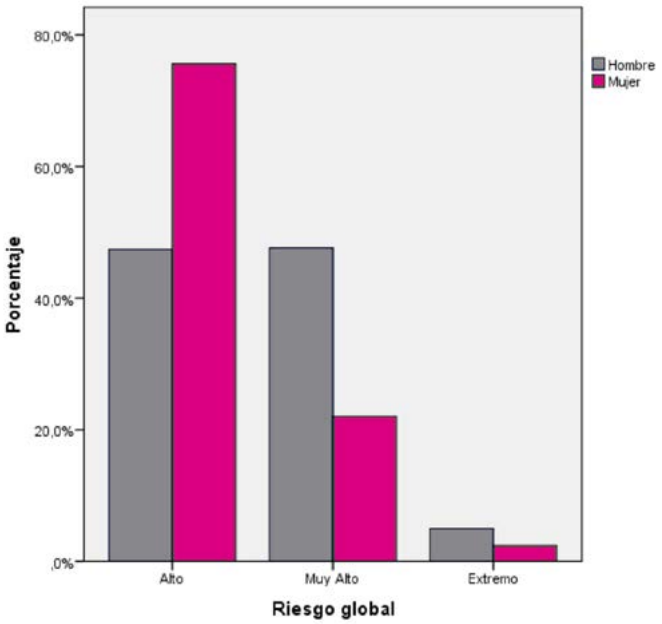
Tabla 124. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las personas sin ingresos

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Global	41,8	13,2	44,5	13,8	37,6	11
Económico	100	0	100	0	100	0
Ambiental y vivienda	35,9	42,6	47,8	45,3	16,9	29,3
Social	23,3	28,1	23,4	28,1	23,2	28,2
Familiar	14,8	20	10,3	16,7	21,9	22,6
Personal	12,8	22,9	15,9	25,1	8	17,8

La Figura 32 presenta el porcentaje de personas, desagregado por sexos, que se encuadran en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad.

Puede apreciarse que el 58% presenta un nivel de riesgo alto, con mayor presencia de mujeres (76%) que de hombres (47%). En los niveles de riesgo alto (38%) y extremo (4%) la proporción de hombres es superior.

Figura 32. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos



Características de las personas sin ingresos que se encuentran en mayor situación de vulnerabilidad

En este apartado analizamos la situación de las personas de este grupo que presentan un riesgo global extremo, un 4% del total de las personas sin ingresos atendidas por Cruz Roja. El 77,1% son hombres, la edad media es de 34 años, el 57,5% están solteros, el 83,4% son extranjeros, el 41,4% proceden del África Subsahariana (un 17,4% del Magreb y otro 17,4% de Europa del Este), un 27,5% no tiene estudios y un 40,5% tiene estudios primarios. Por último, un 3,5% tienen estudios universitarios.

El 51,1% de estas personas son atendidas por Cruz Roja en Andalucía, el 12,2% en la Comunidad Valenciana, el 11,3% en Cataluña y el 9,6% en Madrid. En el resto de las comunidades los porcentajes no superan el 5%.

El riesgo global medio para este grupo en situación de extrema vulnerabilidad es de 73,7. El ámbito de mayor riesgo es el económico, seguido por el ambiental/vivienda (media de 95,7), el social (media de 71,2), el personal (media de 56,4) y el familiar (media de 24,3).

Los factores de mayor riesgo son: estar sin ingresos (96%), estar sin hogar (95%), baja cualificación (71%), no hablar español (59%), carecer de permiso de residencia (55%), tener estudios primarios incompletos (46%), carecer de permiso de trabajo (45%), residir como extranjero sin documentación (42%), trabajar sin alta en la Seguridad Social (35%), tener pendiente una orden de expulsión (30%) y tener 1 o 2 hijos a ~~su~~ cargo (22%). El resto de problemas se manifiesta con una frecuencia inferior al 20%.

Principales problemas que afrontan las personas sin ingresos atendidas

En la Tabla 125 se muestra la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo que presentan las personas desempleadas de forma simultánea. En el ámbito económico el 66% de las personas sin ingresos presenta uno, el 22,5% dos, y un porcentaje superior al 10% presenta 3 ó más factores de forma simultánea.

En el ámbito de vivienda lo más frecuente es la aparición de un solo factor de riesgo, esto ocurre en el 61% de los casos. En el resto de ámbitos los porcentajes más elevados corresponden a quienes no presentan ningún factor de riesgo y oscilan entre un 40,6% en el ámbito social y un 64,8% en el ámbito personal, aunque también son significativos los porcentajes de quienes presentan dos y hasta tres, de forma simultánea.

Tabla 125. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente por persona sin ingresos

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
1	66,0	65,1	67,4
2	22,5	21,9	23,3
3	9,5	11,0	7,2
4	1,6	1,6	1,5
5	0,3	0,3	0,2
6	0,1	0,1	0,2
7	0,1	0,0	0,1
SOCIAL			
0	40,6	40,2	41,1
1	38,0	38,5	37,3
2	14,5	14,4	14,7
3	5,1	5,0	5,2
4	1,2	1,3	1,0
5	0,4	0,4	0,4
6	0,1	0,1	0,1
FAMILIAR			
0	51,6	33,1	51,6
1	37,7	48,7	37,7
2	9,3	15,7	9,3
3	1,2	2,3	1,2
4	0,2	0,2	0,2
5	0,0	0,1	0,0
AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	30,6	63,2	33,1
1	60,8	30,8	48,7
2	6,5	5,3	15,7
3	1,5	0,6	2,3
4	0,3	0,1	0,2
5	0,3	0,0	0,1
PERSONAL			
0	64,8	58,3	75,2
1	24,3	27,5	19,3
2	7,5	9,8	3,9
3	2,8	3,8	1,3

4	0,3	0,4	0,2
5	0,1	0,1	0,1

La Tabla 126 y la Figura 33 proporcionan información sobre los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes (sin incluir la carencia de ingresos que es el factor común que define a todo el colectivo).

Estos factores son baja cualificación laboral, estar sin hogar, tener uno o dos hijos a cargo, vivir en una vivienda de carácter temporal, no hablar español o carecer de permiso de residencia. Cada uno de ellos está presente en al menos una de cada cinco personas.

Aunque la mayoría de los problemas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, destacamos algunas diferencias. Los hombres están más representados entre quienes se encuentran sin hogar (42,4%), situación que afecta a un 10,3% de las mujeres. Por el contrario el tener uno o dos hijos a cargo es un factor de riesgo bastante más frecuente en las mujeres (41,7%), que entre los hombres (15,9%).

Figura 33. Factores de riesgo más frecuentes en las personas sin ingresos

Tabla 126. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%) entre las personas sin ingresos

		% presencia sobre total		
Ámbito riesgo	Factores	Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	100	100	100
SOC	Baja cualificación laboral	34,4	32,1	38,0
AMB	Sin hogar	30,0	42,4	10,3
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	25,9	15,9	41,7
AMB	Vivienda temporal	25,5	20,6	33,1
SOC	No habla español	21,6	25,6	15,4
PER	Sin permiso de residencia	21,2	25,9	13,6
SOC	Estudios primarios incompletos	17,1	16,1	18,6
ECO	Sin alta en Seguridad Social	13,0	14,6	10,4
ECO	Desempleo	11,7	9,5	15,2
FAM	Familia monoparental	10,1	6,5	15,7
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	9,2	5,9	14,5
FAM	Otros familiares dependientes	8,0	7,7	8,4
PER	Extranjero sin documentación	7,4	10,0	3,1
AMB	Alquiler sin contrato	6,9	6,1	8,2
AMB	Institucionalizado	5,8	7,7	2,8
SOC	Analfabetismo	5,7	5,3	6,3

La Tabla 127 presenta los valores del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado, para el grupo de personas sin ingresos. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan, en media, menor nivel de riesgo, especialmente en los ámbitos social y de vivienda. Sin embargo, los problemas de tipo económico aparecen con carácter transversal, independientemente del nivel educativo alcanzado.

Tabla 127. Indicadores de vulnerabilidad social, global y por ámbitos, según nivel de estudios de las personas sin ingresos

2013	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad social	46,3	42,4	38,6	37,8	41,8
Económico	100	100	100	100	100
Ambiental y vivienda	35,1	31,4	24,7	25,1	35,9
Social	43,4	29,8	20,3	14,3	23,3
Familiar	17,8	17,6	17,4	17,1	14,8
Personal	17,2	13,5	10	11,1	12,8

Análisis por Comunidades Autónomas

En la tabla 128 aparecen representados los valores medios de los indicadores de riesgo en los cinco ámbitos considerados y del riesgo global alcanzados por la población atendida en las diferentes Comunidades Autónomas españolas.

Las personas atendidas en el País Vasco son ~~es~~ las que presentan el riesgo global más elevado con diferencias significativas con el resto de las Comunidades Autónomas (nivel muy alto). Le siguen las personas atendidas en Cataluña y La Rioja, (los niveles entran también en la categoría de muy alto). El resto presenta también riesgos medios muy altos, siendo los más bajos los de la población atendida en Asturias y Canarias.

Tabla 128. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas sin ingresos atendidas, por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
País Vasco	475	48,46	100	23,91	13,22	57,47	21,76
Cataluña	3.821	45,12	100	22,19	14,78	47,36	16,77
La Rioja	352	43,97	100	26,54	19,99	38,57	13,07
Andalucía	13.177	42,86	100	23,95	12,46	41,97	11,82
Cantabria	195	42,56	100	48,39	12,6	16,22	22,27
Madrid	2.984	42,46	100	26,38	16,28	32,66	16,54
C. Valenciana	2.664	41,44	100	26,12	21,24	27,79	12,79
Murcia	492	40,87	100	23,91	17,64	30,23	11,76
Galicia	947	40,25	100	18,76	14,43	28,42	19,11
Navarra	545	38,69	100	12,01	16,88	32,09	9,03
Aragón	520	38,18	100	24,81	13,5	23,73	8,59
Baleares	665	37,94	100	9,72	10,05	33,61	11,55
Extremadura	509	37,84	100	23,6	21,11	13,9	14,23
Castilla-León	2.368	37,61	100	25,36	16,85	18,87	8,24
Castilla La Mancha	1.664	39,48	100	19,2	14,18	31,93	9,42
Canarias	1.238	37,5	100	18,52	16,86	21,15	11,15
Asturias	176	36,81	100	22,73	22,2	14,28	7,43
Todos	32.792	41,8	100	23,3	14,8	35,9	12,8

- El nivel de riesgo económico de la población sin ingresos atendida en todas las Comunidades es de 100 (la muestra se compone de personas sin ingresos).
- El mayor riesgo social se da entre las personas atendidas en Cantabria (nivel muy alto), con diferencias significativas con el resto de Comunidades Autónomas. Las personas de este grupo atendidas en Baleares y Navarra son las que presentan menor riesgo social (nivel moderado bajo). La de las comunidades de Castilla-La Mancha, Galicia y Canarias, tiene un riesgo ligeramente más elevado, aunque también se encuadra en moderado. En el resto de las comunidades, las personas atendidas que carecen de ingresos presentan un riesgo alto.

- Asturias, C. Valenciana, Extremadura y La Rioja son las comunidades en las que la población de este grupo presenta mayor riesgo familiar (nivel alto). Las personas atendidas en el resto de las comunidades presentan valores moderados de riesgo en este ámbito, siendo las de Baleares, Andalucia y Cantabria las que presentan el nivel más bajo. En cuanto al ámbito de vivienda, la comunidad que presenta el mayor nivel de riesgo en la población atendida de este grupo es Canarias (categoría de riesgo extremo), le siguen las comunidades de Cataluña y Andalucia con un riesgo ambiental muy alto.
- En Extremadura, Asturias, Cantabria y Castilla y León, la población de este grupo presenta el nivel de riesgo más bajo (categoría moderado). En el resto, nivel de riesgo es alto.
- Las comunidades en las que las personas atendidas que carecen de ingresos tienen mayor riesgo personal son Cantabria y País Vasco (nivel alto). En las comunidades restantes los niveles de riesgo personal son moderados, siendo la población atendida en Asturias, Castilla y León y Aragón la que presenta menor riesgo.

Programas de intervención social en los que participan las personas sin ingresos

La Figura 34 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Se observa que, con gran diferencia, las personas sin ingresos son atendidas mayoritariamente en los programas de Inmigrantes (un 62%) y de Lucha contra la Pobreza (48,5%).

Figura 34. Porcentajes de participación de las personas sin ingresos en diferentes programas de Cruz Roja

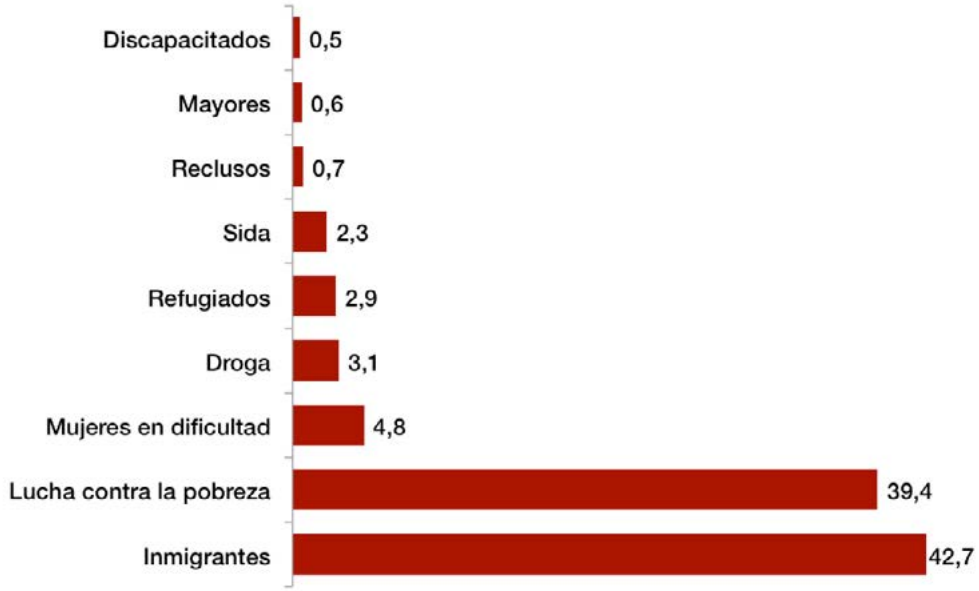


Tabla 129. Factores de riesgo por Comunidades Autónomas

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Asturias	Baja cualificación (51%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (35%)	Vivienda temporal (34%)
Galicia	Baja cualificación (39%)	Institucionalizado (26%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (22%)
Cantabria	Baja cualificación (52%)	Institucionalizado (38%)	Sin permiso de residencia(36%)
País Vasco	Sin Hogar (52%)	Extranjero sin permiso (46%)	Sin permiso de residencia (36%)
La Rioja	Baja cualificación (40%)	Sin Hogar (33%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (26%)
Castilla-León	Baja cualificación (56%)	Vivienda Temporal (35%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (32%)
Navarra	Hijos a su cargo (1 o 2) (30%)	Sin Hogar (25%)	Alquiler sin contrato (23%)
Aragón	Baja cualificación (37%)	Estudios primarios incompletos (30%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (24%)
Cataluña	Sin Hogar (43%)	Extranjero sin permiso (34%)	Sin permiso de residencia (32%)
C. Valenciana	Baja cualificación (43%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (36%)	Vivienda temporal (29%)
Madrid	Baja cualificación (40%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (28%)	Sin Hogar (27%)
Castilla- La Mancha	Baja cualificación (32%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (28%)	Sin Hogar (27%)
Extremadura	Hijos a su cargo (1 o 2) (38%)	Baja cualificación (33%)	Estudios primarios incompletos (31%)
Murcia	Baja cualificación (40%)	Vivienda temporal (35%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (31%)
Andalucía	Sin Hogar (36%)	Baja cualificación (31%)	No habla español (26%)
Baleares	Sin Hogar (28%)	Extranjero sin permiso (23%)	Institucionalizado (22%)
Canarias	Vivienda temporal (37%)	Baja cualificación (32%)	Hijos a su cargo (1 o 2) (31%)

PERSONAS ATENDIDAS EN EL PROGRAMA DE MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL

La muestra disponible consta de 3.164 mujeres, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

En este epígrafe se describen los rasgos sociodemográficos de las mujeres atendidas específicamente en el programa de Mujeres en Dificultad Social, así como sus niveles de vulnerabilidad social en los diferentes ámbitos, y los principales problemas a los que se enfrentan.

Rasgos sociodemográficos de las mujeres atendidas en el Programa de Cruz Roja "Mujeres en Dificultad Social"

La media de edad de las mujeres atendidas en este programa es ligeramaente superior a los 40 años, aunque existe un amplio grado de dispersión en las edades, como se aprecia en la pirámide de población de la Figura 35.

Las Tablas 130 y 131 resumen los resultados y la distribución por tramos de edad. Se ve que el 73,2% de las mujeres atendidas en este programa son relativamente jóvenes (entre 25 y 49 años).

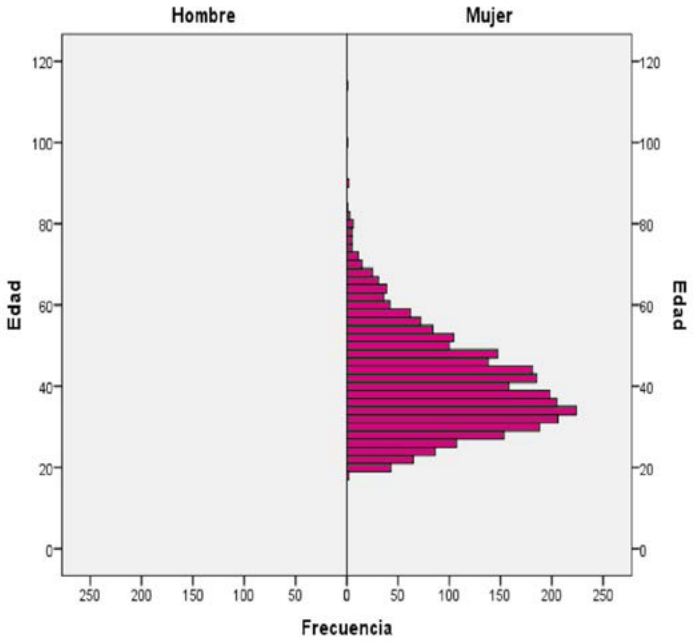
Tabla 130. Edad de las mujeres del Programa

N	Media	Desviación Típica
2.936	40,16	11,90

Tabla 131. Distribución por tramos de edades de las mujeres del Programa

Edad	%
De 18 a 24 años	6,7
De 25 a 49 años	73,2
De 50 a 64 años	16,3
De 65 a 79 años	3,4
De 80 años o más	0,3

Figura 35. Pirámide de edades para las mujeres del Programa



La Tabla 132 recoge el estado civil de las mujeres pertenecientes a este grupo. Se observa que los mayores porcentajes corresponden a mujeres casadas o que viven en pareja (44,4%) y a mujeres solteras (32,1%). Cerca del 21% están divorciadas o separadas.

Tabla 132. Estado civil de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=2.089)

Estado	%
Casado/Pareja	44,4
Soltero	32,1
Divorciado/Separado	20,9
Viudo	2,7

Respecto al nivel de estudios, predomina un nivel formativo intermedio, puesto que un 46,8% de las mujeres atendidas en este programa tienen estudios secundarios y un 34,6% completaron la formación primaria. El porcentaje de personas sin estudios es superior al de personas con estudios universitarios.

Tabla 133. Nivel de estudios de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=1.283)

Nivel	Mujeres
Sin estudios	10,9
Primarios	34,6
Secundarios	46,8
Universitarios	7,7

El desempleo es la situación ocupacional predominante en las mujeres atendidas en este programa, ya que afecta al 80%. Sólo el 13% de las personas de este colectivo son trabajadoras en activo y un 4,4% se definen como amas de casa.

Tabla 134. Situación ocupacional de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=1.962)

Situación	%
Desempleada	79,2
Trabajadora en activo	13,0
Ama de casa	4,4
Jubilada	2,5
Estudiante	0,9

Respecto al número de hijos a cargo, casi el 40% tiene uno, el 30,5% tiene dos y cerca del 22% tiene tres o más. El porcentaje de las que no tienen sin hijos a su cargo no llega al 9%.

Tabla 135. Nº de hijos a cargo de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=1.778)

Número	%
0	8,4
1	39,3
2	30,5
Familia numerosa (3 o más):	21,8
3	14,8
4	4,8
5	1,3
6 o más	0,8

Según el origen geográfico, la mayoría de las mujeres atendidas en este programa son españolas (41,3%), las principales áreas de origen de las mujeres extranjeras son: América Latina (30,3%), y el Magreb (10,8%). Las mujeres procedentes de Europa del Este y el África Subsahariana son minoría (9% y 7% respectivamente).

Tabla 136. Origen geográfico (grandes áreas) de las mujeres del Programa (% sobre total) (N=3.077)

Área	Mujeres (2012)
España	41,3
América Latina	30,3
Magreb	10,8
Europa del Este	9,0
África Subsahariana	6,4
Resto	2,2

Tabla 137. Origen geográfico (principales países) de las mujeres del Programa (% sobre total de extranjeros) (N=3.077)

País	%
España	41,3
Marruecos	10,0
Colombia	6,3
Ecuador	5,4
Rumanía	4,9

Bolivia	4,8
Bulgaria	0,0
Senegal	0,9
Mali	0,1
Resto del Mundo	26,2

Como resumen de todo lo analizado la Tabla 138 ofrece un perfil sociodemográfico de las mujeres de este grupo atendidas por Cruz Roja.

Tabla 138. Perfil promedio de las mujeres atendidas en el Programa de Mujeres en Dificultad Social

Rasgo	Valor promedio
Edad media	40 años
Estado civil	Casada (44,4%), soltera (32,1%)
Situación laboral	Desempleada (79,2%)
Nivel de estudios	Secundarios (46,8%) o primarios (34,6%)
Hijos a cargo	Uno (39,3%) o dos (30,5%). Familia numerosa (21,8%)
Área de origen	España (41,3%), Latinoamericana (30,3%), Magreb (10,8%).

Nivel de vulnerabilidad de las mujeres atendidas en el programa y principales factores de riesgo

De la Tabla 139 pueden extraerse las siguientes conclusiones:

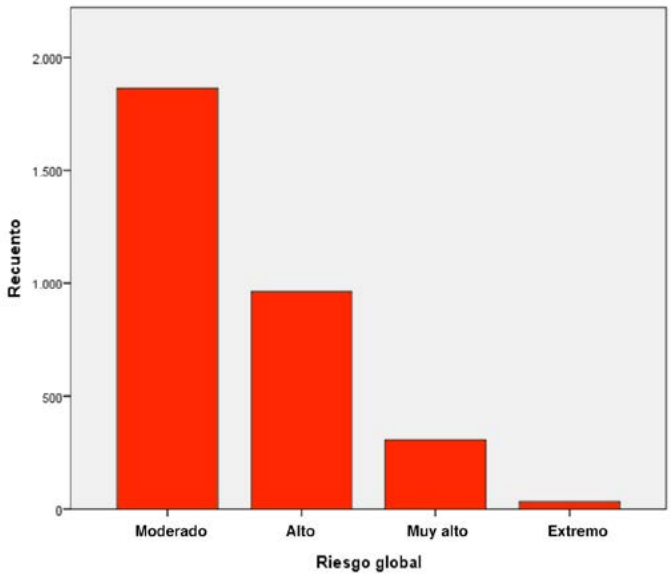
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 22 sobre 100, que entra en la categoría de alto.
- El ámbito de mayor riesgo en las mujeres atendidas en el programa es el de carácter económico (con un valor de 37,3), indicando que la falta de medios es el factor causal fundamental de la situación de dificultad social.
- El riesgo económico es el que, con diferencia, presenta mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es donde más diferencias pueden encontrarse entre unas mujeres y otras.

Tabla 139. Indicador Global de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las mujeres atendidas en el Programa de Mujeres en Dificultad Social

Indicador Global de Vulnerabilidad social	Media	Desviación Típica
	22,0	15,7
Económico	37,3	42,5
Familiar	30,1	29,0
Social	26,1	27,9
Ambiental y vivienda	8,4	18,7
Personal	7,2	16,3

El Figura 36 presenta la distribución porcentual de las mujeres de este Programa, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que cerca del 60% presenta un nivel “moderado” de riesgo, en tanto que un 10% aparece en las categorías de riesgo “muy alto” o “extremo”.

Figura 36. Distribución de los niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad de las mujeres del Programa



Análisis sobre la situación de las mujeres atendidas en el programa de mujeres en dificultad social, que presentan niveles de riesgo alto y extremo

Hay un grupo de 10% de mujeres de este programa que tienen un nivel de riesgo global muy alto y extremo, de un valor de 53,25. El grupo tiene una edad media de 36,9 años, el 43,0% están casadas o viven en pareja, y el 31,8% son solteras. El 61,7% son extranjeras. En lo referente a su nivel educativo, un 16,7% carece de estudios, un 42,4% ha terminado los estudios primarios y un 33,3% los secundarios. Un 7,6% ha completado sus estudios universitarios. El 24,6% de estas mujeres son atendidas por Cruz Roja en Andalucía, el 16,0% en Madrid y el 10,7% en Castilla-León.

El riesgo más elevado es el económico (media de 91,6), seguido por el social (media de 58,5) y el familiar (media de 49,0).

Principales problemas que afectan a las mujeres atendidas en este Programa

En la Tabla 140 se muestra la distribución del número de factores presentes en cada ámbito de forma simultánea. En el ámbito económico, más de un 80% de las mujeres presenta 1 factor o más de riesgo, aunque el mayor porcentaje corresponde a uno (47,3%). Esta situación se repite en el resto de ámbitos, excepto en el ersonal y en el de vivienda en los que los porcentajes mayoritarios corresponden a las personas que no presentan ningún riesgo.

Tabla 140. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente por persona en las mujeres atendidas en el programa

ECONÓMICO	
0	18,8
1	47,3
2	20,1
3	7,8
4	3,5
5	1,3
6	0,6
7	0,5
8	0,2
SOCIAL	
0	32,6
1	43,4
2	17,0
3	5,2
4	1,5
5	0,3
FAMILIAR	
0	27,9
1	40,4
2	23,8
3	6,8
4	0,8
5	0,2
5	0,2
AMBIENTAL Y VIVIENDA	
0	60,8
1	34,8
2	3,7
3	0,6
4	0,1
PERSONAL	
0	76,2
1	19,1
2	3,5
3	0,8
4	0,2

La Figura 37 muestra los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las mujeres en dificultad social.

Puede apreciarse que los problemas más frecuentes son: en tener uno o dos hijos a su cargo (46,3%), baja cualificación laboral (44,7% de las personas), disponer de ingresos mensuales inferiores a 500 euros (31,7%), carecer de ingresos (30,8%) o residir en una vivienda con carácter temporal (26,5%).

Figura 37. Factores de riesgo más frecuentes en las mujeres atendidas en el programa de mujeres en dificultad social

Si se analiza la relación entre los niveles medios de riesgo en los diferentes ámbitos y el nivel de estudios se aprecia que a mayor nivel educativo, estas mujeres presentan mayor nivel de riesgo económico.

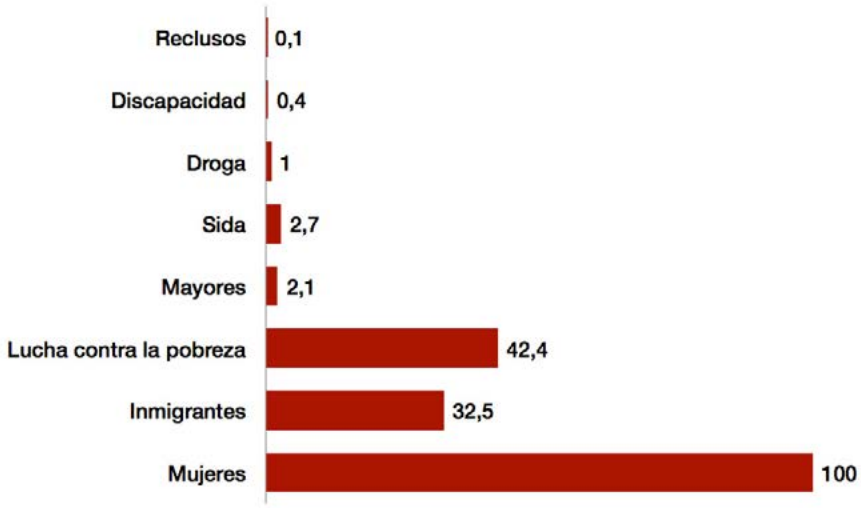
Tabla 141. Indicadores de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, según nivel de estudios de las mujeres en dificultad

Ámbito	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todas
Indicador Global de Vulnerabilidad social	26,5	24,1	22,4	24,5	22,0
Económico	38,1	40,6	43,1	54,3	37,3
Familiar	32,4	28,9	32,8	29,8	30,1
Social	45,3	35,8	20,1	12,8	26,1
Ambiental y vivienda	10,8	7,7	7,3	9,7	8,4
Personal	7,6	7,4	6,4	9,3	7,2

Otros programas de Intervención Social en los que participan las mujeres atendidas en el programa de mujeres en dificultad social

La Figura 38 presenta el porcentaje de personas de este grupo que participan en cada uno de los principales programas Se observa que estas mujeres son atendidas también en los programas de Inmigrantes (73%) y de Lucha contra la pobreza (69%). Hay que destacar que un 36% ha participado en el programa de Personas mayores, a pesar de que el porcentaje de mujeres de este grupo de más de 65 años es inferior al 10%.

Figura 38.Porcentajes de participación en otros programas de las mujeres atendidas en el Programa de mujeres en dificultad social



Análisis por Comunidades Autónomas

Analizando los indicadores por comunidad autónoma, establecemos un mapa de la vulnerabilidad social de este grupo. En la Tabla 142 aparecen representados los valores medios de los indicadores de riesgo en los cinco ámbitos considerados y del riesgo global en las mujeres atendidas en este programa en las diferentes Comunidades Autónomas españolas.

Tabla 142. Indicador Global de Vulnerabilidad de las mujeres en dificultad atendidas, por ámbitos y CCAA

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
Aragón	24	39,46	46,15	50,30	50,89	40,63	5,95
La Rioja	17	36,73	65,61	36,13	46,64	20,59	9,24
Navarra	10	33,33	55,38	32,14	45,00	21,25	8,57
Canarias	103	31,19	43,99	53,40	34,81	11,41	15,33
Murcia	108	29,94	69,23	35,65	14,95	9,03	12,96

Extremadura	155	26,74	45,96	41,20	30,05	10,08	5,35
Castilla-León	244	25,59	50,57	30,04	29,45	8,45	6,09
Castilla La Mancha	*						
Cataluña	169	22,48	41,78	28,70	25,15	8,58	5,87
País Vasco	6	22,40	41,03	13,10	20,24	25,00	3,57
Andalucía	775	22,21	41,33	18,58	28,80	10,23	9,05
Asturias	261	21,57	16,00	39,57	48,69	7,71	4,21
Madrid	629	20,76	33,24	22,73	34,44	6,62	7,51
C. Valenciana	339	19,93	38,19	23,43	25,28	5,42	5,73
Galicia	203	16,53	19,93	22,91	27,16	8,13	6,65
Baleares	121	6,65	17,93	5,67	4,43	1,55	1,00
Cantabria	*						
Todos	3.164	22	37,3	26,1	30,1	8,4	7,2

* Sin datos suficientes.

- Las personas atendidas en las comunidades de Aragón y la Rioja son las que presentan un mayor nivel de riesgo global (en el caso de Castilla-La Mancha el dato no se puede considerar representativo por la baja frecuencia. Lo mismo ocurre en el caso del País Vasco). Las mujeres de este grupo atendidas en Baleares y Galicia son las que presentan un nivel de riesgo más bajo.
- Murcia es la comunidad en la que las mujeres atendidas de este programa presentan mayor riesgo económico, seguida por La Rioja y Navarra. En Asturias y Baleares se dan los niveles de riesgo económico más bajos en este grupo.
- Canarias y Aragón son las comunidades en las que las mujeres de este programa presentan un mayor nivel de riesgo social y Baleares y País Vasco las que presentan los niveles más bajos.
- La población atendida en el programa de mujeres en dificultad social en Aragón y Asturias es la que presenta mayor grado de riesgo familiar y la atendida en Baleares (al igual que en los casos anteriores), la que presenta menor riesgo de este tipo.
- Las mujeres de este grupo atendidas en Aragón son las que presentan mayor riesgo residencial, con una diferencia importante con respecto a las dos que le siguen que son Navarra y La Rioja. El riesgo más bajo en el ámbito personal se da, nuevamente, entre las mujeres atendidas en Baleares. Este es el ámbito que presenta menor incidencia de riesgo en las mujeres de este grupo. Canarias y Murcia son las comunidades en las que la población atendida en este programa presenta mayor riesgo en este ámbito.

Tabla 143. Factores de riesgo más frecuentes por Comunidades Autónomas en las mujeres en dificultad

	Problema	Problema 2	Problema 3
Andalucía	Uno o dos hijos a su cargo (50%)	Baja cualificación (35%)	Sin ingresos (35%)
Aragón	Victima de malos tratos (79%)	Malos tratos con denuncia (71%)	Ingresos menores de 500 euros (46%)
Asturias	Malos tratos con denuncia (91%)	Victima de malos tratos (89%)	Uno o dos hijos a su cargo (48%)
Baleares	Prostitución (94%)	Sin contrato (52%)	Sin alta en la SS (33%)
C. Valenciana	Baja cualificación (58%)	Uno o dos hijos a su cargo (48%)	Ingresos menores de 500 euros (33%)
Canarias	Victima de malostratos (91%)	Uno o dos hijos a su cargo (61%)	Baja cualificación (61%)
Cantabria	*	*	*
Castilla- La Mancha	*	*	*
Castilla-León	Baja cualificación (58%)	Uno o dos hijos a su cargo (48%)	Sin ingresos (45%)
Cataluña	Vivienda temporal (51%)	Baja cualificación (41%)	Uno o dos hijos a su cargo (41%)
Extremadura	Baja cualificación (59%)	Vivienda temporal (51%)	Uno o dos hijos a su cargo (49%)
Galicia	Baja cualificación (53%)	Uno o dos hijos a su cargo (46%)	Vivienda temporal (37%)
La Rioja	Uno o dos hijos a su cargo (71%)	Victima de malos tratos (65%)	Sin ingresos (59%)
Madrid	Uno o dos hijos a su cargo (46%)	Baja cualificación (40%)	Ingresos menores de 500 euros (32%)
Murcia	Prostitución (92%)	Sin alta en la SS (83%)	Baja cualificación (75%)
Navarra	Familia monoparental (60%)	Vivienda temporal (50%)	Uno o dos hijos a su cargo (50%)
País Vasco	Vivienda temporal (67%)	Más de tres hijos a su cargo (33%)	Uno o dos hijos a su cargo (33%)

*No hay datos suficientes para hacer una descriptiva

PERSONAS ATENDIDAS EN EL PROGRAMA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL

En este epígrafe se describen los rasgos sociodemográficos de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social, así como sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social en los diferentes ámbitos analizados y los principales problemas a los que se enfrentan.

La muestra disponible consta de 37.144 personas, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

Rasgos sociodemográficos de las personas que participan en el Programa de Lucha contra la Pobreza y exclusión social

El porcentaje de mujeres es superior al de hombres, un 57,6 % frente a un 42,4%.

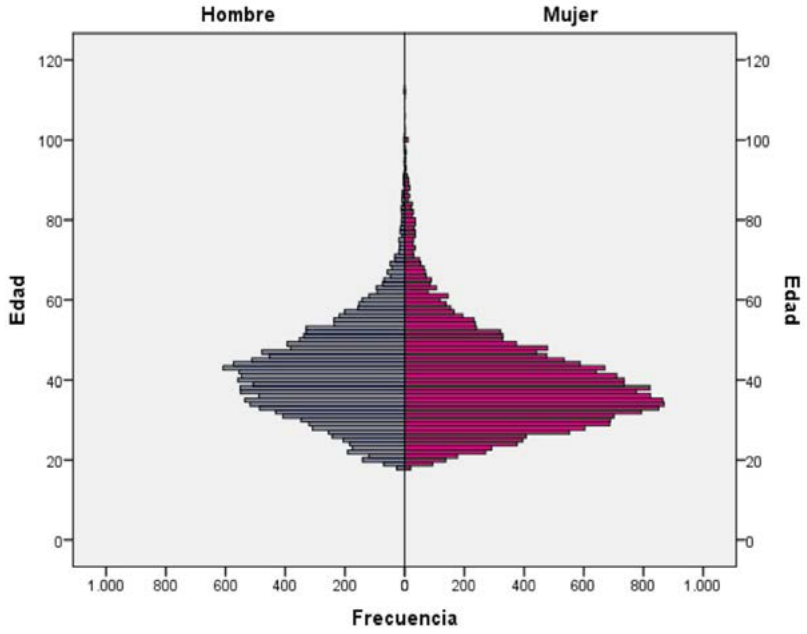
La edad media de las personas que han participado en el Programa de Lucha contra la Pobreza y Exclusión es de 40,6 años. Analizando por sexos, las media es inferior en las mujeres (39,9) que en los hombres (41,7).

Tabla 144. Sexo y edad de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y exclusión social

	N	%
Todos	37.144	100
Hombres	15.740	42,4
Mujeres	21.404	57,6

La Figura 39 muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas. Puede apreciarse como el grueso de la distribución se sitúa alrededor de los 35 años, siendo muy bajo el porcentaje de hombres y mujeres de edad avanzada.

Figura 39. Pirámide de edades por sexos para las personas atendidas en el Programa de Lucha contra pobreza y exclusión social



La Tabla 145 recoge el estado civil de las personas de este grupo. Cerca del 57,2% de las personas están casadas o viven en pareja, el 25,1% están solteras, un 14,9% están divorciadas o separadas y un 2,9% están viudas. Por sexos, el porcentaje de mujeres casadas o viviendo en pareja y solteras es inferior al de los hombres, mientras que el colectivo de divorciados y viudos son mayores en el caso de las mujeres.

Tabla 145. Estado civil de las personas atendidas en el Programa Lucha contra la pobreza y exclusión social (% sobre total) (N = 24.094)

	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	57,2	58,8	56,1
Soltero	25,1	30,5	21,4
Divorciado/Separado	14,9	9,6	18,4
Viudo	2,9	1,0	4,1

Respecto al nivel de estudios, predomina un nivel formativo medio. El 42,8% de las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social poseen estudios secundarios, un 34,9 % estudios primarios y un 16,4% carece de estudios. El porcentaje de hombres sin estudios y con estudios primarios es superior al de las mujeres. La relación se invierte cuando se analiza la población con estudios secundarios y universitarios.

Tabla 146. Nivel de estudios de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (% sobre total) (N=7.526)

	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	16,4	17,0	15,9
Primarios	34,9	36,0	34,1
Secundarios	42,7	41,5	43,7
Universitarios	6,0	5,5	6,3

El 87,1% de las personas que están participando en este programa están desempleadas y tan sólo el 5,6% son trabajadores en activo. Por sexo, el porcentaje de hombres desempleados es superior al de las mujeres. El porcentaje de trabajadores en activo, jubilados y amas de casa es ligeramente superior entre las mujeres.

Tabla 147. Situación ocupacional de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (% sobre total) (N=22.431)

Situación ocupacional	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	87,1	90,8	84,5
Trabajador en activo	5,6	4,6	6,3
Jubilado	3,9	3,7	4,0
Ama de casa	2,9	0,2	4,7
Estudiante	0,6	0,6	0,5

El 92% de las personas que participan en el Programa de Lucha contra la Pobreza y Exclusión Social tienen hijos a su cargo: el 32,2% tiene uno el 32,3% tiene dos y el 27,5% tiene tres 3 o más. Los porcentajes son superiores en las mujeres.

Tabla 148. Nº de hijos a cargo de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (% sobre total) (N=22.018)

Nº hijos a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	8,0	13,9	5,1
1	32,2	28,8	33,9
2	32,3	29,5	33,7
Familias numerosas:	27,5	27,8	27,3
3	17,2	16,4	17,5
4	6,6	7,2	6,3
5	2,4	2,6	2,3
6 o más	1,3	1,6	1,2

Respecto al origen geográfico, la mitad de las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza y Exclusión social son españolas (un 50,7%). En función de su peso porcentual, las siguientes áreas geográficas son el Magreb y América Latina con un 18,5% y 13,3%. Desagregando por sexos, los hombres son mayoría entre las personas procedentes del Magreb, Europa del Este y África Subsahariana.

Por países, el 49% de personas extranjeras, procede en su mayor parte de Marruecos y en menor medida de Rumanía, Ecuador, Bolivia y Colombia. Desagregando por sexos, el número de mujeres es superior al de hombres en todos los casos.

Tabla 149. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra pobreza y exclusión social (% sobre total) (N=37.144)

Nacionalidad (grandes zonas)	Todos	Hombres	Mujeres
España	50,7	44,9	55,1
Magreb	18,5	23,1	15,1
América Latina	13,3	9,1	16,4
Europa del Este	8,2	9,3	7,4
África Subsahariana	7,0	10,3	4,6
Asia	0,5	0,9	0,3
Resto	1,7	2,4	1,2

Tabla 150. Origen geográfico (principales países) de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (N=37.144)

Nacionalidad (países)	Todos	Hombres	Mujeres
España	50,7	44,9	53,8
Marruecos	16,4	19,5	30,58
Rumania	5,0	5,6	9,8
Ecuador	3,2	2,2	3,9
Bolivia	2,3	1,3	3,0
Colombia	2,0	1,3	2,4
Senegal	1,7	3,2	1,48
Mali	1,0	2,1	0,1
Resto del Mundo	17,7	19,8	16,1

Como resumen de todo lo analizado, la Tabla 151 ofrece un perfil sociodemográfico de la persona participante en este Programa de Cruz Roja.

Tabla 151. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Lucha contra la Pobreza y exclusión social

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Mujer (57,6%)
Edad media	40,6 años
Estado civil	Casado / pareja (57,2%), soltero (25,1%), divorciado (14,9%)
Situación laboral	Desempleado (87,1%)
Nivel de estudios	Secundarios (42,8%) o primarios (34,9%)
Hijos a cargo	1 (32,2%) ó 2 (32,3%) hijos a su cargo. Familias numerosas (27,5%)
Área de procedencia	España (50,7%), Magreb (18,5%), América Latina (13,3%), Europa del Este (8,2%) y África Subsahariana (7%).

Nivel de vulnerabilidad de las personas que participan en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social y principales factores de riesgo

En este apartado se describe el nivel alcanzado por este grupo de personas en el Indicador Global de Vulnerabilidad, así como en los distintos ámbitos analizados en el Cuestionario Social. La Tabla 152 muestra los valores medios, así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los niveles de riesgo para las personas que participan en el programa de Lucha contra la pobreza. Los datos se desagregan en función del sexo.

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 23,8, lo que indica un nivel de riesgo alto para este colectivo, siendo superior en los hombres con respecto a las mujeres (28,1 frente a 20,7 puntos)

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

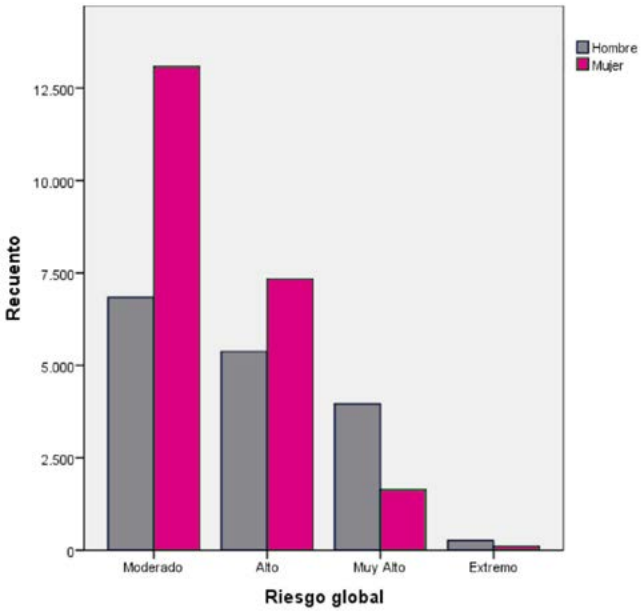
- El ámbito de mayor riesgo es el económico (con un valor de 46,0), seguido del familiar (con un valor de 23).
- Los valores alcanzados en el ámbito social y en el de vivienda son similares (18,8 y 18 respectivamente).
- Los niveles de riesgo económico y vivienda son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas).
- Los hombres presentan mayor nivel de riesgo que las mujeres en los ámbitos económico, de vivienda y personal, mientras que en las mujeres los niveles más altos aparecen en el ámbito familiar y en el ámbito social. Las mujeres presentan perfiles de riesgo más parecidos entre sí que los hombres.

Tabla 152. Indicador de Vulnerabilidad, global y por ámbitos, de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la exclusión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	23,8	17,0	28,1	18,9	20,7	14,7
Económico	46,0	45,4	54,3	46,1	39,8	43,9
Familiar	23,0	22,0	16,6	18,6	27,8	23,1
Social	18,8	25,7	18,3	25,2	19,3	26,0
Ambiental y vivienda	18,0	32,5	30,6	41,5	8,7	18,8
Personal	6,1	16,1	8,2	18,8	4,6	13,6

La Figura 40 presenta el porcentaje de personas, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad, desagregado por sexos. Puede apreciarse que las mujeres presentan un nivel de riesgo moderado y alto en mayor proporción que los hombres, y que en los niveles muy alto y extremo, la proporción de hombres es superior.

Figura 40. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión



Situación de las personas del Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social, con un nivel de riesgo alto y extremo

Con respecto a las características socioeconómicas de quienes presentan **un nivel de riesgo global muy alto y extremo**, se observa que:

- Un 70,8% son hombres
- La edad media es de 39 años
- El 44,5% está soltero, y el 36,7% vive en pareja o está casado.
- El 35,8% son españoles y el 64,2% son extranjeros.
- Un 22,0% carece de estudios, un 40,7% tiene estudios primarios y un 33,1% secundarios. Únicamente un 4,3% ha completado estudios universitarios.
- El 34,8% viven en Andalucía y el 19,0% en Cataluña.
- Las personas atendidas por Cruz Roja en este programa en representan menos de un 10%.

El riesgo más elevado es el económico (media de 96,0), seguido por el ambiental (media de 74,4) y el social (media de 33,4). Los factores de mayor riesgo son la falta de ingresos (95%), carecer de hogar (70%), baja cualificación (47%), tener estudios primarios incompletos (28%), tener uno o dos hijos a su cargo (22%) y no hablar español (20%). El resto de factores se manifiesta con una frecuencia inferior al 20%.

Problemáticas más destacadas de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

En la Tabla 153 se muestra la distribución de frecuencias del número de factores en los cinco ámbitos presentes, de forma simultánea. En el ámbito económico el 87,2% de los individuos presentan un factor o más de riesgo. En el ámbito social, ambiental y personal el factor de riesgo más frecuente es el 0, destacando el caso del riesgo personal en el que éste representa el 81,4% del total. Por el contrario, en el riesgo familiar y como ya se ha señalado en el económico, el más frecuente es el 1.

Tabla 153. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente en las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	12,8	11,3	13,9
1	62,2	63,7	61,1
2	19,1	18,7	19,3
3	4,5	4,8	4,3
4	1,2	1,3	1,1
5	0,2	0,2	0,2
6	0,1	0,0	0,1
SOCIAL			
0	49,5	50,1	49,1
1	33,4	33,7	33,2
2	12,5	12,0	12,9
3	3,4	3,2	3,6
4	0,8	0,7	0,8
5	0,2	0,2	0,2
6	0,1	0,1	0,1
FAMILIAR			
0	28,4	42,1	18,3
1	52,9	47,2	57,2
2	16,3	9,9	21,0
3	2,1	0,7	3,1
4	0,3	0,2	0,4
AMBIENTAL			
0	52,1	41,6	59,9
1	41,9	51,3	34,9
2	4,6	5,2	4,2
3	1,0	1,3	0,8
4	0,2	0,4	0,1
5	0,1	0,1	0,1
PERSONAL			
0	81,4	76,4	85,0
1	14,2	17,3	12,0
2	3,1	4,3	2,2
3	0,9	1,5	0,6
4	0,2	0,3	0,1
5	0,1	0,1	0,1
6	0,0	0,1	0,0

La Tabla 153 y la Figura 41 muestran los factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza y exclusión social.

Los problemas más frecuentes que experimentan las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social son: tener familia numerosa a cargo, carecer de ingresos, tener ingresos inferiores a 500 euros al mes, baja cualificación laboral, habitar en una vivienda temporal, estudios primarios incompletos, y situación de desempleo. La incidencia de todos estos factores es diferente según el sexo.

Figura 41. Factores de riesgo más frecuentes en las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

La Tabla 154 presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan, en media, menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, salvo en el ámbito económico donde esta relación no es tan evidente.

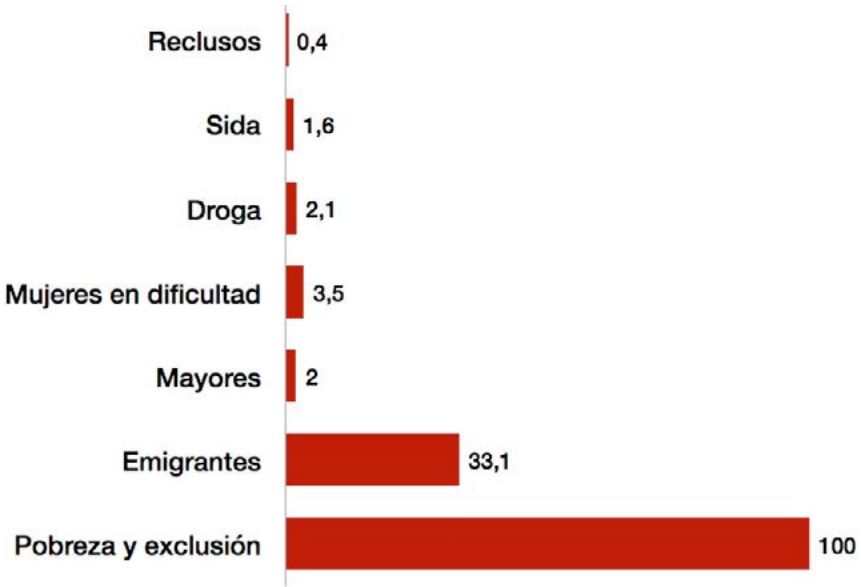
Tabla 154. Indicador de Vulnerabilidad Social, global y por ámbitos, según el nivel de estudios de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad	29,3	27,1	24,5	22,7	23,8
Económico	49,4	50,7	50,5	47,6	46,0
Social	36,3	24,3	16,1	9,8	18,8
Familiar	25,0	24,5	25,7	25,7	23,0
Ambiental y vivienda	21,2	20,7	16,8	15,6	18,0
Personal	9,5	8,0	6,4	7,3	6,1

Otros programas de intervención social en los que participan las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

La Figura 42 y la Tabla 155 presentan el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. En porcentajes importantes, estas personas son atendidas también en el programa de Inmigrantes (79,5%) y en el de Personas Mayores (36,4%).

Figura 42. Porcentajes de participación de las personas del Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión en diferentes programas de Cruz Roja



Análisis por Comunidades Autónomas

En este capítulo, analizamos los diferentes indicadores de riesgo de las personas atendidas por Cruz Roja en este programa, en cada comunidad autónoma, configurando un mapa de su vulnerabilidad social.

En la Tabla 155 aparecen representados los valores medios de riesgo en los cinco ámbitos considerados y del riesgo global en las diferentes Comunidades Autónomas españolas.

Las personas atendidas en este programa en las comunidades de La Rioja y Andalucía son las que presentan un mayor nivel de riesgo global, mientras que las de Asturias y Cantabria son las que tienen el nivel de riesgo más bajo.

Tabla 155. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión, por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental /Vivienda	Riesgo Personal
La Rioja	331	35,30	58,30	27,60	27,00	37,40	15,20
Andalucía	10.940	27,10	58,40	20,50	20,10	20,50	5,40
País Vasco	442	26,90	48,60	12,80	14,30	36,00	9,30
Galicia	1.115	24,40	40,20	19,30	18,20	26,80	9,70
Castilla-León	2.797	24,30	41,60	29,00	23,60	17,00	6,30
Castilla La Mancha	1887	22,50	47,52	18,55	22,32	12,96	4,53
Cataluña	6.001	23,60	40,80	15,20	26,50	21,40	7,60
Baleares	760	23,50	45,20	8,40	14,90	29,80	7,30
Canarias	2.016	22,80	46,80	15,60	21,60	14,80	8,40
Murcia	819	22,60	32,00	21,30	28,40	22,30	5,10
Navarra	895	22,40	48,40	8,70	21,10	20,10	3,20
Madrid	3.469	21,90	38,30	22,10	29,90	10,20	6,90
C. Valenciana	4.310	20,80	41,90	15,30	24,30	11,90	5,10
Extremadura	772	20,01	42,39	16,83	22,42	9,10	4,38
Aragón	1.169	19,20	30,00	20,80	16,80	20,30	3,00
Cantabria	201	19,00	35,90	18,50	23,80	8,30	5,70
Asturias	682	16,70	24,10	18,90	28,70	8,20	3,80
Todos	38.606	23,8	46,00	18,80	23	18	6,1

- Andalucía y La Rioja son las comunidades en las que la población atendida en el programa de lucha contra la pobreza y la exclusión presenta un indicador de riesgo económico más alto, seguidas del País Vasco y Navarra. Asturias es la que presenta menor riesgo económico, con una diferencia significativa con las que le siguen que son Aragón y Murcia.
- El nivel más alto de riesgo social se da entre las personas atendidas en Castilla-León y La Rioja. El más bajo se da en Baleares y Navarra.
- Las personas atendidas en este programa en Madrid, Asturias y Murcia son las que presentan mayor grado de riesgo familiar y las atendidas en el País Vasco y Baleares las que presentan el riesgo más bajo.
- El riesgo en el ámbito de vivienda es más elevado entre la población atendida en La Rioja y el País Vasco, con una diferencia importante con respecto al resto. El riesgo más bajo aparece entre los participantes en el programa en las comunidades de Asturias y Cantabria.
- Los niveles de riesgo personal son homogéneos a excepción de la población atendida en La Rioja que se sitúa en 15,2. La Comunidad en la que las personas atendidas en el programa de Lucha contra la Pobreza presentan el riesgo personal más bajo es Aragón.

Por Comunidades Autónomas, los factores de riesgo más frecuentes son los que aparecen en la Tabla 156.

Tabla 156. Factores de riesgo más frecuentes entre las personas atendidas en el Programa de lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social, por Comunidades Autónomas

	Problema	Problema 2	Problema 3
Andalucía	Sin ingresos (54%)	Uno o dos hijos a su cargo (54%)	Baja cualificación (35%)
Aragón	Ingresos menores de 500 euros (44%)	Baja cualificación (38%)	Uno o dos hijos a su cargo (37%)
Asturias	Uno o dos hijos a su cargo (52%	Baja cualificación (47%)	Vivienda temporal (39%)
Baleares	Sin ingresos (42%)	Ingresos menores de 500 euros (35%)	Uno o dos hijos a su cargo (31%)
C. Valenciana	Uno o dos hijos a su cargo (48%)	Ingresos menores de 500 euros (42%)	Sin ingresos (37%)
Canarias	Uno o dos hijos a su cargo (42%)	Sin ingresos (41%9	Ingresos menores de 500 euros (38%)
Cantabria	Ingresos menores de 500 euros (51%)	Uno o dos hijos a su cargo (49%)	Baja cualificación (37%)
Castilla- La Mancha	Uno o dos hijos a su cargo (49%)	Ingresos menores de 500 euros (42%)	Sin ingresos (42%)
Castilla-León	Baja cualificación (61%)	Uno o dos hijos a su cargo (45%)	Ingresos menores de 500 euros (42%)
Cataluña	Uno o dos hijos a su cargo (43%)	Sin ingresos (36%)	Ingresos menores de 500 euros (33%)
Extremadura	Uno o dos hijos a su cargo (52%)	Ingresos menores de 500 euros (44%)	Sin ingresos (38%)
Galicia	Ingresos menores de 500 euros (39%)	Baja cualificación (38%)	Uno o dos hijos a su cargo (36%)
La Rioja	Sin ingresos (54%)	Baja cualificación (44%)	Sin hogar (32%)
Madrid	Uno o dos hijos a su cargo (51%)	Baja cualificación (42%)	Ingresos menores de 500 euros (39%)
Murcia	Uno o dos hijos a su cargo (57%)	Ingresos menores de 500 euros (42%)	Baja cualificación (38%)
Navarra	Uno o dos hijos a su cargo (46%)	Sin ingresos (45%)	Ingresos menores de 500 euros (38%)
País Vasco	Sin ingresos (44%)	Uno o dos hijos a su cargo (35%)	Vivienda temporal (33%)

PERSONAS DEL PROGRAMA DE ATENCIÓN A LA DROGODEPENDENCIA

En este epígrafe se describen los rasgos sociodemográficos que caracterizan a las personas atendidas por Cruz Roja en el Programa de Atención a la Drogodependencia, sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, y los principales problemas a los que se enfrentan.

La muestra disponible consta de 3.537 personas, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

Rasgos sociodemográficos de las personas que participan en el Programa de Atención a la Drogodependencia

Si analizamos la composición por sexo y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que 9 de cada 10 participantes en el programa son hombres. El porcentaje de mujeres es de únicamente el 10%.

La edad media de las personas que participan en el Programa de Atención a la Dependencia es de 40 años, tanto en hombres como en mujeres.

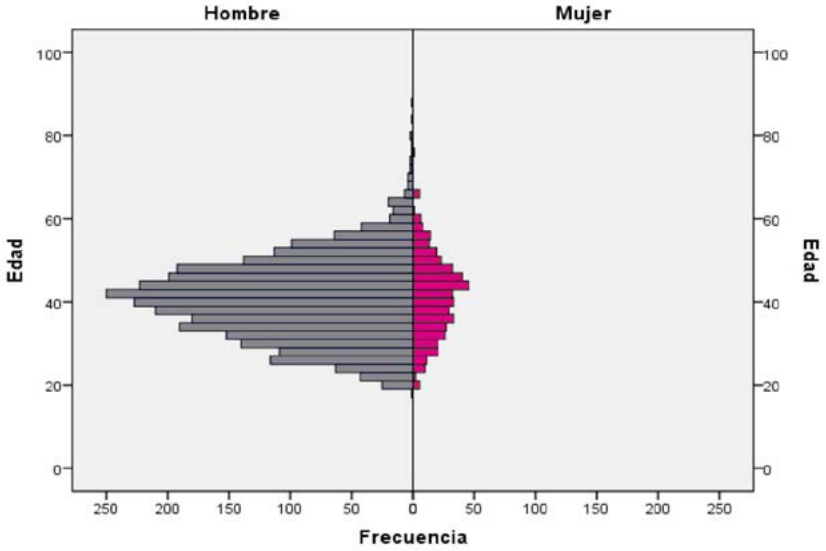
La Tabla 157 presenta el resumen de estos resultados.

Tabla 157. Sexo y edad de los las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia

	N	%
Todos	3.537	100
Hombres	3.050	90
Mujeres	486	10

La Figura 43 muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas. Puede apreciarse como el grueso de la distribución se sitúa alrededor de los 41 años.

Figura 43 Pirámide de edades por sexos para las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia



La Tabla 158 recoge el estado civil de las personas de este grupo. El 27% están casadas o viven en pareja, el 52,7% están solteras, el 18,7% están divorciadas o separadas y un 1,6% están viudas. Los hombres son mayoría entre los solteros y las mujeres en el resto de categorías.

Tabla 158. Estado civil de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=1889)

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Soltero	52,7	53,9	44,6
Casado/Pareja	27,0	26,6	30,0
Divorciado/Separado	18,7	18,4	20,8
Viudo	1,6	1,2	4,6

Respecto al nivel de estudios, predomina un nivel formativo bajo. El 46,3% de las personas que están participando en el Programa de Atención a Drogodependientes poseen estudios primarios. El porcentaje de mujeres es más elevado entre quienes tienen estudios superiores o secundarios.

Tabla 159. Nivel de estudios de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=930)

Nivel estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	22,9	23,3	20,6
Primarios	46,3	47,1	41,9
Secundarios	27,6	27,0	31,6
Universitarios	3,1	2,6	5,9

Como muestra la Tabla 160, el 77,1% de las personas atendidas en este programa están desempleadas y tan sólo el 14,1% son trabajadores en activo. El porcentaje de hombres desempleados es superior al de mujeres, y entre los trabajadores en activo, el porcentaje de mujeres es ligeramente superior.

Tabla 160. Situación ocupacional de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=1304)

	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	77,1	77,9	72,0
Trabajador en activo	14,1	13,6	16,9
Jubilado	7,3	7,3	7,4
Estudiante	1,1	1,2	0,5
Ama de casa	0,5	-	3,2

Más de un tercio de de las personas que participan en el Programa de Atención a Drogodependientes, en concreto, un 37%, no tiene hijos a su cargo, el 29,7% tiene uno, el 20,4% tiene dos, y el 13% tiene tres 3 o más, tal y como se ve en la Tabla 161. Desagregando los datos por sexo, los hombres tienen menos hijos a su cargo, que las mujeres.

Tabla 161. Nº de hijos a cargo de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=879)

Nº hijos a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	37,0	39,0	24,2
1	29,7	27,9	40,8
2	20,4	20,4	20,0
Familias numerosas:	13,0	12,6	15,0
3	8,3	7,9	10,8
4	3,0	3,0	2,5
5	0,9	0,9	0,8
6 o más	0,8	0,8	0,8

Respecto al origen geográfico, la mayor parte de las personas que están participando en el Programa de Atención a Drogodependientes son españolas, un 82,8%. El resto de áreas geográficas tiene baja relevancia. Un 4,9% de los participantes proceden de Europa del Este, un 3,4% del Magreb y un 3,3% de América Latina. El reparto entre hombres y mujeres es muy homogéneo, excepto en Magreb, donde predominan los hombres y en Africa Subsahariana donde hay mayor porcentaje de mujeres.

Por países, destacan Marruecos, Rumanía y Colombia con porcentajes del 15,1%, 9,9% y 6,4%. El porcentaje de hombres procedentes de Marruecos es superior al de mujeres, siendo homogéneo el reparto en el resto de países.

Tabla 162. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre total) (N=3.537)

Nacionalidad (grandes zonas)	Todos	Hombres	Mujeres
España	82,8	82,5	84,4
Europa del Este	4,9	5,0	4,6
Magreb	3,4	3,8	1,0
América Latina	3,3	3,2	3,4
África Subsahariana	1,0	0,8	2,2
Resto	4,6	4,6	4,4

Tabla 163. Origen geográfico (principales países) de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia (% sobre el total de extranjeros) (N=3.537)

Nacionalidad (países)	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	15,1	16,0	6,4
Rumania	9,9	9,7	11,5
Colombia	6,4	6,3	6,4
Ecuador	2,3	2,3	1,3
Senegal	0,6	0,6	0,0
Bolivia	0,6	0,6	0,0
Resto del Mundo	65,1	64,0	74,4

Como resumen de todo lo analizado, la Tabla 164 ofrece un perfil sociodemográfico de las personas que participan en el Programa de Atención a Drogodependientes.

Tabla 164. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Atención a la Drogodependencia

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (90%)
Edad media	40 años
Estado civil	Soltero (52,7%), Casado/pareja (27%)
Situación laboral	Desempleado (77,1%)
Nivel de estudios	Primarios (46,3%), Secundarios (27,6%)
Hijos a cargo	Ninguno (37%), 1 (29,7%) ó 2 (20,4%) hijos a su cargo. Familias numerosas (13%)
Área de procedencia	Española (82,8%), Europa del Este (4,9%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas que participan en el Programa de Atención a la Drogodependencia y principales factores de riesgo

La Tabla 165 muestra los valores del indicador de vulnerabilidad, por ámbitos y por sexos. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 32,1 (en una escala de 0 a 100), lo que indica un nivel de riesgo alto para este colectivo, siendo muy similar en hombres y mujeres (32,1 frente a 31,8 puntos).

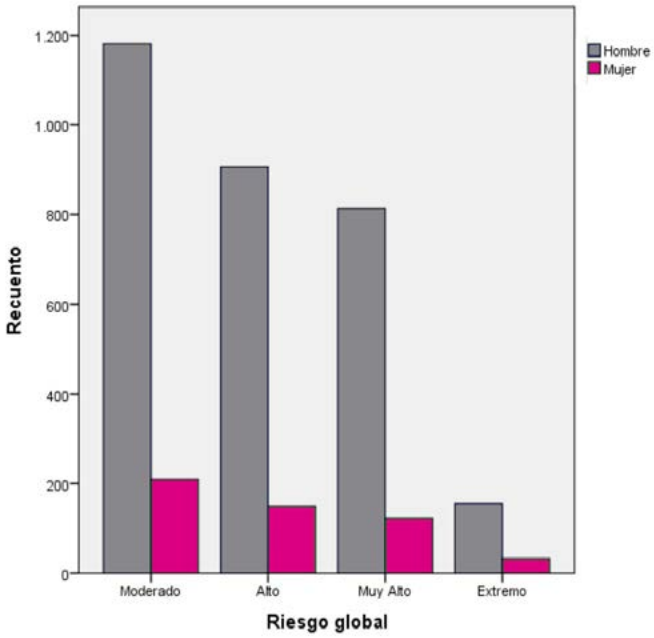
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter económico (con un valor de 48,4), seguido del personal y el de vivienda (con valores respectivos de 48,4 y 40,2).
- El riesgo económico y de vivienda son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas).
- Los hombres presentan mayor nivel de riesgo que las mujeres en los ámbitos económico, social y vivienda; las mujeres en el familiar y personal.
- Los hombres atendidos presentan perfiles más heterogéneos de vulnerabilidad, sobre todo en los ámbitos económico y personal. Las mujeres presentan perfiles de riesgo más similares.

La Tabla 165 presenta el porcentaje de personas, desagregado por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que las mujeres tienen un nivel de riesgo moderado en mayor proporción que los hombres.

Tabla 165. Indicador de Vulnerabilidad, global y por ámbito, de las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	32,1	20,8	32,1	20,8	31,8	21,3
Economico	48,4	47,2	49,2	47,2	43,5	46,7
Personal	40,2	31,1	39,3	30,6	45,4	33,7
Ambiental y vivienda	26,5	38,9	26,6	38,8	25,8	39,5
Social	22,0	29,4	22,1	29,1	21,2	31,1
Familiar	18,7	26,5	18,4	26,3	20,4	27,8

Figura 44. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia



Situación de las personas que participan en el Programa de Atención a la Drogodependencia con un nivel de riesgo global muy alto y extremo

- El 86,1% son hombres. La media de edad es de 40 años.
- El 52,3% son personas solteras, un 24,5% viven en pareja o están casados y un 21,5% están separados o divorciados.
- El 71,5% son españoles.
- Un 27,5% carece de estudios, un 50,5% tiene estudios primarios y un 19,4% secundarios. El 2,7% ha completado estudios universitarios.
- El 20,6% está siendo atendido por Cruz Roja en Cataluña, el 19,5 en Andalucía y el 19,2% en la Comunidad Valenciana.

El casi 10% de personas drogodependientes con riesgo muy alto y extremo tiene una mayor vulnerabilidad en el ámbito económico (media de 89,4), seguido por el ambiental y de vivienda (media de 64,3) y el personal (media de 48,2).

Los factores de mayor riesgo son la falta de ingresos (87%), carecer de un hogar (59%), situación de drogodependencia activa (55%), baja cualificación (49%), tener estudios primarios incompletos (36%) y estar en proceso de desintoxicación (35%). El resto de problemas se manifiesta con una frecuencia inferior al 30%.

Principales problemas de las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia

Analizamos cuántos factores de riesgo, dentro de cada ámbito, aparecen simultáneamente en estas personas. Los resultados se muestran en la Tabla 166. En los ámbitos económico, personal y de vivienda, lo más frecuente es la aparición de un solo factor de riesgo mientras que en el resto, los porcentajes mayores corresponden a las personas que no presentan ninguno. Cabe destacar el ámbito del riesgo familiar donde el 50% de los casos no presenta ningún factor de riesgo y el personal donde tener 2 factores de riesgo tiene el porcentaje más alto. También merece la pena destacar el alto porcentaje, en términos comparativos, que representa tener 3 factores de riesgo en el caso del riesgo personal, un 9,6%.

Tabla 166. Número de factores de riesgo, presentes simultáneamente por persona atendida en el-Programa de Atención a la Drogodependencia

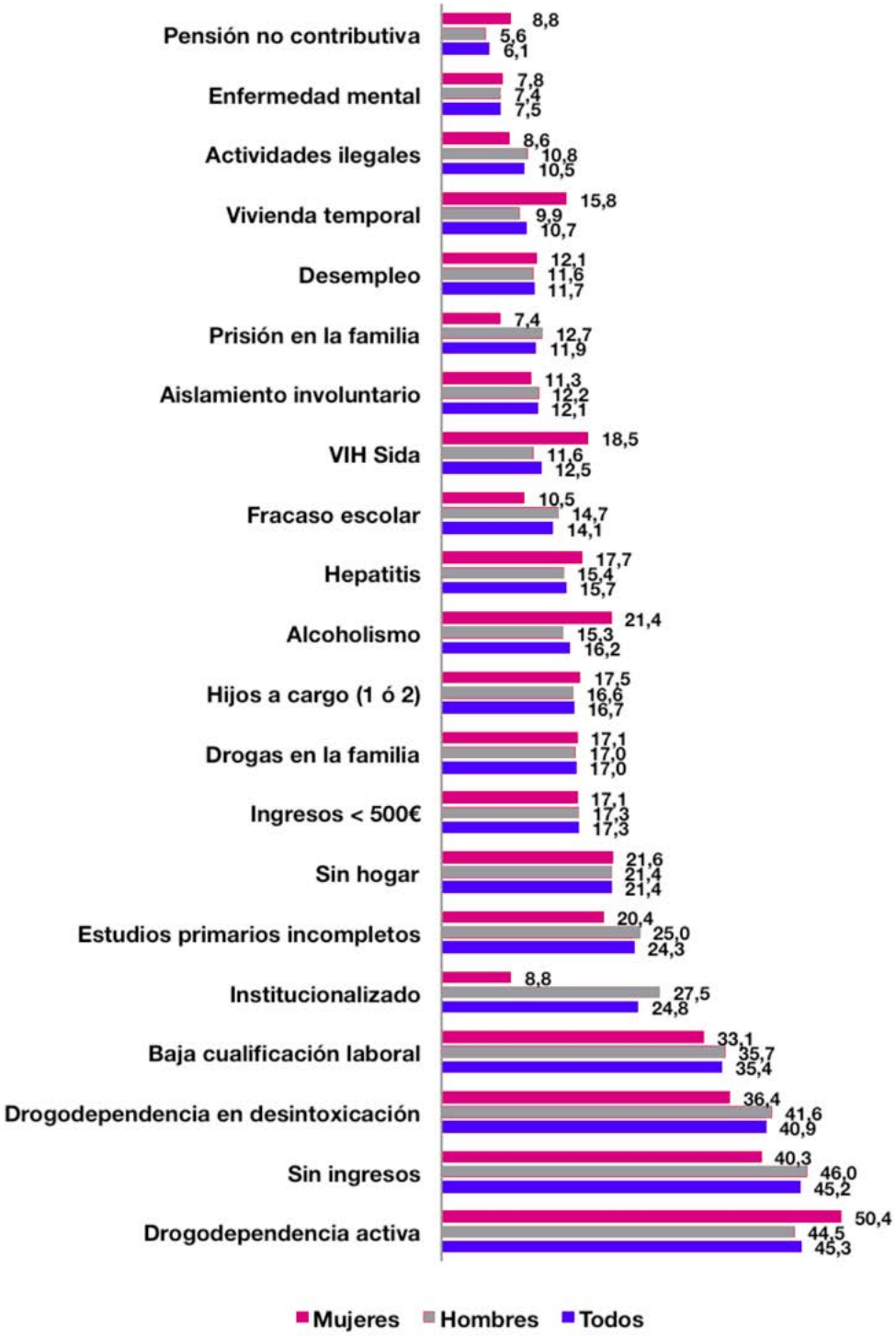
Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	26,1	31,7	31,7
1	53,0	42,8	42,8
2	15,0	15,2	15,2
3	3,7	7,2	7,2
4	1,0	1,6	1,6
5	0,3	0,4	0,4
6	0,5	0,2	0,2
8	0,3	0,6	0,6
SOCIAL			
0	46,7	45,4	54,3
1	33,3	34,8	24,9
2	12,0	12,0	11,7
3	6,1	6,1	6,0
4	1,5	1,3	2,1
5	0,4	0,3	0,8
6	0,1	0,1	0,2
FAMILIAR			
0	50,0	50,8	45,7
1	34,6	34,0	38,5
2	9,6	9,8	8,4
3	4,6	4,4	5,6
4	1,1	1,0	1,2
5	0,2	0,1	0,6
AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	40,0	38,7	47,9
1	55,5	56,8	47,9
2	4,1	4,1	3,9
3	0,4	0,0	0,2
4	0,1	0,0	0,2

PERSONAL			
0	8,7	8,5	9,9
1	52,8	54,5	43,0
2	22,4	21,9	25,5
3	9,6	9,1	12,1
4	3,8	3,8	4,1
5	1,9	1,6	3,5
6	0,6	0,5	1,2
7	0,2	0,1	0,4
8	0,1		0,4

La Figura 45 muestra los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes entre personas que están participando en el Programa de Atención a la Drogodependencia.

Los factores de riesgo más frecuentes son: dependencia activa de las drogas, carencia de ingresos, estar en proceso de desintoxicación, baja cualificación laboral, estar institucionalizado, tener estudios primarios incompletos, carecer de hogar, tener ingresos inferiores a 500 euros, problemática de drogas en la familia, tener hijos a su cargo, y padecer otras dependencias como el alcohol o enfermedades como la hepatitis. La incidencia de todos estos factores es diferente según el sexo.

Figura 45. Factores de riesgo más frecuentes en las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia



La Tabla 167 presenta los valores medios de Indicador Global de Vulnerabilidad y los correspondientes a cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan en media menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, salvo en el ámbito personal y en el de vivienda donde esta relación no es tan evidente.

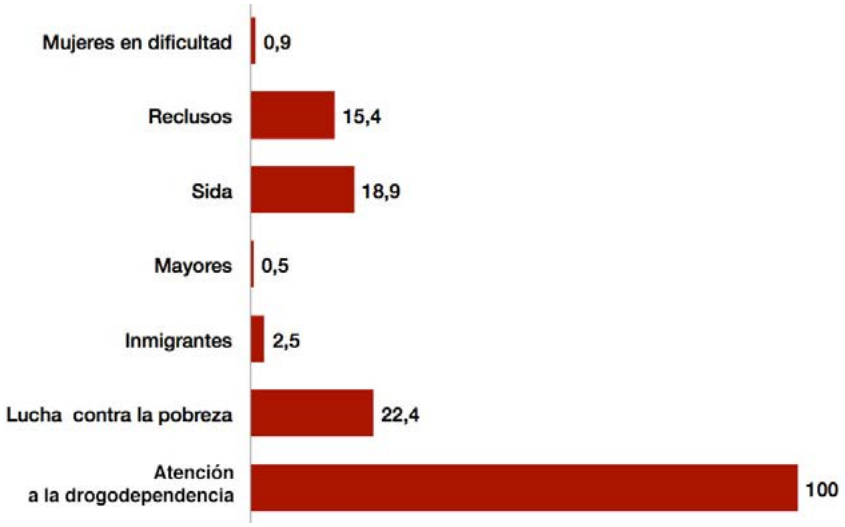
Tabla 167. Indicadores de vulnerabilidad social, global y por ámbitos, según nivel de estudios correspondientes a de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad	32,3	30,4	26,5	25,3	32,1
Personal	52,5	46,8	48,1	51,7	40,2
Económico	44,2	43,1	40,0	32,6	48,4
Social	30,3	26,5	12,6	6,4	22
Familiar	21,3	21,2	12,6	10,6	18,7
Ambiental y vivienda	15,3	15,4	17,5	22,8	26,5
Distribución porcentual	22,9	46,3	27,6	3,1	100

Otros programas de Intervención Social en los que participan las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia

La Figura 46 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas.

Figura 46. Porcentajes de participación en diferentes programas de Cruz Roja



Análisis por Comunidades Autónomas

Hemos analizado el comportamiento de los diferentes indicadores de riesgo de la población atendida por Cruz Roja en el programa de Drogodependencias en las distintas Comunidades Autónomas. En la Tabla 168 aparecen representados los valores medios de los indicadores de riesgo en los cinco ámbitos considerados y del riesgo global en las diferentes comunidades.

La población atendida en este programa en las comunidades del País Vasco y Comunidad Valenciana son las que presentan un mayor nivel de riesgo global, mientras que las de Asturias y Aragón son las que tienen el riesgo más bajo. En el País Vasco y Cataluña las personas atendidas presentan el nivel de riesgo más elevado en el ámbito económico, seguidas por Canarias y Extremadura. El riesgo más bajo aparece entre los atendidos en Asturias y Cantabria. El riesgo social es más elevado en las personas de este grupo en País Vasco, La Rioja, Comunidad Valenciana y Canarias, y el nivel más bajo se da en las de Asturias. Los niveles de riesgo familiar más altos aparecen entre las personas atendidas en La Rioja y Cantabria y los más bajos entre las de Asturias y Navarra. La población atendida en Cataluña es la que presenta mayor riesgo ambiental y la de Asturias muestra el nivel más bajo, por debajo de 1. El riesgo personal es el más importante en este colectivo, siendo La Rioja Cantabria la comunidad con un nivel muy alto de riesgo personal y Navarra la comunidad con el menor nivel de riesgo.

Tabla 168. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia, por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
C. Valenciana	426	43,55	56,28	41,58	28,20	41,78	45,20
La Rioja	17	40,73	38,46	43,70	47,06	22,06	61,34
Cataluña	409	39,78	71,60	2,36	13,73	65,25	21,39
Andalucía	538	35,89	58,01	21,35	11,06	40,36	37,27
Extremadura	230	35,42	68,19	30,59	22,39	15,71	34,63
Castilla-La Mancha	33	35,31	64,10	32,03	21,65	20,08	32,90
Galicia	323	33,69	56,73	22,18	26,93	17,03	42,84
Murcia	70	29,97	55,27	23,37	15,71	15,54	35,31
Baleares	125	28,22	66,46	12,17	10,00	17,60	23,03
Madrid	237	26,96	26,39	21,22	15,19	18,20	57,84
Castilla-León	751	26,15	33,16	26,78	20,78	11,04	42,49
Cantabria	47	22,26	10,64	8,81	36,32	10,11	55,62
Aragón	263	20,08	24,42	12,19	14,77	4,80	48,89
Asturias	87	10,93	3,09	1,23	3,45	0,29	54,52
Canarias	*						
Navarra	*						
País Vasco	*						
Todos	3556	32,07	48,40	22,00	18,67	26,40	40,21

Por Comunidades Autónomas, los factores de riesgo más frecuentes son los que aparecen en la Tabla 169.

Tabla 169. Factores de riesgo más frecuentes por Comunidades Autónomas entre las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia

	Problema	Problema 2	Problema 3
Andalucía	Sin ingresos (55%)	Drogodependencia activa (47%)	Sin hogar (36%)
Aragón	Drogodesintoxicación (73%)	Alcoholismo (27%)	Uno o dos hijos a su cargo (25%)
Asturias	Drogodependencia activa (91%)	Alcoholismo (55%)	Drogodesintoxicación (39%)
Baleares	Sin ingresos (66%)	Drogodesintoxicación (62%)	Institucionalizado (62%)
C. Valenciana	Baja cualificación (56%)	Sin ingresos (53%)	Drogodependencia activa (44%)
Canarias	Estudios primarios incompletos (83%)	Institucionalizado (67%)	Sin ingresos (67%)
Cantabria	Drogodependencia aciva (87%)	Hepatitis (51%)	Drogas en la familia (43%)
Castilla- La Mancha	Institucionalizado (88%)	Drogodependencia (67%)	Sin ingresos (61%)
Castilla-León	Desintoxicación (50%)	Baja cualificación (46%)	Drogodependencia activa (40%)
Cataluña	Sin ingresos (71%)	Sin hogar (64%)	Aislamiento (57%)
Extremadura	Drogodesintoxicación (65%)	Sin ingresos (64%)	Estudios primarios incompletos (50%)
Galicia	Institucionalizados (89%)	Drogodependencia activa (67%)	Baja cualificación (53%)
La Rioja	Drogodesintoxicación (71%)	Baja cualificación (71%)	Institucionalizado (59%)
Madrid	Baja cualificación (47%)	Drogodependencia activa (40%)	Hepatitis (36%)
Murcia	Drogodependencia activa (63%)	Sin ingresos (51%)	Baja cualificación (50%)
Navarra	Sin ingresos (67%)	Sin hogar (50%)	Alcoholismo (33%)
País Vasco	*	*	*

*No hay datos suficientes para hacer una descriptiva

PERSONAS CON DISCAPACIDAD O DIVERSIDAD FUNCIONAL

En este apartado se describen los rasgos sociodemográficos que caracterizan a las personas con discapacidad o diversidad fucional, atendidas en los distintos programas de Intervención Social de Cruz Roja. Analizamos cuáles son sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, así como cuáles son los principales problemas a los que se enfrentan.

La muestra disponible consta de 4.318 personas, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

Rasgos sociodemográficos de las personas con discapacidad o diversidad funcional

Con respecto a la composición por sexo y edades de la muestra, el primer rasgo destacable es que el porcentaje de mujeres duplica al de hombres, un 61,6% frente a un 38,4%.

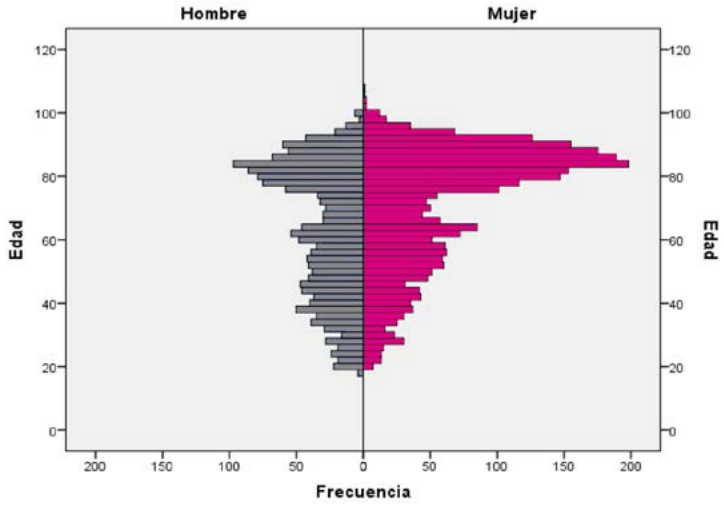
La edad media de las personas con discapacidad atendidas por Cruz Roja es de 67 años. Las mujeres tienen una edad media de 71 años, y los hombres de 62 años.

Tabla 170. Sexo y edad de las personas discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja

	N	%
Todos	4.318	100
Hombres	1.658	38,4
Mujeres	2.660	61,6

La Figura 42 muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas. Puede apreciarse como se trata de una población de pirámide invertida, donde la mayor frecuencia está por encima de la edad de 80 años, con un pico importante en el segmento femenino.

Figura 47. Pirámide de edades por sexos para las personas con discapacidad o diversidad funcional



La Tabla 171 recoge el estado civil de las personas de este colectivo. Se observa que el 35,6% de las personas son viudas, el 34,9% de las personas están casadas o viven en pareja, el 23,3% están solteras y el 6,2% están divorciadas o separadas. Desagregando los datos por sexo, el porcentaje de mujeres viudas es significativamente mayor que el de hombres, con una diferencia de un 37,2%. Los hombres tienen porcentajes superiores a las mujeres entre las personas casadas y entre los solteros.

Tabla 171. Estado civil de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas (% sobre total) (N=1.432)

	Todos	Hombres	Mujeres
Viudo	35,6	12,2	49,4
Casado/Pareja	34,9	47,1	27,7
Soltero	23,3	34,8	16,4
Divorciado/Separado	6,2	5,8	6,4

Respecto al nivel de estudios (ver la Tabla 172), en general predomina un nivel formativo bajo. El 45,2% posee estudios primarios y un 27,6% carece de estudios. Desagregando los datos por sexos, el porcentaje de mujeres sin estudios y con estudios primarios es ligeramente superior al de los hombres, mientras que en las categorías de estudios secundarios y superiores el porcentaje masculino es mayor.

Tabla 172. Nivel de estudios de las personas con discapacidad o diversidad funcional (% sobre total) (N=272)

	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	27,6	24,2	29,4
Primarios	45,2	44,2	45,8
Secundarios	20,6	24,2	18,6
Universitarios	6,6	7,4	6,2

Como se observa en la Tabla 173, el 71,9% de las personas están jubiladas, un 13,6% desempleadas, el 7,8% son amas de casa y un 4,5% son trabajadores en activo. El porcentaje de mujeres jubiladas es superior al de los hombres, mientras que el porcentaje de hombres desempleados es superior entre estos que entre las mujeres.

Tabla 173. Situación ocupacional de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja (% sobre total)

	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	13,8	19,2	10,7
Jubilado	71,9	69,6	73,2
Trabajador en activo	4,5	6,7	3,3
Ama de casa	7,8	0,9	11,7
Estudiante	2,0	3,6	1,1

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las Tablas 174 y 175, que casi la totalidad de las personas atendidas por Cruz Roja que presentan algún tipo de discapacidad son españolas (96,2%). Entre los extranjeros, un 1,4% proceden de América Latina, un 0,9% del Magreb y únicamente un 0,4% del África Subsahariana y Europa del Este. Se puede apreciar que un 15,8% procede de Marruecos y un 7,9% respectivo a a Rumania, Colombia y Ecuador. La distribución por sexo es bastante equilibrada.

Tabla 174. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas con discapacidad atendidas por Cruz Roja (% sobre total) (N=4.318)

	Todos	Hombres	Mujeres
España	96,2	94,8	97,1
América Latina	1,4	1,6	1,2
Magreb	0,9	1,3	0,7
África Subsahariana	0,4	0,7	0,1
Europa del Este	0,4	0,3	0,4
Resto	0,7	1,2	0,5

Tabla 175. Origen geográfico (principales países) de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja (% sobre el total de extranjeros) (N=4.318)

	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	15,8	17,3	13,8
Rumania	7,9	5,8	10,3
Senegal	0,0	0,0	0,0
Colombia	7,9	9,6	10,3
Ecuador	7,9	3,8	10,3
Bolivia	2,6	1,9	3,4
Mali	2,6	1,9	0,0

La Tabla 176 ofrece un perfil sociodemográfico de las personas con discapacidad o diversidad funcional.

Tabla 176. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Atención a la Discapacidad.

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Mujer (61,6%)
Edad media	67 años
Estado civil	Viudo (35,6%), Casado/ En pareja (34,9%)
Situación laboral	Jubilada (71,9%)
Nivel de estudios	Primarios (45,2), Sin estudios (27,6%)
Hijos a cargo	1(18,3%), 2 hijos (11,5%) o ninguno (57,2%). Familias numerosas (13%)
Area de procedencia	Española (96,2%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja y principales factores de riesgo

La Tabla 177 muestra los valores medios, así como el grado de dispersión que presenta cada uno de los ámbitos de riesgo, con información desagregada por sexos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 9,5, lo que indica un nivel de riesgo moderado bajo para este colectivo, siendo igual en hombres y en mujeres.

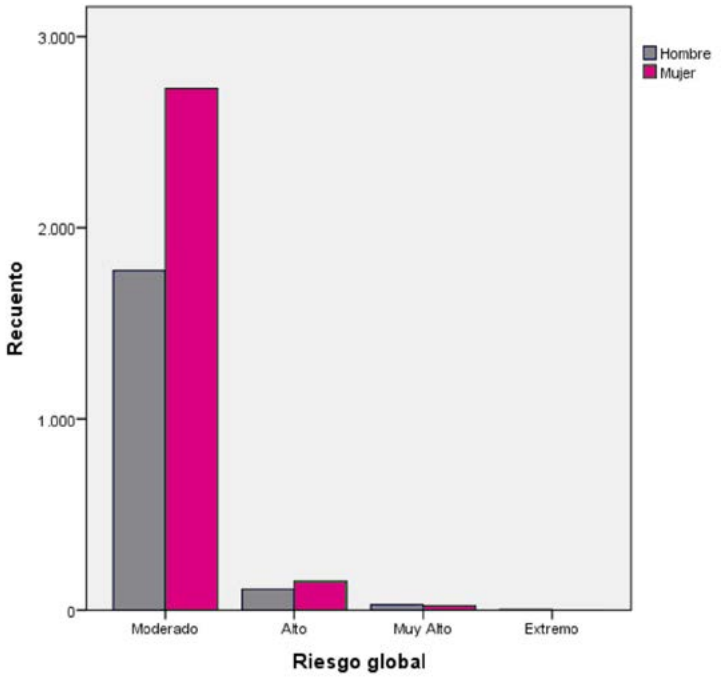
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter personal, que incluye a los factores relacionados con la salud física y psíquica, con un valor de 29,4 (riesgo moderado alto).
- El resto de los ámbitos presenta un nivel de riesgo moderado bajo.

Tabla 177. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos, de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.
Indicador Global de Vulnerabilidad Social	9,5	8,6	9,5	9,3	9,5	8,1
Riesgo personal	29,4	28,8	29,9	27,6	29,1	29,5
Riesgo social	6,9	14,5	6,8	15,7	7,0	13,6
Riesgo económico	6,5	17,5	6,2	19,0	6,7	16,6
Riesgo familiar	5,6	12,6	5,2	12,2	5,9	12,9
Riesgo ambiental y vivienda	3,1	8,7	2,8	6,7	2,8	6,7

La Figura 48 presenta el porcentaje de personas, desagregado por sexos, en cada uno de los tramos del Indicador de Vulnerabilidad Social. Puede apreciarse cómo predomina un nivel de riesgo moderado, mayor en las mujeres que en los hombres, y cómo va aumentando ligeramente la presencia de hombres en los mayores niveles de riesgo.

Figura 48. Distribución de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad Social de las personas con discapacidad o diversidad funcional



Situación de las personas con discapacidad o diversidad funcional, que presentan un nivel de riesgo global alto, muy alto y extremo

- EL 55,2% son de mujeres. La edad media es de 56 años.
- El 37,8% son personas solteras, y un 33,9% viven en pareja o están casados.
- El 80,1% son españoles.
- Un 22,8% no tiene estudios, un 43,9% ha terminado los estudios primarios, un 26,3% los secundarios y un 7,0% los universitarios.
- El 12,9% se encuentran en Galicia, el 12,3% en Aragón, el el 11,3% en Castilla-La Mancha, el 10,6% en Andalucía y el 10,3% en Castilla-León.

El 2% de personas con riesgo muy alto y extremo presentan riesgos más elevado es el ámbito personal (27,6), seguido por el social (5,4) y familiar (4,6).

Los factores de riesgo más frecuentes son la falta de ingresos (50%), la dependencia (42%), tener otra enfermedad grave (38%), tener estudios primarios incompletos (35%), tener baja cualificación (34%) y tener discapacidad sobrevenida (31%). El resto de factores se manifiesta con una frecuencia inferior al 20%.

Principales problemas que presentan las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja

La Tabla 178 muestra la distribución de frecuencias del número de factores presentes en los cinco ámbitos, de forma simultánea. En todos los ámbitos excepto en el personal, la categoría mñas frecuente es no presentar ningún tipo de factor de riesgo. En el caso social, familiar y ambiental este porcentaje es del 74,2%, 78,5% y 79,4% respectivamente. En el caso del riesgo económico este porcentaje es menor aumentando así con respecto a los anteriores el caso con 1 factor de riesgo. Por su parte, el riesgo personal, presenta tener 1 factor de riesgo como la categoría más frecuente. También en este tipo de riesgo el hecho de tener 2 factores de riesgo es el más elevado.

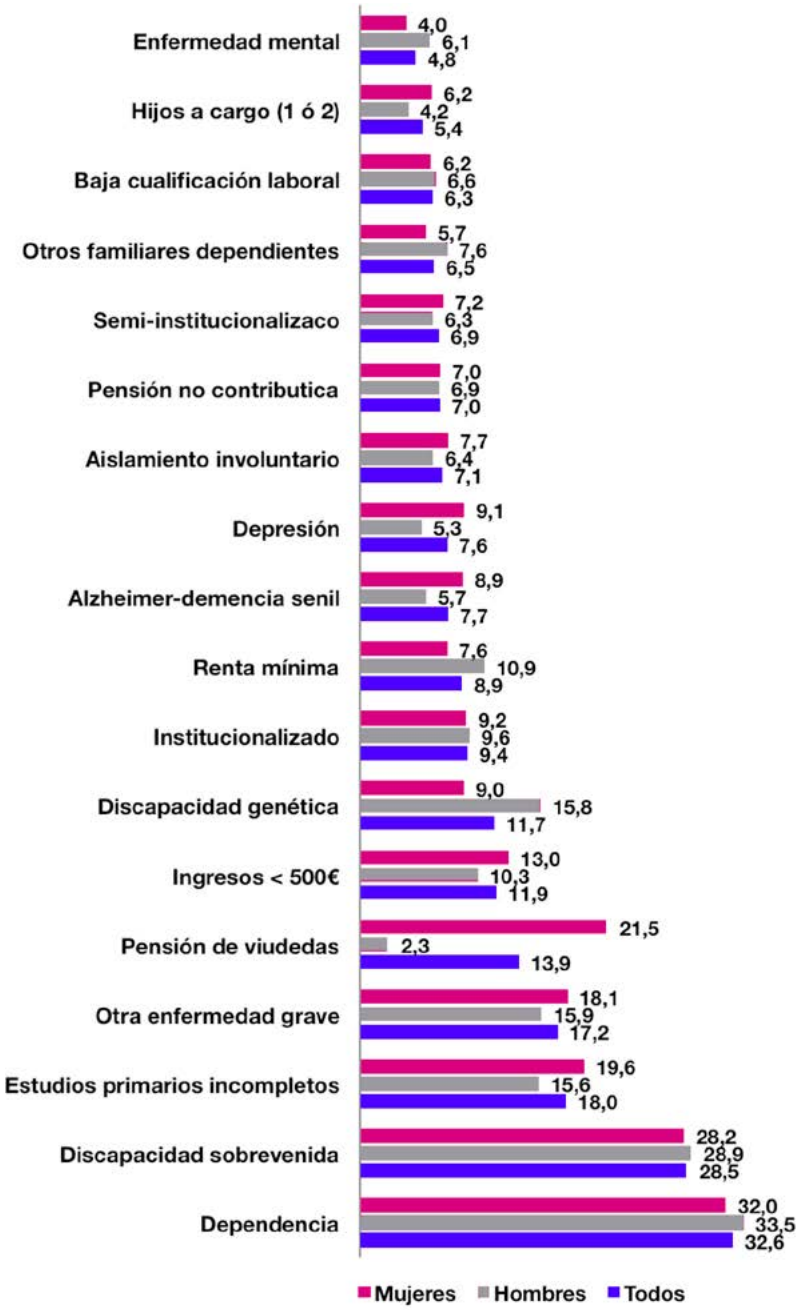
Tabla 178. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente por persona con discapacidad o diversidad funcional

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	57,4	66,5	51,4
1	38,2	30,6	43,3
2	3,8	2,3	4,8
3	0,5	0,5	0,4
4	0,0	0,1	0,0
SOCIAL			
0	74,2	76,9	72,4
1	23,0	19,6	25,3
2	1,9	2,2	1,7
3	0,7	1,0	0,6
4	0,1	0,2	0,0
5	0,0	0,1	0,0
FAMILIAR			
0	78,5	80,4	77,2
1	19,2	17,3	20,5
2	1,9	2,0	1,9
3	0,3	0,3	0,3
4	0,1		0,1
AMBIENTAL			
0	79,4	79,1	79,5
1	20,4	20,4	20,4
2	0,2	0,5	0,1
3	0,0		0,0
PERSONAL			
0	25,6	21,9	28,0
1	47,1	50,7	44,8
2	18,6	19,6	17,9
3	7,0	6,2	7,6
4	1,4	1,3	1,4
5	0,2	0,2	0,2
6	0,1	0,1	0,1

La Figura 44 muestra cuáles son los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja.

Los problemas más frecuentes consisten en estar en situación de dependencia, tener una discapacidad sobrevenida, estudios primarios incompletos y tener otra enfermedad grave. El comportamiento de estos factores de riesgo se distribuye de forma diferente entre hombres y mujeres tal y como puede observarse en la Tabla indicada.

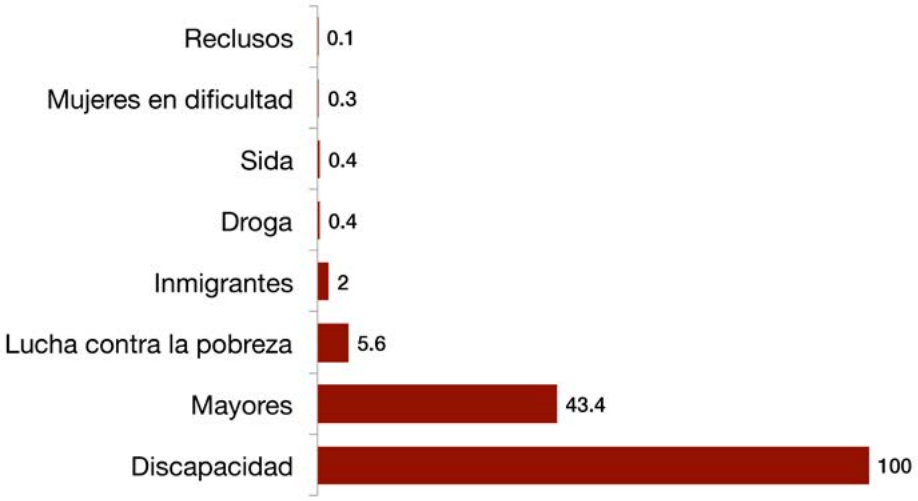
Figura 49. Factores de riesgo más frecuentes de las personas con discapacidad o diversidad funcional (en %)



Programas de Intervención Social en los que participan las personas con discapacidad y diversidad funcional

La Figura 50 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Las personas del colectivo analizado participan también en el Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (un 100%), también en el de Inmigrantes (79,5%) y Mayores (36,4%).

Figura 50. Porcentajes de participación de las personas con discapacidad o diversidad funcional en diferentes programas de Intervención Social



Análisis por Comunidades Autónomas

A continuación, analizamos la situación de los diferentes indicadores de riesgo por comunidad autónoma, con el objetivo de establecer un mapa de vulnerabildad de las personas con discapacidad o diversidad funcional.

En la Tabla 179 aparecen los valores medios de los indicadores de riesgo en los cinco ámbitos considerados y el Indicador Global en las diferentes Comunidades Autónomas españolas.

Las comunidades de Galicia y La Rioja son las que presentan un mayor nivel de riesgo global, mientras que Baleares y Canarias son las que menos. La Rioja es la comunidad con un mayor indicador de riesgo económico, seguido de Cantabria y Cataluña. Baleares y Navarra son las que menor riesgo económico presentan. La Rioja y Extremadura son las comunidades con un mayor nivel de riesgo social, y Baleares y el País Vasco es la comunidad con un menor riesgo social. Navarra y Castilla-León son las dos comunidades con un mayor grado de riesgo familiar y Cantabria es la comunidad con un menor riesgo familiar. Cantabria es la comunidad con mayor riesgo ambiental mientras que Baleares es la que presenta menor, por debajo de uno. El riesgo personal es el más importante en este colectivo, siendo la comunidad gallega la que presenta el nivel más alto, 53,55. Aragón y Canarias tienen los niveles más bajos.

Tabla 179. Indicador de Vulnerabilidad Social, global y por ámbitos, de las personas con discapacidad o diversidad funcional, por ámbitos y por Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
Galicia	271	15,30	8,50	12,20	5,60	4,20	53,60
La Rioja	48	14,50	14,60	21,30	9,20	1,60	31,40
Cantabria	61	14,20	10,80	3,90	2,70	8,20	49,40
Madrid	65	13,30	7,00	8,10	9,10	6,90	40,80
Extremadura	154	11,36	7,94	17,35	4,82	4,14	27,13
Castilla-León	479	10,20	5,10	5,10	13,10	4,00	28,50
Castilla La Mancha	526	11,07	4,84	8,91	4,31	2,16	41,64
Andalucía	477	9,90	6,90	6,50	5,70	5,10	28,60
Cataluña	284	9,50	10,30	3,90	4,70	2,90	28,40
Asturias	121	8,90	4,30	3,40	4,80	5,50	30,10
Navarra	109	8,40	4,00	0,00	17,60	3,80	20,70
País Vasco	84	8,40	5,40	2,10	3,10	6,70	26,60
Aragón	707	8,10	7,80	11,60	3,20	2,30	18,20
C. Valenciana	870	7,90	5,50	3,60	4,30	1,50	28,50
Canarias	357	7,60	8,50	5,30	3,40	2,70	19,80
Baleares	199	6,50	1,00	2,00	5,10	0,90	28,00
Murcia	*						
Todos	4.812	9,5	6,5	6,9	5,6	3,1	29,4

Por Comunidades Autónomas, los factores de riesgo más frecuentes son los que aparecen en la Tabla 180.

Tabla 180. Factores más frecuentes por Comunidades Autónomas en las personas con discapacidad o diversidad funcional

	Factor	Factor 2	Factor 3
Andalucía	Dependencia (43%)	Institucionalizado (27%)	Discapacidad sobrevenida (20%)
Aragón	Estudios primarios incompletos (39%)	Renta mínima (38%)	Discapacidad sobrevenida (22%)
Asturias	Discapacidad genética (55%)	Dependencia (28%)	Institucionalizado (27%)
Baleares	Discapacidad sobrevenida (50%)	Dependencia (28%)	Discapacidad genética (23%)
C. Valenciana	Discapacidad sobrevenida (37%)	Dependencia (27%)	Otra enfermedad grave (23%)
Canarias	Dependencia (34%)	Ingresos menores (26%)	Discapacidad sobrevenida (21%)

Cantabria	Dependencia (64%)	Discapacidad sobrevenida (39%)	Semi-institucionalización (39%)
Castilla- La Mancha	Dependencia (48%)	Discapacidad sobrevenida (34%)	Estudios primarios incompletos (26%)
Castilla-León	Discapacidad sobrevenida (40%)	Aislamiento voluntario (33%)	Dependencia (33%)
Cataluña	Discapacidad genética (31%)	Dependencia (21%)	Discapacidad sobrevenida (20%)
Extremadura	Dependencia (41%)	Con pensión de viudedad menor de 500 euros (41%)	Estudios primarios incompletos (37%)
Galicia	Dependencia (53%)	Otra enfermedad grave (39%)	Depresión (30%)
La Rioja	Estudios primarios (63%)	Con pension de viudedad (56%)	Dependencia (33%)
Madrid	Dependencia (42%)	Discapacidad genética (31%)	Otra enfermedad grave (26%)
Murcia	Otra enfermedad grave (50%)	Dependencia (50%)	Baja cualificación (50%)
Navarra	Aislamiento involuntario (75%)	Dependencia (22%)	Discapacidad sobrevenida (14%)
País Vasco	Discapacidad sobrevenida (56%)	Dependencia (31%)	Institucionalizado (20%)

PERSONAS QUE PARTICIPAN EN EL PROGRAMA DE AFECTADOS POR VIH-SIDA

En este apartado se analizan los rasgos sociodemográficos de las personas atendidas en este programa, sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, y los principales problemas a los que se enfrentan. **La muestra disponible consta de 2.980 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

Rasgos sociodemográficos las personas del Programa de VIH-SIDA

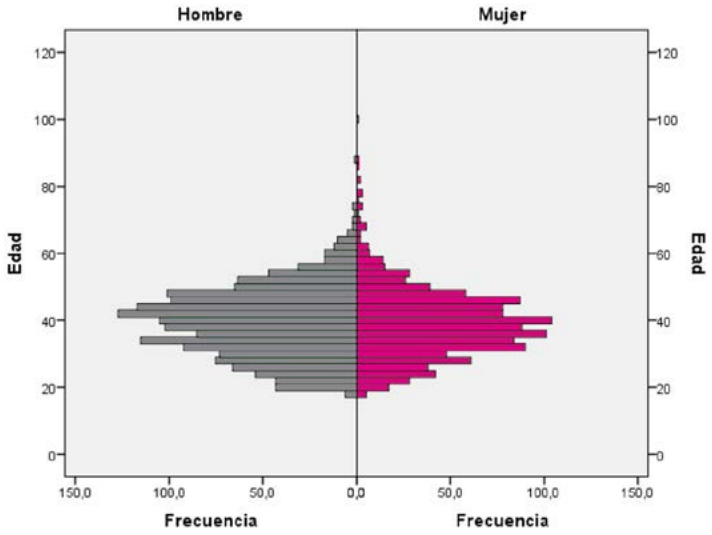
El primer rasgo a destacar es una sensible mayoría de hombres, frente a mujeres. La edad media de estos participantes es de 39 años, sin diferencias importantes por sexo. La Tabla 181 presenta estos resultados resumidos.

Tabla 181. Sexo y edad de las personas del Programa con VIH-SIDA

	N	%
Todos	2.980	100
Hombres	1.723	57,8
Mujeres	1.257	42,2

La Figura 51 muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo. La mayor parte de las personas atendidas en este programa tienen edades comprendidas en el tramo entre 25 y 45 años.

Figura 51. Pirámide de edades por sexos de las personas del Programa de VIH-SIDA



Con respecto al estado civil de las personas de este colectivo, la mayoría está soltera (casi 50%), casada o en pareja (33,7% de las personas). Las mujeres están casadas o en pareja mayoritariamente (casi un 44%), mientras que los hombres están solteros (más del 50%).

Tabla 182. Estado civil de las personas del Programa de VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980)

	Todos	Hombres	Mujeres
Soltero	50,2	59,4	36,1
Casado/Pareja	33,7	28,7	43,6
Divorciado/Separado	13,1	12,7	13,8
Viudo	3,0	1,3	6,5

La Tabla 183 muestra que, en general, predomina un nivel formativo medio-bajo. Hay un 17% de personas sin estudios y casi un 40% con estudios primarios. Las mujeres presentan un nivel formativo superior.

Tabla 183. Nivel de estudios de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980)

Estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	17,5	18,3	16,2
Primarios	38,4	44,8	27,4
Secundarios	37,8	32,1	47,7
Universitarios	6,2	4,8	8,7

Como se aprecia en la Tabla 184, la situación ocupacional predominante es la de desempleo, que afecta al 77% de las personas de este Programa. Desagregando los datos por sexo, no aparecen diferencias importantes.-

Tabla 184. Situación ocupacional de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980)

	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleo	77,2	76,9	77,8
Jubilado o similar	11,8	13,3	9,7
Trabajador en activo	8,3	8,3	8,2
Estudiante	1,4	1,5	1,3
Ama de casa	1,2	0,0	3,1

Aproximadamente una de cada tres 3 personas de este colectivo tiene un hijo a su cargo, el 23% tiene dos y un 25% no tiene ninguno. Desagregando los datos por sexo, sin embargo, se aprecian algunas diferencias que muestran que las mujeres tienen más cargas familiares.

Tabla 185. Nº de hijos a cargo de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980)

	Todos	Hombres	Mujeres
0	25,6	33,6	16,6
1	35,6	31,6	40,1
2	23,6	22,6	24,6
Familias numerosas:	15,3	12,3	18,7
3	8,1	6,9	9,5
4	4,3	3,8	4,9
5	1,8	1,3	2,3
6 o más	1,1	0,3	2,0

El 44.5% de las personas de este colectivo son españoles. De entre los extranjeros, los porcentajes mayoritarios corresponden a personas de origen magrebí, latinoamericano y subsahariano. Se aprecian, sin embargo, diferencias por sexo. En particular, las mujeres del Magreb y América Latina son mucho más frecuentes que los hombres, de manera contraria a lo que ocurre con los españoles, subsaharianos y europeos del Este.

Tabla 186. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.949)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
España	44,5	57,9	26,3
Magreb	19,0	7,1	35,2
América Latina	13,8	9,2	20,2
África Subsahariana	13,6	19,0	6,2
Europa del Este	6,4	3,1	10,9
Asia (Extremo Oriente)	1,3	1,9	0,4
Europa (UE15)	1,2	1,4	0,8
Asia (Cercano y Medio Oriente)	0,2	0,4	0,1
Resto del mundo	0,1	0,1	0,0

Con respecto al origen, hay marroquíes (32%), seguidos a mucha distancia de senegaleses y bolivianos, asociándose los hombres con Senegal y las mujeres con Marruecos.

Tabla 187. Origen geográfico (principales países) de las personas del Programa VIH-SIDA (% sobre total) (N=2.980)

Países	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	32,2	13,6	46,6
Senegal	9,7	20,9	0,9
Bolivia	5,2	4,3	5,9
Rumania	4,1	3,6	4,5
Colombia	3,2	3,2	3,2
Ecuador	2,4	1,5	3,1
Mali	1,2	2,6	0,0

Como resumen de todo lo analizado la Tabla 188 ofrece un perfil sociodemográfico resumen de las personas del Programa VIH-SIDA.

Tabla 188. Perfil general de la persona del Programa VIH-SIDA

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (58%)
Edad	25-45 años
Estado civil	Soltero (50%)
Situación laboral	Desempleado (77%)
Nivel de estudios	Secundarios (38%), primarios (38%)
Hijos a cargo	1 (35%). Familias numerosas (22%)
Dependientes a su cargo	0 (57%)
Area de procedencia	España (44%) y Magreb (19%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas del Programa VIH-SIDA

La Tabla 189 muestra los valores de la vulnerabilidad social. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad Social es de casi 25, lo que indica un nivel de riesgo alto para el conjunto de los participantes de este colectivo, sensiblemente superior en los hombres.

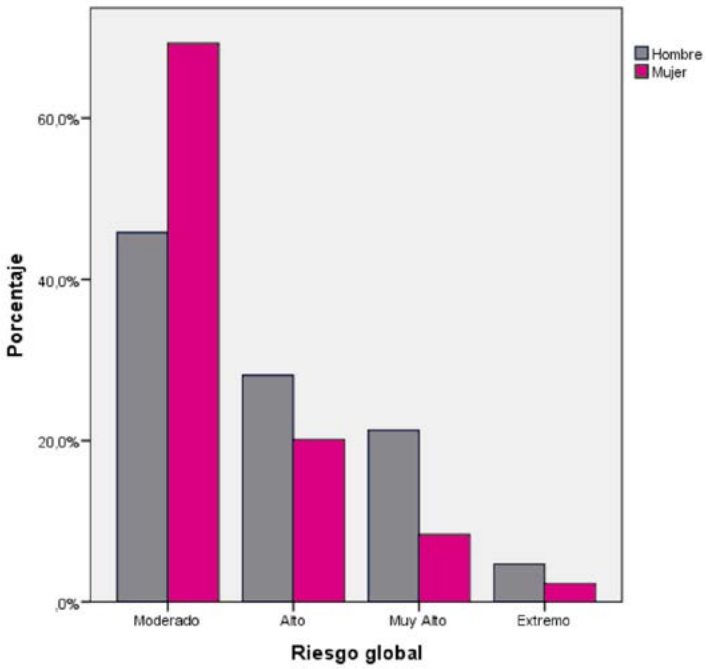
- El ámbito de mayor riesgo medio es el económico (35,7 puntos); es de 43,4 entre los hombres y desciende a 25, en el caso de las mujeres.
- El riesgo personal de este colectivo también es muy alto (30 puntos), pero mucho más alto en hombres (40) que en mujeres (17,3).
- El riesgo social es también alto (27 puntos) y sensiblemente mayor en mujeres que en hombres.
- El riesgo familiar es el que presenta menor valor medio (15 en escala de 0 a 100) y es muy similar en hombres y mujeres.
- El riesgo ambiental tiene valores medio similares, en torno a 15,4 puntos, pero el ambiental es muy superior en los hombres.
- El riesgo es, en general, sensiblemente superior en hombre que en mujeres.

Tabla 189. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa VIH-SIDA, por ámbitos.

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Indicador Global de Vulnerabilidad Social	24,8	19,6	28,7	20,6	19,5	16,7
Riesgo Económico	35,7	44,0	43,4	45,6	25,0	39,3
Riesgo Personal	30,4	35,6	40,0	36,0	17,3	30,5
Riesgo Social	26,9	28,9	22,1	27,8	33,6	29,1
Riesgo Ambiental/Vivienda	15,4	28,3	19,9	32,6	9,3	19,5
Riesgo Familiar	15,0	24,7	15,5	24,7	14,3	24,6

La Figura 52 presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador de Vulnerabilidad Social. Puede apreciarse que la inmensa mayoría de las mujeres tienen riesgo moderado, mientras que en los hombres aparece más repartido, en orden decreciente, en las categorías moderado, alto o y muy alto.

Figura 52. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa de VIH-SIDA



Principales problemas de las personas del Programa de VIH-SIDA

En la Tabla 190 se muestra la distribución de frecuencias del número de factores en los cinco ámbitos que se presentan de forma simultánea. En el ámbito económico, lo más frecuente es presentar 1 solo factor de riesgo, aunque es destacado el porcentaje de personas que no ha señalado ninguno. En el ámbito social, es no señalar ninguno o señalar un factor, con porcentajes superiores al 30%. Con respecto al entorno familiar, casi el 60% de las personas de este colectivo no indica ningún factor de riesgo, al igual que en el ámbito de la vivienda y el personal.

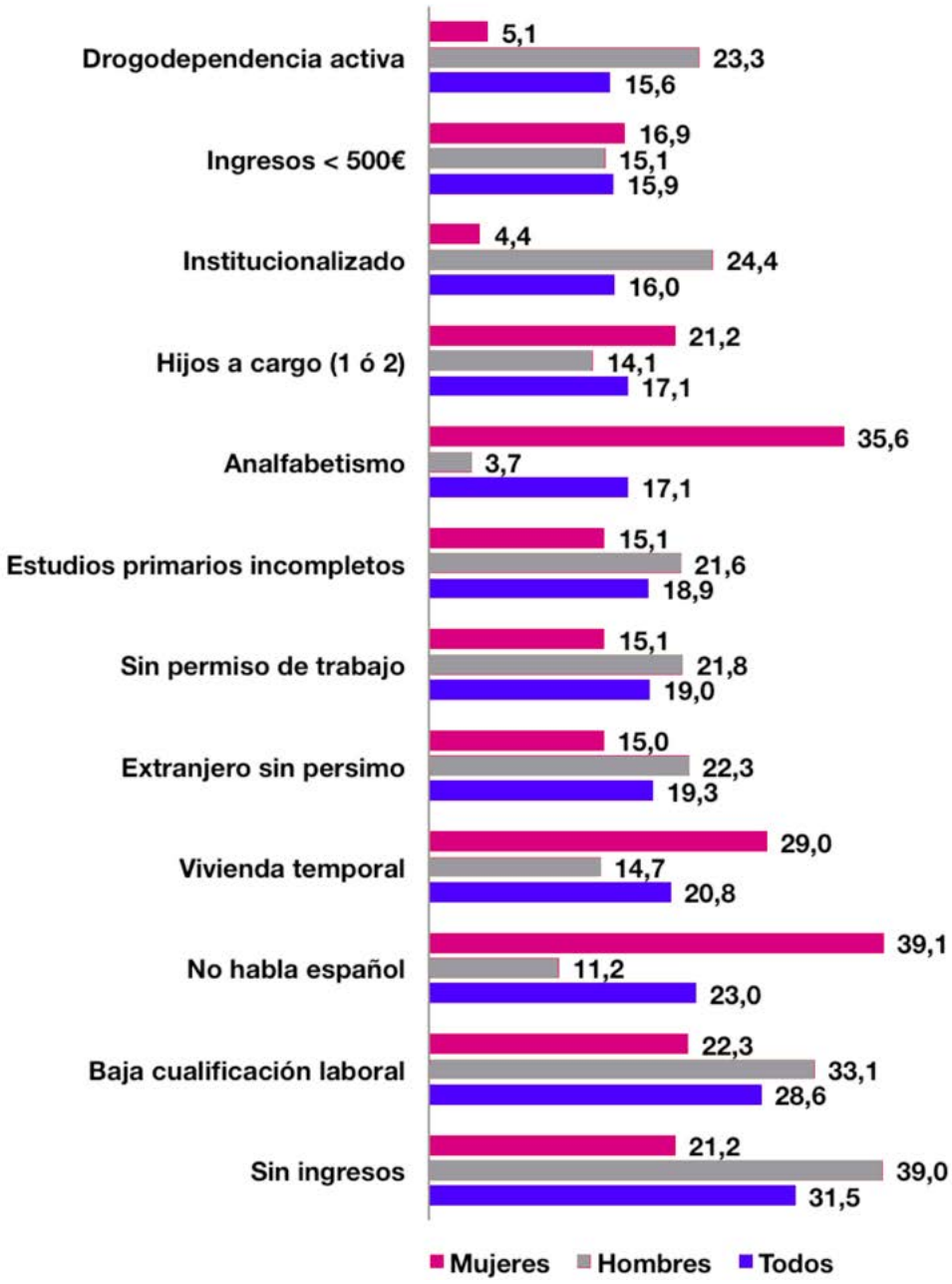
Tabla 191. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente por persona del Programa VIH-SIDA

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	28,4	17,7	43,1
1	48,5	56,6	37,5
2	15,2	17,2	12,6
6	5,6	5,9	5,2
4	2,0	2,3	1,5
5 o más	0,2	0,3	0,1
SOCIAL			
0	37,1	41,2	31,5
1	32,8	40,9	21,6
2	23,8	10,7	41,8
3	5,3	6,1	4,1
4	0,9	0,8	1,0
5 o más	0,1	0,3	0,1
FAMILIAR			
0	59,8	57,8	62,5
1	27,5	29,4	25,0
2	8,4	8,5	8,2
3	3,2	3,4	3,0
4	1,0	1,0	1,0
5 o más	0,1	0,1	0,3
AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	47,2	40,3	56,8
1	47,8	54,6	38,3
2	4,0	3,9	4,1
3	0,7	0,8	0,6
4	0,2	0,3	0,1
5 o más	0,1	0,2	0,0
PERSONAL			
0	38,3	19,8	63,8
1	33,4	42,6	20,7
2	11,7	15,8	6,2
3	8,5	11,6	4,1
4	4,0	5,3	2,1
5 o más	4,1	4,9	3,0

La Figura 53 muestra cuáles son los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes entre las personas de este colectivo.

Puede apreciarse que los problemas más frecuentes son carecer de ingresos, tener baja cualificación laboral, no hablar español y habitar en una vivienda temporal, circunstancias que afectan a más del 20% de las personas de este colectivo.

Figura 53. Factores de riesgo más frecuentes en las personas del Programa de VIH-SIDA



Situación de las personas del Programa VIH-SIDA que presentan un nivel de riesgo global alto y muy alto

El 20% de las personas del Programa VIH-SIDA presenta un riesgo alto o muy alto. Los factores de mayor riesgo son: carecer de ingresos (81%), tener baja cualificación (55%), carecer de hogar (44%), tener estudios primarios incompletos (39%) y drogodependencia activa (29%).

El 77% de ellos son hombres, la edad media es de 38,7 años, el 57% están solteros, el 54% son españoles y el 24% subsahaianos, el 82% están desempleados y el 72% tiene estudios primarios.

El riesgo más elevado es el económico (media de 83,7), seguido por el personal (media de 61,6) y el ambiental o de vivienda (media de 52,1). El resto de riesgos se posicionan en valores medios en torno a 35 y el global se sitúa en 57.

Los factores de mayor riesgo son: carecer de ingresos (81%), tener baja cualificación (55%), carecer de hogar (44%), tener estudios primarios incompletos (39%) y drogodependencia activa (29%).

Análisis por Comunidades Autónomas

- Se ha realizado un análisis de los distintos ámbitos de riesgo por Comunidades Autónomas (Tabla 238). Los resultados muestran cómo, en la comunidad catalana, el riesgo es en todos los casos sensiblemente superior a la media (si bien los resultados han de tomarse con cautela por el bajo número de observaciones), mientras que en Canarias están bajo la misma. Destacan también:
- Alto riesgo económico en Galicia, La Rioja, Madrid y el País Vasco, principalmente y bajo en Aragón y Murcia;
- Alto riesgo social en La Rioja y el País Vasco, y bajo en Aragón, Canarias y Murcia.
- Alto riesgo familiar en La Rioja y bajo en Andalucía.
- Alto Riesgo ambiental en Madrid y bajo en Aragón.
- Alto riesgo personal en Aragón, La Rioja y Murcia y bajo en La Comunidad Valenciana.

Tabla 192.Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa VIH-SIDA, por ámbitos y Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
Cataluña	65	44,3	54,2	40,8	21,2	40,6	62,1
La Rioja	131	42,3	58,0	48,1	42,6	18,7	47,7
País Vasco	3	38,4	69,2	47,6	26,2	8,3	40,5
Madrid	108	34,9	61,2	22,4	15,7	35,0	29,2
Galicia	365	31,1	54,3	20,8	21,7	14,3	41,5
Cantabria	56	28,5	39,7	23,2	29,5	15,2	35,7
C. Valenciana	188	27,5	46,1	27,9	22,8	17,5	19,7

Murcia	72	26,1	27,4	18,1	23,5	9,0	59,6
Aragón	160	23,6	24,4	17,6	19,5	6,3	57,1
Castilla-León	318	22,7	29,8	28,1	14,8	9,6	33,5
Andalucía	1194	20,4	25,7	32,3	6,6	15,6	21,7
Canarias	313	19,0	34,7	9,4	15,1	12,5	19,1
Castilla La Mancha	*						
Asturias	*						
Baleares	*						
Navarra	*						
Extremadura	*						
Todos	2980	24,8	35,7	26,9	15,0	15,4	30,4

Por Comunidades Autónomas, los factores de riesgo más frecuentes son los que aparecen en la Tabla 193.

Tabla 193. Factores de riesgo presentes simultáneamente por persona del Programa VIH-SIDA

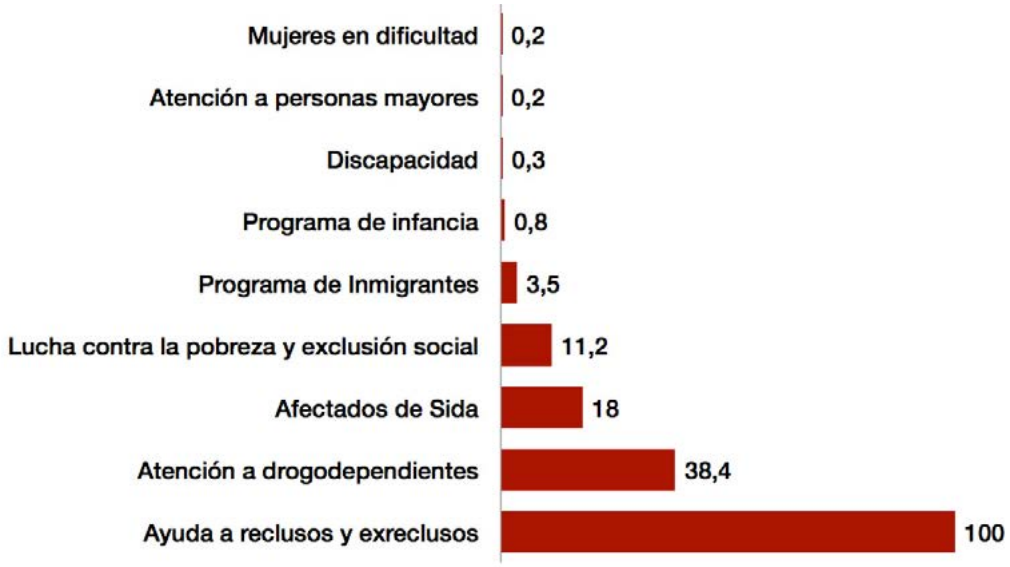
	Factor	Factor 2	Factor 3
Andalucía	Sin ingresos (84)%	Sin hogar (68)%	Baja cualificación laboral (42)%
Aragón	Drogodependencia en desintoxicación (94)%	Sin ingresos (78)%	Baja cualificación laboral (72)%
Asturias	*	*	*
Baleares	*	*	*
C. Valenciana	Sin ingresos (86)%	Baja cualificación laboral (55)%	Sin hogar (52)%
Canarias	Sin ingresos (83)%	VIH Sida (50)%	Baja cualificación laboral (50)%
Cantabria	Sin ingresos (82)%	Extranjero sin persimo (45)%	Drogas en la familia (45)%
Castilla- La Mancha	*	*	*
Castilla-León	Baja cualificación laboral (90)%	Sin ingresos (76)%	VIH Sida (71)%
Cataluña	Sin ingresos (73)%	VIH Sida (64)%	Baja cualificación laboral (61)%
Extremadura	*	*	*
Galicia	Sin ingresos (91)%	Institucionalizado (89)%	Drogodependencia activa (75)%
La Rioja	Baja cualificación laboral (83)%	Estudios primarios incompletos (72)%	VIH Sida (65)%
Madrid	Sin ingresos (93)%	Sin hogar (73)%	Extranjero sin persimo (51)%
Murcia	VIH Sida (92)%	Sin ingresos (75)%	Drogodependencia en desintoxicación (67)%
Navarra	*	*	*
País Vasco	*	*	*

*No hay datos suficientes para hacer una descriptiva

Otros programas de Intervención Social en los que participan las personas de este colectivo

La Figura 54 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Se observan porcentajes significativos en el Programa de Inmigrantes (un 38%), Atención a la Drogodependencia (22,7%) y en el de Lucha contra la Pobreza (20,6%).

Figura 54. Porcentajes de participación en diferentes programas de Intervención Social



PERSONAS RECLUSAS Y EX RECLUSAS

En esta sección se describirán los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas del Programa de reclusos y ex reclusos. Se analizan sus niveles de vulnerabilidad social, y los principales problemas a los que se enfrentan.

Para tal estudio se cuenta con 1.430 registros, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

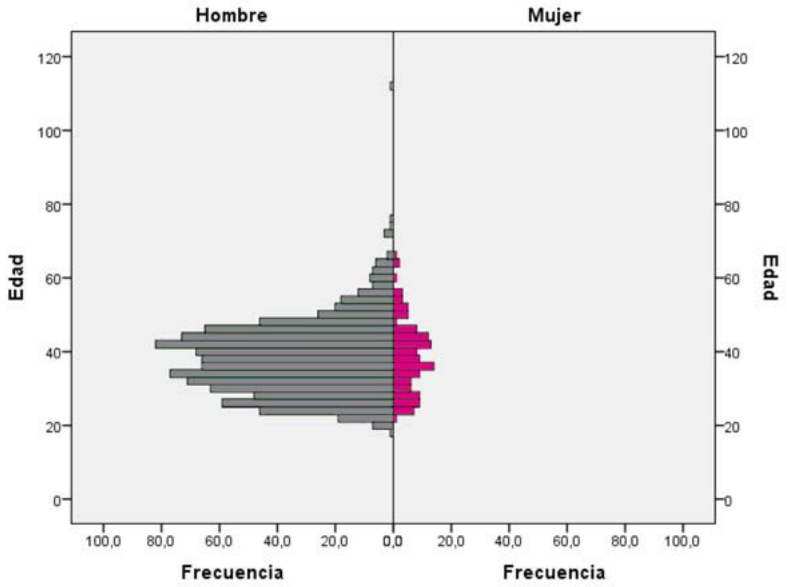
Rasgos sociodemográficos de las personas del Programa de Reclusos y Ex reclusos

Los hombres son mayoría en este colectivo, en una proporción que supera 4 a 1. La edad de estos participantes es de 38 años, sin diferencias importantes entre hombres y mujeres. Esta situación se describe en la Figura 55, que muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo. La Tabla 194 presenta estos resultados resumidos

Tabla 194. Sexo y edad de las personas reclusas y ex reclusas

	N	%
Todos	1.430	100
Hombres	1.233	86,2
Mujeres	197	13,8

Figura 55. Pirámide de edades por sexos de las personas reclusas y ex reclusas



La Tabla 195 recoge el estado civil de las personas atendidas en este programa; la mayoría de las personas están solteras (58%) y estar casado o en pareja (25%). Por su parte, un porcentaje en torno al 16,5% son separados o divorciados y hay una pequeña participación de personas viudas.

Tabla 195. Estado civil de las personas reclusas y ex reclusas (% sobre total) (N=616)

	Todos	Hombres	Mujeres
Soltero	57,8	58,1	54,4
Casado/Pareja	24,5	24,9	21,1
Divorciado/Separado	16,6	15,9	22,8
Viudo	1,1	1,1	1,8

Respecto al nivel de estudios, a la situación ocupacional y a la cantidad de hijos, no hay datos suficientes para el análisis.

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las Tablas 196 y 197, que cuatro de cada cinco personas atendidas en este programa son españolas es español, el 8% latinoamericanas y el 4% magrebíes. Desagregando los datos por sexo, no se aprecian diferencias importantes, salvo en el caso de las españolas (menos), y las latinoamericanas (mayor número).

Tabla 196. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas reclusas y ex reclusas (% sobre total) (N=1.288)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
España	80,2	81,4	70,6
América Latina	8,3	6,7	21,0
Magreb	4,4	4,9	0,7
Europa (UE15)	2,8	2,8	2,8
África Subsahariana	1,9	1,8	2,1
Europa del Este	1,9	1,7	2,8
Asia (Cercano y Medio Oriente)	0,3	0,3	0,0
Asia (Extremo Oriente)	0,2	0,2	0,0
Resto del mundo	1,0	0,1	0,0

Tabla 197. Origen geográfico (principales países) de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja (% sobre el total de extranjeros) (N=1.288)

Países	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	18,4	20,0	2,4
Colombia	12,5	10,9	16,7
Ecuador	7,1	4,8	16,7
Rumania	5,5	4,8	7,1
Bolivia	2,3	1,3	7,1
Senegal	1,6	1,7	0,0
Resto del mundo	52,6	56,5	50,0

Como resumen de todo lo analizado la Tabla 198 ofrece un perfil sociodemográfico promedio de las personas atendidas en este programa.

Tabla 198. Perfil general de la persona reclusa y exreclusa

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (86%)
Edad media	20-45 años
Estado civil	Sin datos suficientes
Nivel de estudios	Sin datos suficientes
Situación laboral	Sin datos suficientes
Hijos a cargo	Sin datos suficientes
Área de procedencia	España (80%), América Latina (8%), Magreb (4%)

Nivel de vulnerabilidad de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja

La Tabla 199 muestra los valores de vulnerabilidad social. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- El nivel del Indicador de Vulnerabilidad Social es de 23, lo que indica un nivel de riesgo alto para el conjunto de los participantes de este colectivo, si bien es sensiblemente superior en los hombres.
- El ámbito de mayor riesgo medio es el económico, que en media se sitúa en 48 puntos en media, aunque desciende a 42 en el caso de las mujeres.
- Los riesgos social y ambiental son los que presenta menor valor medio (alrededor de 13), y de nuevo son menores en mujeres que en hombres.
- Los riesgos familiar y personal toman valores medio similares, en torno a 17 puntos, pero el riesgo personal de las mujeres es sensiblemente menor.
- Los hombres presentan, en general, mayores niveles de riesgo que las mujeres.

Tabla 199. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas reclusas y ex reclusas, por ámbitos.

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad)	23,4	17,5	24,1	17,4	18,7	17,3
Riesgo Económico	48,3	47,4	49,3	47,2	42,1	48,1
Riesgo Familiar	18,5	24,7	18,5	25,4	18,7	19,7
Riesgo Personal	16,6	25,2	17,9	25,7	8,4	19,8
Riesgo Social	15,0	22,8	15,9	23,1	10,0	20,5
Riesgo Ambiental/ Vivienda	12,4	19,6	13,0	20,2	8,7	14,7

La Figura 56 presenta el recuento de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que, para los hombres, las barras de riesgo muestran alta frecuencia en los casos de riesgo moderado y alto, pero también una frecuencia considerable en el caso de riesgo muy alto. Para las mujeres, se aprecia un acusado descenso en la frecuencia cuando el riesgo aumenta. Finalmente, el riesgo extremo es poco frecuente tanto para hombres como para mujeres.

Figura 56. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad

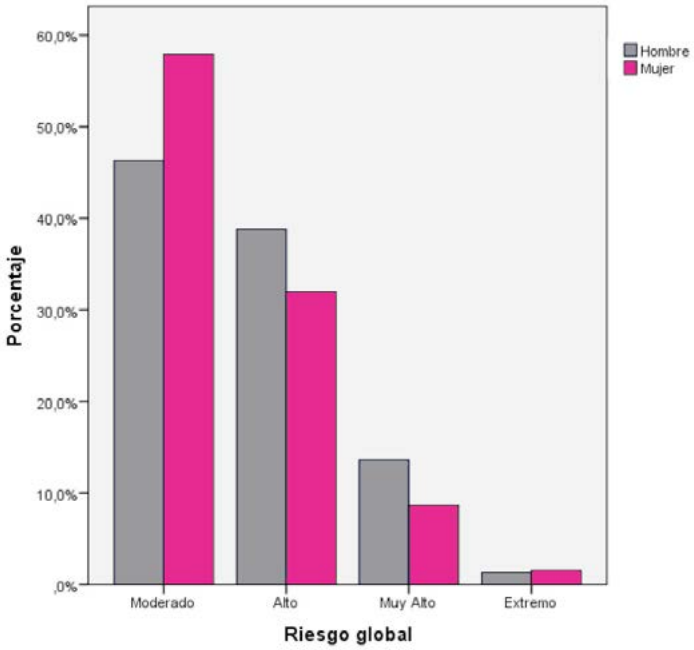


Tabla 200. Número de factores de riesgo presentes simultáneamente entre las personas reclusas y ex reclusas

Nº factores	%Total	%Hombre	%Mujer
ECONÓMICO			
0	22,6	19,5	42,1
1	62,5	65,0	46,7
2	12,9	13,5	8,6
6	1,3	1,3	1,5
4	0,2	0,2	
5 o más	0,5	0,4	1,0
SOCIAL			
0	54,8	52,2	71,1
1	34,3	36,4	21,3
2	7,3	7,7	5,1
3	3,1	3,2	2,5
4	0,3	0,3	0,0
5 o más	0,0	0,0	0,0
FAMILIAR			
0	46,4	48,6	33,0
1	39,2	36,3	57,9
2	9,8	10,3	6,6
3	3,9	4,2	2,0
4	0,6	0,6	
5 o más	0,1	0,0	0,5

AMBIENTAL Y VIVIENDA			
0	31,5	29,3	45,7
1	66,4	68,6	52,3
2	2,0	2,0	2,0
3	0,1	0,1	0,6
4	0,0	0,0	0,0
5 o más	0,0	0,0	0,0
PERSONAL			
0	53,6	50,0	76,6
1	33,9	36,7	16,8
2	7,3	7,8	4,1
3	4,1	4,4	2,5
4	0,8	0,9	0,0
5 o más	0,3	0,3	0,0

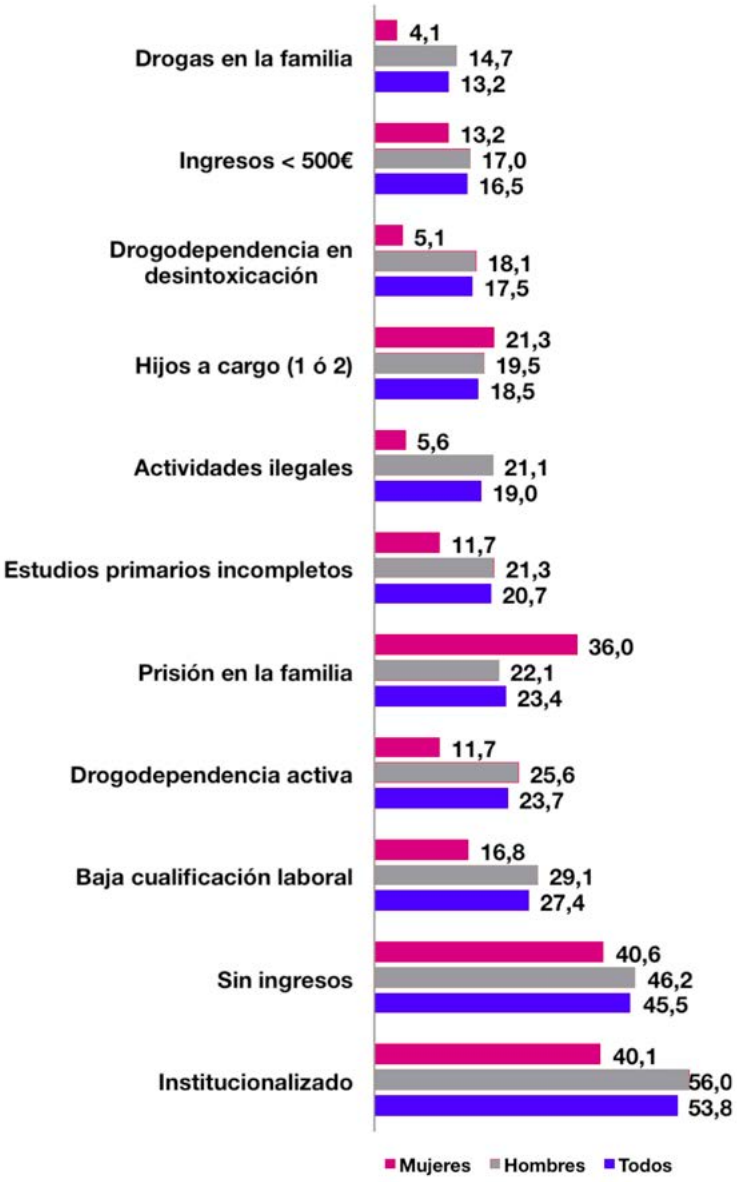
En el ámbito económico, lo más frecuente es señalar un único factor (60%). En el ámbito social lo más frecuente es no señalar nada (más del 50%). En el ámbito familiar ocurre algo similar, aunque en este caso los porcentajes de los que han señalado cero o un factor son aun más próximos (46% y 39% respectivamente). Con respecto a la vivienda, lo más frecuente es señalar un único factor (66%). En el ámbito personal, también se da una situación dicotómica.

Principales problemas de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja

La Figura 57 muestra los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes en las personas atendidas en este programa.

Las problemáticas más señaladas son la institucionalización y la carencia de ingresos. También aparecen como problemas frecuentes la baja cualificación laboral, la drogodependencia activa y otros miembros de la familia en prisión, con ciertas diferencias entre hombres y mujeres.

Figura 57. Factores de riesgo más frecuentes en las personas reclusas y ex reclusas



Situación de las personas reclusas y ex reclusas, que presentan un nivel de riesgo global muy alto o extremo

El 14% de las personas atendidas en este programa presentan un riesgo muy alto o extremo. Los principales problemas son estar institucionalizado, sin ingresos y baja cualificación.

El 90% son hombres, la edad media es de 38.5 años, el 62,5% están son solteros, el 73% son españoles, el 80% carece de estudios o tienen estudios primarios.

El riesgo más elevado es el económico (media de 96), seguido por el familiar (media de 44,4) y el personal (media de 42,9); el resto de ámbitos de riesgo superan los 30 puntos, siendo el riesgo global de 53,1.

Análisis por Comunidades Autónomas

La Tabla 201 muestra la distribución de los principales problemas experimentados por las personas reclusas y ex reclusas por Comunidades Autónomas (hay que destacar el bajo número de observaciones en alguna comunidades, que hace que los resultados deban tomarse con cautela).

Tabla 201. Factores de riesgo más frecuentes en reclusos y ex reclusos, por Comunidades Autónomas

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Andalucía	Institucionalizado (57%)	Sin ingresos (51%)	Actividades ilegales (36%)
Aragón	Drogodependencia en desintoxicación (46%)	Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)	Sin ingresos (32%)
Asturias	Drogodependencia activa (50%)	Hepatitis (50%)	VIH Sida (50%)
Baleares	Institucionalizado (46%)	Sin ingresos (43%)	Prisión en la familia (41%)
C. Valenciana	Sin ingresos (50%)	Hijos a cargo (1 ó 2) (40%)	Estudios primarios incompletos (35%)
Canarias	Hijos a cargo (1 ó 2) (38%)	Baja cualificación laboral (34%)	Vivienda temporal (34%)
Cantabria	Institucionalizado (84%)	Prisión en la familia (84%)	Drogas en la familia (21%)
Castilla- La Mancha	Institucionalizado (56%)	Ingresos < 500 euros (42%)	Baja cualificación laboral (28%)
Castilla-León	Institucionalizado (55%)	Sin ingresos (49%)	Baja cualificación laboral (46%)
Cataluña	Desempleo (42%)	Ingresos < 500 euros (17%)	Hijos a cargo (1 ó 2) (17%)
Extremadura	Sin ingresos (57%)	Drogodependencia en desintoxicación (50%)	Estudios primarios incompletos (48%)
Galicia	Institucionalizado (91%)	Drogodependencia activa (71%)	Actividades ilegales (53%)
La Rioja	Sin ingresos (100%)	Semi-institucionalizado (50%)	Sin hogar (50%)
Madrid	Sin ingresos (52%)	Hijos a cargo (1 ó 2) (33%)	Ingresos < 500 euros (26%)
Murcia	Hijos a cargo (1 ó 2) (50%)	Estudios primarios incompletos (50%)	Sin ingresos (50%)
Navarra	Aislamiento involuntario (81%)	Sin ingresos (14%)	Extranjero sin permiso (8%)
País Vasco	Aislamiento involuntario (79%)	Sin hogar (16%)	Baja cualificación laboral (16%)

Se ha realizado un análisis del Indicador Global de Vulnerabilidad y de los distintos ámbitos de riesgo por Comunidades Autónomas (Tabla 202). Los resultados muestran cómo en Castilla-León, Galicia y Extremadura el Indicador Global es muy superior a la media. Otras características detectadas son:

- Alto riesgo económico en la C. Valenciana, en Extremadura, en Galicia y en Madrid y relativamente bajo en Cataluña, Navarra y País Vasco.

- Alto riesgo social en Castilla-León y Extremadura y bajo en Andalucía, Cantabria, Cataluña y País Vasco fundamentalmente.
- Alto riesgo familiar en Cantabria, Castilla-León, Extremadura y Galicia, y bajo en Andalucía, Castilla-La Mancha y Cataluña.
- Alto Riesgo ambiental en la C. Valenciana.
- Alto riesgo personal en Aragón y Galicia y bajo en Andalucía, Navarra y País Vasco.

Tabla 202. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja, por ámbitos de riesgo.

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo Económico	Riesgo Social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental/ Vivienda	Riesgo Personal
Castilla-León	241	30,4	52,5	30,2	24,8	17,0	23,9
Galicia	312	30,2	54,9	18,7	25,2	13,7	35,2
Extremadura	86	29,6	60,7	24,7	23,3	10,2	24,1
C. Valenciana	20	28,2	55,8	19,3	20,0	20,0	17,5
Madrid	27	22,9	55,8	11,4	19,8	5,1	15,6
Aragón	28	21,9	34,9	12,5	24,0	9,4	28,6
Canarias	29	19,5	33,4	19,5	19,7	14,7	6,4
Andalucía	237	19,0	54,9	5,2	8,1	12,1	2,1
Baleares	312	17,9	43,6	7,7	13,9	10,3	6,3
Cantabria	19	15,7	17,8	6,4	28,9	11,2	15,0
Castilla-La Mancha	43	12,6	26,7	11,0	7,8	9,6	3,0
País Vasco	19	11,7	12,1	6,4	18,8	16,4	2,3
Navarra	37	8,2	13,9	2,3	21,2	1,0	3,3
Cataluña	12	7,7	13,5	1,8	7,1	9,4	3,6
Asturias	*						
La Rioja	*						
Murcia	*						
Total	1422	23,4	48,3	15,0	18,5	12,4	16,6

*Los datos no se muestran por insuficiente tamaño muestral

Otros programas de Intervención Social en los que participan las personas reclusas y ex reclusas

La Figura 58 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Se observa que con gran diferencia, además del programa de reclusos, participan en el de atención a drogodependientes, así como al de afectados de sida y en el de lucha contra la pobreza y exclusión social.

Figura 58. Porcentajes de participación de las personas reclusas y ex reclusas atendidas por Cruz Roja en diferentes programas de Intervención Social

INFANCIA Y JUVENTUD

Rasgos sociodemográficos de los niños, niñas y jóvenes atendidos en programas de Intervención Social de Cruz Roja

Se ha analizado el conjunto de los 41.832 registros válidos de la base de datos de menores de 18 años.

Respecto a su composición según sexos, la Tabla 203 muestra cómo hay más niños que niñas, aunque la diferencia no es grande. Con respecto a la edad, la media, tanto para ellos como para ellas, se sitúa en torno a los 9 años. La Figura 54 permite observar la distribución por edad.

Tabla 203. Sexo y edad de la infancia y juventud atendidas por Cruz Roja

	N	%
Varón	23.928	57,2
Mujer	17.904	42,8
Todos	41.832	100

Como muestra la Figura 59, hay más varones entre los mayores. La Tabla 204 muestra que un 2% de los menores de edad está casado o vive en pareja.

Figura 59. Pirámide de edades por sexos para personas atendidas menores de 18 años

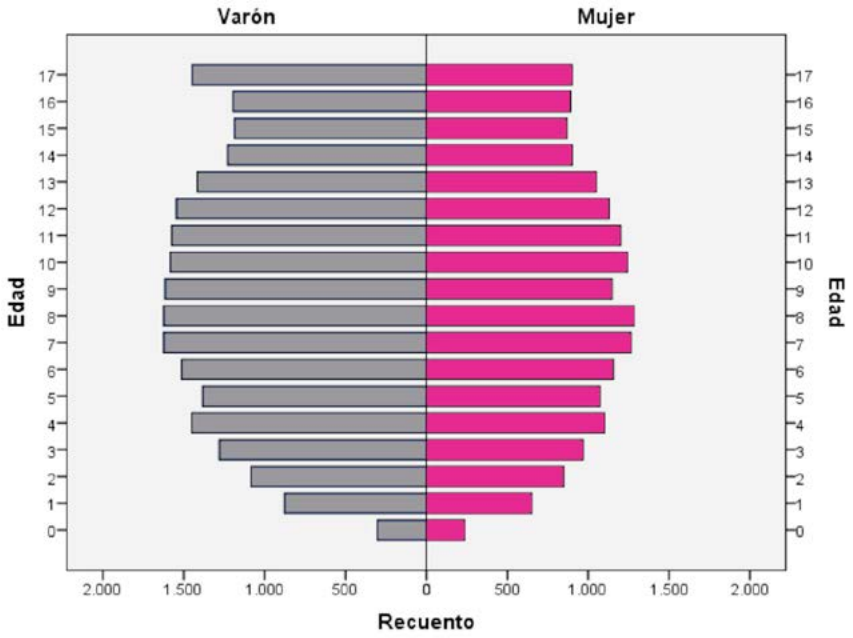


Tabla 204. Estado civil de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 8.004)

	Todos	Varones	Mujeres
Soltero	98,1	98,6	97,6
Casado	1,2	0,9	1,7
Pareja	0,3	0,2	0,4
Otros	0,4	0,3	0,3

La Tabla 205 presenta la distribución por nivel de estudios. Se observa que la mayoría (73,8%) está cursando o tiene estudios primarios.

Tabla 205. Nivel de estudios de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 2.141)

	Todos	Varones	Mujeres
Sin estudios	7,9	8,3	7,5
Primarios	73,8	74,2	73,4
Secundarios	18,1	17,2	19,0
Universitarios	0,2	0,3	0,2

La mayor parte de los menores de edad son estudiantes, pero hay casi un 10% están en situación de desempleo.

Tabla 206. Situación ocupacional de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 8.016)

	Todos	Varones	Mujeres
Estudiante	89,9	89,5	90,3
Desempleado	9,6	9,9	9,1
Trabajador en activo	0,2	0,3	0,1
Otros	0,3	0,3	0,5

Respecto al origen geográfico hay que indicar que más del 60% son españoles, en torno al 10% magrebíes, latinoamericanos y de Europa del Este. El resto de las zonas de origen están menos representados. No se aprecian diferencias significativas por género en esta variable (Tablas 207 y 208).

Tabla 207. Origen geográfico (grandes áreas) de la infancia y juventud atendidas (% sobre total) (N = 39.093)

	Todos	Varones	Mujeres
España	61,0	61,4	60,4
Magreb	12,7	13,2	12,0
América Latina	10,7	10,0	11,6
Europa del Este	10,0	9,7	10,5
África Subsahariana	3,9	4,0	3,8
Asia (Extremo Oriente)	0,7	0,8	0,7
Asia (Cercano y Medio Oriente)	0,4	0,5	0,4
Europa (UE15)	0,4	0,4	0,4
Resto del mundo	0,2	0,1	0,2

Tabla 208. Origen geográfico (principales países) de la infancia y juventud atendidas (% sobre el total de extranjeros)

	Todos	Varones	Mujeres
Marruecos	24,7	26,0	22,8
Rumanía	18,1	17,6	19,1
Ecuador	4,9	4,4	5,5
Bolivia	3,7	3,5	3,9
Nigeria	3,7	3,5	3,7
Colombia	3,3	3,0	3,4

Los programas en los que participan vienen resumidos en la Tabla 209, para cuya interpretación es necesario conocer que un mismo participante puede estar en varios programas (la suma total de los porcentajes es superior a 100).

Tabla 209. Programas en los que participan la infancia y juventud atendidas

	Todos	Varones	Mujeres
Infancia	98,1	98,1	98,0
Inmigrantes	95,4	95,6	95,2
Lucha contra la Pobreza	49,5	43,1	49,3
Discapacidad	4,8	5,21	4,25
Mujeres en dificultad	1,9	1,6	2,3
VIH Sida	0,4	0,4	0,05
Drogodependencia	0,1	0,1	0,0

Como resumen de todo lo analizado la Tabla 210 ofrece un perfil sociodemográfico.

Tabla 210. Perfil general de la infancia y juventud atendidas

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Varones (57%)
Edad	9 años
Estado civil	Soltero (98%)
Situación ocupacional	Estudiante (90%)
Nivel de estudios	Primarios (74%)
Area de procedencia (países)	España (61%)
Programas en los que participan	Infancia (98%), Inmigrantes (95%), Lucha contra la Pobreza (50%)

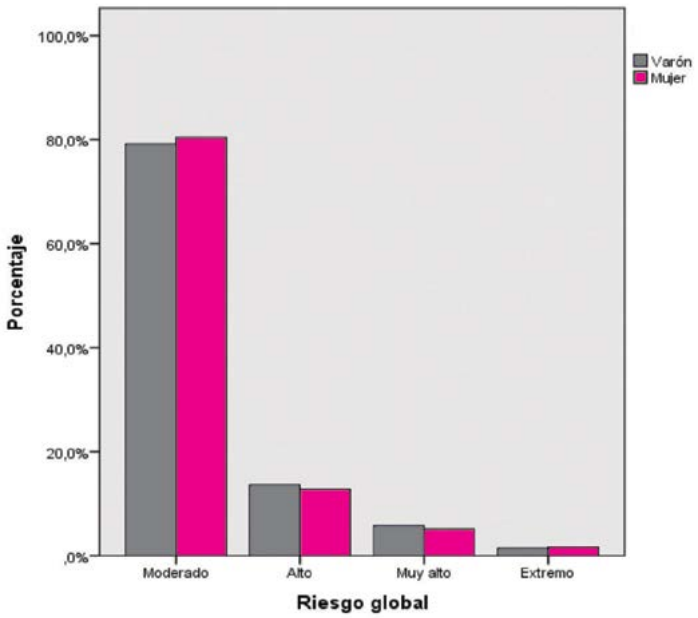
Nivel de vulnerabilidad de la infancia y juventud atendidas por Cruz Roja

Para calcular la vulnerabilidad social, analizamos 16.189 registros correspondientes a niños, niñas y jóvenes, que tienen completado su Cuestionario Social. La población infanto-juvenil atendida en los programas de intervención social cuenta con un Cuestionario Social diferente del de los adultos. La Tabla 213 muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de ellos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

El nivel del Indicador de Vulnerabilidad Social es de 18,2 sobre 100. El 80% presenta un nivel de riesgo moderado, pero hay un 20% de menores que tiene niveles alto, muy alto y extremo.

Figura 60. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



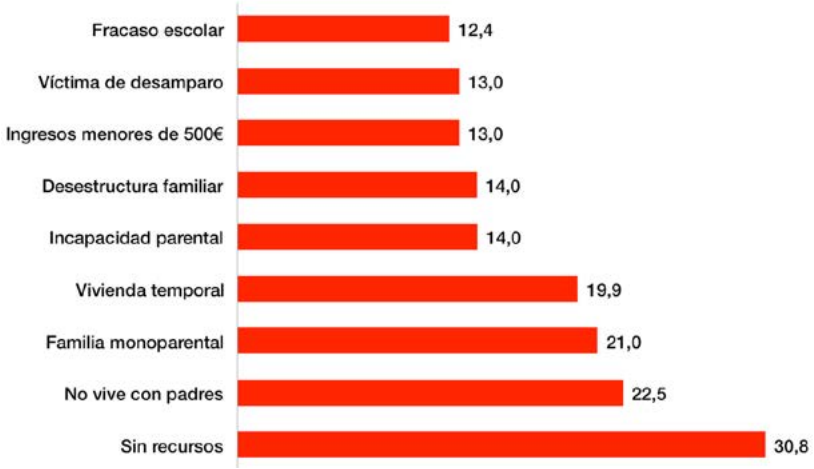
- Los datos de la Tabla 211 muestran que el ámbito de mayor riesgo medio es el económico, que se sitúa en casi 56 puntos.
- En segundo lugar, figuran los ámbitos de vivienda, familiar y social, que presentan un valor medio en torno a 10.
- Los riesgos de ámbito personal y de salud tienen un nivel moderado-bajo (no superan los 5 puntos).
- Se aprecian muy escasas diferencias por sexo en los distintos ámbitos de riesgos.

Tabla 211. Indicador Global de Vulnerabilidad de la infancia y juventud atendidas, por ámbitos

	Todos		Varones		Mujeres	
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	18,2	15,1	18,4	15,1	18,0	15,1
Riesgo económico	55,8	46,9	56,3	47,0	55,1	46,8
Riesgo ambiental	11,8	26,9	11,9	27,1	11,7	26,6
Riesgo familiar	11,8	24,3	11,2	23,7	12,6	25,0
Riesgo social	10,0	21,5	10,6	22,5	9,1	20,1
Riesgo salud	4,3	17,7	4,2	17,7	4,4	17,8
Riesgo personal	2,1	8,5	2,5	9,3	1,6	7,1

En la figura 61 puede observarse que los problemas más frecuentes son: no tener recursos, no vivir con los padres, tener una familia monoparental y tener una vivienda temporal.

Figura 61. Factores de riesgo más frecuentes en la infancia atendida (% sobre el total)



Ámbito	Ítem	%
Eco	Sin recursos	30,8
Eco	No vive con padres	22,5
Fam	Familia monoparental	21,0
Amb	Vivienda temporal	19,9
Fam	Incapacidad parental	14,0
Fam	Desestructura familiar	14,0
Eco	Ingresos menores de 500 euros	13,0
Soc	Víctima de desamparo	13,0
Soc	Fracaso escolar	12,4
Fam	Relación conflictiva	9,5
Fam	Familia multiproblema	9,2
Eco	No ayudas sociales	8,5
Amb	Institucionalizado	8,0
Fam	Apartado de su familia	6,5
Soc	No habla español	6,4
Fam	Drogas en la familia	5,9
Fam	Malos tratos	5,7

Análisis por Comunidades Autónomas

La Tabla 212 muestra cómo el mayor riesgo global corresponde a la población atendida en La Rioja, seguida por la de Cantabria, Andalucía y Canarias, todas con niveles superiores a 20 puntos. Los niños, niñas y jóvenes atendidos por Cruz Roja en las comunidades de Aragón y Asturias son los que presentan un nivel más bajo, en torno a los 10 puntos.

En el ámbito económico, la ordenación es similar, aunque hay que destacar a los menores de edad atendidos en Navarra, cuyo nivel de riesgo en este ámbito también supera los 70 puntos en este riesgo.

Los niveles de riesgo social son más bajos, y sólo la población infanto-juvenil atendida en Cantabria supera los 20 puntos.

En el ámbito familiar, los valores del nivel de riesgo son, en general, moderados (menos de 25 puntos), salvo en el caso de la población atendida en La Rioja (66) y Asturias (37).

En el ámbito de vivienda destaca un nivel de riesgo muy alto en los menores de edad atendidos en los programas de intervención social en Castilla-La Mancha (valor de 45 puntos). En mientras el resto de las comunidades presentan valores moderados.

En el ámbito personal, es la comunidad de La Rioja en la que los niños y niñas y jóvenes atendidos por Cruz Roja presentan el riesgo más elevado, con gran diferencia sobre el resto, donde los valores son moderados. Finalmente, el nivel de riesgo de salud es muy inferior al de los demás ámbitos, aunque nuevamente aparecen Andalucía y La Rioja como las comunidades en las que la población atendida tiene los niveles de riesgo más altos.

Tabla 212. Indicador Global de Vulnerabilidad de la infancia y juventud atendidas, por ámbitos y Comunidades Autónomas

	N	Indicador Global de Vulnerabilidad	Riesgo económico	Riesgo social	Riesgo familiar	Riesgo ambiental	Riesgo personal	Riesgo de salud
La Rioja	47,0	35,4	78,3	19,5	66,0	8,9	26,6	6,4
Cantabria	49,0	22,8	77,6	21,6	8,2	9,8	2,0	0,0
Andalucía	7.008	22,3	76,5	10,3	3,0	15,5	0,8	7,5
Canarias	225	20,2	73,7	9,2	7,4	8,3	2,3	2,3
Castilla- La Mancha	594	19,7	38,8	7,6	2,2	45,0	0,6	4,9
Navarra	364	17,4	75,3	2,1	2,5	3,8	0,7	1,5
Madrid	2.793	16,9	47,8	9,0	21,8	9,3	2,0	1,5
Galicia	1.002	16,5	45,4	9,6	25,9	5,5	1,8	3,4
País Vasco	118	16,2	36,9	18,0	12,1	14,7	6,2	0,7
Cataluña	249	14,1	26,5	14,3	25,4	8,7	5,9	0,8
Baleares	293	13,9	50,9	9,3	5,3	2,9	3,7	0,0
Extremadura	457	13,3	22,9	15,8	27,6	2,2	11,4	0,8
C. Valenciana	498	12,2	34,4	6,4	5,1	11,2	4,0	2,9
Castilla-León	1.180	11,5	29,8	9,4	16,1	4,6	3,0	1,0
Murcia	650	11,5	22,7	14,1	24,6	1,2	3,2	2,7

Asturias	389	10,3	7,1	13,0	37,1	4,2	3,8	0,2
Aragón	247	9,3	29,0	3,4	9,3	3,6	4,3	0,2
Total	16.189	18,2	55,8	9,9	11,8	11,8	2,1	4,3

Por su parte, los factores de riesgo más presentes en estos menores se observan en la Tabla 213.

Tabla 213. Factores más frecuentes de riesgo de la infancia y juventud atendidas, por Comunidades Autónomas

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Andalucía	Sin Recursos (75%)	Vivienda Temporal (20%)	Ingresos Menos 500 (16%)
Aragón	Sin Recursos (26%)	Ingresos Menos 500 (16%)	Familia Monoparental (11%)
Asturias	Familia Monoparental (49%)	Malos Tratos (46%)	Victima Maltrato (44%)
Baleares	Sin Recursos (42%)	No Ayudas Sociales (39%)	Inmigrante Irregular (19%)
C. Valenciana	Sin Recursos (26%)	Sin Empleo (19%)	Vivienda Temporal (18%)
Canarias	Sin Recursos (72%)	Vivienda Temporal (43%)	Fracaso Escolar (16%)
Cantabria	Vivienda Temporal (76%)	Sin Recursos (76%)	Institucionalizado (20%)
Castilla- La Mancha	Sin Hogar (44%)	Sin Recursos (36%)	No Ayudas Sociales (14%)
Castilla-León	Sin Recursos (27%)	Vivienda Temporal (22%)	Fracaso Escolar (14%)
Cataluña	Sin Recursos (21%)	Desestructura Familiar (20%)	Malos Tratos (19%)
Extremadura	No Vive Con Padres (46%)	Desestructura Familiar (37%)	Medidas Judiciales (35%)
Galicia	Sin Recursos (39%)	Ingresos Menos 500 (22%)	Desestructura Familiar (19%)
La Rioja	Institucionalizado (74%)	Sin Recursos (74%)	No Vive Con Padres (72%)
Madrid	Sin Recursos (45%)	Familia Monoparental (36%)	Vivienda Temporal (32%)
Murcia	No Vive Con Padres (58%)	Victima Desamparo (46%)	Incapacidad Parental (26%)
Navarra	Sin Recursos (74%)	Vivienda Temporal (10%)	Ingresos Menos 500 (5%)
País Vasco	Vivienda Temporal (47%)	Sin Recursos (31%)	Inmigrante Irregular (24%)

Cruz Roja Española

Cada vez más cerca de las personas

Cruz Roja Española pertenece a la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, que promueve las actividades humanitarias de las Sociedades Nacionales en favor de las personas vulnerables.

Mediante la coordinación del socorro internacional en casos de desastre y el fomento de la asistencia para el desarrollo, se propone prevenir y aliviar el sufrimiento humano.

La Federación, las Sociedades Nacionales y el Comité Internacional de la Cruz Roja constituyen, juntos, el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

Humanidad
El Movimiento de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, al que ha dado nacimiento la preocupación de prestar auxilio, sin discriminación, a todos los heridos en los campos de batalla, se esfuerza, bajo su aspecto internacional y nacional, en prevenir y aliviar el sufrimiento de los hombres en todas las circunstancias. Tiende a proteger la vida y la salud, así como a hacer respetar a la persona humana. Favorece la comprensión mutua, la amistad, la cooperación y una paz duradera entre todos los pueblos.

Imparcialidad
No hace ninguna distinción de nacionalidad, raza, religión, condición social ni credo político. Se dedica únicamente a socorrer a los individuos en proporción con los sufrimientos, remediando sus necesidades y dando prioridad a las más urgentes.

Neutralidad
Con el fin de conservar la confianza de todos, el Movimiento se abstiene de tomar parte en las hostilidades y, en todo tiempo, en las controversias de orden político, racial, religioso o ideológico.

Independencia
El Movimiento es independiente. Auxiliares de los poderes públicos en sus actividades humanitarias y sometidas a las leyes que rigen los países respectivos, las Sociedades Nacionales deben, sin embargo, conservar una autonomía que les permita actuar siempre de acuerdo con los principios del Movimiento.

Voluntariado
Es un movimiento de socorro voluntario y de carácter desinteresado.

Unidad
En cada país sólo puede existir una Sociedad de la Cruz Roja o de la Media Luna Roja, que debe ser accesible a todos y extender su acción humanitaria a la totalidad del territorio.

Universalidad
El Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, en cuyo seno todas las Sociedades tienen los mismos derechos y el deber de ayudarse mutuamente, es universal.

Fundación Cruz Roja Española

Cruz Roja Española

www.cruzroja.es 902 22 22 92

Humanidad Imparcialidad Neutralidad Independencia Voluntariado Unidad Universalidad